

Besluitenlijst raadsvergadering Overbetuwe d.d. 16 april 2013

Aanwezig: De dames J.J. van Brakel-Huijgen, J.F.M. Janssen-Huijs, D.A. Kloosterman-van Kamperdijk, G.M. Penning de Vries, J. Rouwenhorst, W.J. Seinhorst en A.J. Versluis en de heren R.J. Bax, F. van Beers, J. Beumer, N. van Binsbergen, M.J.M. van den Boogaart, L. Consoli, R. Eefting, E.A.W. Elbers, J.G.M. van der Heijden, W.H. Hol, J.P.F. van Hulst, D.J.T. Janssen, R. Kaya, M. Langeveld, R.H. Latour, A. Noordermeer (tot 22.14 uur), A.A.M. Ras, B.A. Ross, C.G.J. Verhart, H.W.G.M. Vreman, P.W. de Waard, A.S.F. van Asseldonk (voorzitter) en A.J. van den Brink (griffier).

Afwezig: De heer R. van Hoeven

Ook aanwezig: De wethouders G.C. Koopmans-Jacobs, R.W. Mooij, F.M.J. van Rooijen en F.H.G.M. Witjes.

Nr.	Onderwerp	Besluit
1.	Opening.	De voorzitter opent de vergadering om 21.30 uur. Stemmingnummer: Nr.1, de heer van den Boogaart.
2.	Vragenuur	Zie bijlage 1.
3.	Vaststellen agenda	De agenda wordt conform voorstel vastgesteld.
4.	Vaststellen besluitenlijst 26 maart 2013.	De besluitenlijst wordt conform voorstel vastgesteld. <i>Naar aanleiding van:</i> CDA mist de toevoeging van een actiepunt omtrent huisvesting OBC Elst. De voorzitter zegt toe dat dit actiepunt alsnog zal worden toegevoegd.
5.	Ingekomen stukken en mededelingen.	Deze lijst wordt voor kennisgeving aangenomen.
6.	Ontwikkelingsperspectief Elst (locatiekeuze Vinkenhof).	De voorzitter brengt achtereenvolgend het amendement, het collegevoorstel en de motie 1 en 2 in stemming, waarvan de uitslagen luiden: <i>Amendement:</i> voor: de dames Van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs, Kloosterman-van Kamperdijk, Seinhorst en Versluis en de heren Bax, Van Binsbergen, Van den Boogaart, Consoli, Hol, Van Hulst, Janssen, Langeveld, Noordermeer en Vreman; tegen: de dames Penning de Vries en Rouwenhorst en de

		heren Van Beers, Beumer, Eefting, Elbers, Van der Heijden, Kaya, Latour, Ras, Ross, Verhart en De Waard; zodat dit amendement met 15 stemmen voor en 13 stemmen tegen is aangenomen. <i>Collegevoorstel:</i> <u>PvdA</u> geeft een stemverklaring af waarom zij tegen stemmen. Zij vinden met name de procedure omtrent dit voorstel niet juist verlopen. voor: de dames Van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs, Kloosterman-van Kamperdijk, Seinhorst en Versluis en de heren Bax, Van Binsbergen, Van den Boogaart, Consoli, Hol, Van Hulst, Janssen, Langeveld, Noordermeer en Vreman; tegen: de dames Penning de Vries en Rouwenhorst en de heren Van Beers, Beumer, Eefting, Elbers, Van der Heijden, Kaya, Latour, Ras, Ross, Verhart en De Waard; zodat dit voorstel met 15 stemmen voor en 13 stemmen tegen is aangenomen. <i>Motie 1 (woningbouwverdeling De Pas):</i> voor: de dames Van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs, Kloosterman-van Kamperdijk, Seinhorst en Versluis en de heren Bax, Van Binsbergen, Van den Boogaart, Consoli, Hol, Van Hulst, Janssen, Langeveld, Noordermeer en Vreman; tegen: de dames Penning de Vries en Rouwenhorst en de heren Van Beers, Beumer, Eefting, Elbers, Van der Heijden, Kaya, Latour, Ras, Ross, Verhart en De Waard; zodat deze motie met 15 stemmen voor en 13 stemmen tegen is aangenomen. <i>Motie 2 (ontwikkelingsperspectief Elst):</i> voor: de dames Van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs, Kloosterman-van Kamperdijk, Seinhorst en Versluis en de heren Bax, Van Binsbergen, Van den Boogaart, Consoli, Hol, Van Hulst, Janssen, Langeveld, Noordermeer en Vreman; tegen: de dames Penning de Vries en Rouwenhorst en de heren Van Beers, Beumer, Eefting, Elbers, Van der Heijden, Kaya, Latour, Ras, Ross, Verhart en De Waard; zodat deze motie met 15 stemmen voor en 13 stemmen tegen is aangenomen.
7.	Voorzieningennota.	<u>CDA</u> meent dat het een gebrek is dat bij deze nota geen financieel plaatje zit. Zij zien vooral problemen bij de buitensportverenigingen. Ook de relatie met de dop's is niet goed. Het uitvoeringsplan is niet duidelijk. Zij lichten een door hun fractie ingediende motie toe (<i>bijlage 2</i>). Voor hun is duidelijk dat deze nota veel duidelijker moet worden. <u>PvdA</u> meent dat de ontvangen memo voldoende duidelijkheid heeft gegeven om nu akkoord te gaan met deze nota. Initiatieven uit de samenleving moeten zo veel mogelijk gestimuleerd worden. Zij doen een oproep op samen te werken met corporaties. Zij vinden dat kaders moeilijk helder vast te stellen zijn. Door middel van een Rondetafelgesprek zou na een jaar uitvoering deze nota geëvalueerd kunnen worden. <u>GBQ</u> meent dat er een heldere memo is gekomen naar aanleiding van vele vragen die zijn gesteld in de

		voorbereidende vergadering. De motie voegt weinig toe aan deze memo. Zij zullen de motie daarom niet steunen. Het voorstel om na een jaar een Rondetafelgesprek te houden als een soort evaluatie van deze nota steunen zij wel. Zij menen dat in deze nota voldoende aandacht is besteed aan regelingen voor vrijwilligers. <u>VVD</u> is ook blij met de ontvangen memo over deze aangelegenheid. Wat hun betreft is er nog geen duidelijkheid over de financiën en de inhuur van deskundigen. Mogelijk zou voor dit laatste gebruik gemaakt kunnen worden van andere gemeenten. Ook zij steunen de motie niet. Ook vragen zij zich af of de kaders niet aangescherpt kunnen worden. <u>GL</u> meent dat duidelijk is dat “de koek op is”. Wat hun betreft moeten alle inwoners financieel gezien gebruik kunnen maken van alle voorzieningen. <u>D66</u> meent dat de samenleving geleidelijk meer betrokken moet worden bij deze aangelegenheid. Aandacht voor vrijwilligers is heel belangrijk. Zij hopen dat lopende trajecten niet zullen vertragen. Zij vinden dat meer samen opgetrokken moet worden, waarbij dan multifunctionaliteit van accommodaties erg belangrijk is. Ook zij vinden de motie, gelet op de ontvangen memo, overbodig. <u>CU</u> vond de memo duidelijk. Zij steunen de motie niet, mede omdat er slechts sprake is van één partner, terwijl zij liefst meerdere partners zien. <u>Wethouder Koopmans</u> merkt op dat de uitvoering van deze nota moeilijker is omdat meer wordt overgelaten aan de inwoners zelf. Er is dus sprake van een kanteling, waarbij de kracht van verenigingen erg belangrijk is. We gaan dus van aandachtsgericht naar vraaggericht werken. Een vangnet is belangrijk, daarom zal worden ingestoken op zorg voor kwetsbare inwoners. Hoewel de kaders ruim zijn, is bijstelling altijd nog mogelijk. Het doel is om over 10 jaar passende accommodaties te hebben. In elke kern zal dan een ontmoetingsplek gerealiseerd moeten zijn, welke gefaciliteerd kan worden door de gemeente. Nieuwe initiatieven zullen altijd, gelet op de financiële consequenties, bij de raad terecht komen. Deze voorzieningennota sluit mooi bij de sociale visie. Via andere lijnen kan deelname door alle inwoners mogelijk gemaakt worden. Deze nota, de motie en de memo liggen duidelijk op een lijn. Daarom is de motie dus overbodig. Zij begrijpt de zorgen van de raad en vindt een Rondetafelgesprek na 1 jaar zeer zinvol. <u>CDA</u> meent dat deze nota niet waargemaakt kan worden gelet op het gebrek aan financiële onderbouwing. <u>GL</u> wil de motie aanvullen met 1 bullit, met als tekst: “zich maximaal in te spannen voor optimale participatie en medezeggenschap voor alle betrokken partijen.” <u>CDA</u> gaat akkoord met toevoeging van deze zin aan hun motie. <u>De voorzitter</u> brengt achtereenvolgend het collegevoorstel en
--	--	---

		de aangevulde motie in stemming, waarvan de uitslag luidt: <i>Collegevoorstel:</i> voor: de dames Van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs, Penning de Vries en Rouwenhorst en de heren Van Beers, Beumer, Van Binsbergen, Van den Boogaart, Eefting, Elbers, Van der Heijden, Van Hulst, Kaya, Latour, Ras, Ross, Verhart, Vreman en De Waard; tegen: de dames Kloosterman-van Kamperdijk, Seinhorst en Versluis en de heren Bax, Consoli, Hol, Janssen en Langeveld; zodat dit voorstel met 19 stemmen voor en 8 stemmen tegen is aangenomen. <i>Motie (aangepast):</i> voor: de dames Kloosterman-van Kamperdijk, Seinhorst en Versluis en de heren Bax, Consoli, Hol, Janssen en Langeveld; tegen: de dames Van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs, Penning de Vries en Rouwenhorst en de heren Van Beers, Beumer, Van Binsbergen, Van den Boogaart, Eefting, Elbers, Van der Heijden, Van Hulst, Kaya, Latour, Ras, Ross, Verhart, Vreman en De Waard; zodat de motie met 8 stemmen voor en 19 stemmen tegen is verworpen.
8.	Wijziging gemeenschappelijke regeling recreatieschap Over-Betuwe.	<u>CDA</u> wil namens alle fracties weten of deze wijziging na 10 jaar nog financiële consequenties heeft. Zij geven aan nog naar het presidium te komen met een voorstel over het bespreken van recreatie. <u>Wethouder Witjes</u> geeft aan dat deze wijziging geen financiële consequenties heeft. De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
9.	Regionale samenwerking.	<u>GL</u> geeft aan tegen te zullen stemmen, mede gelet op de afschaffing van de WGR+ regeling. De raad besluit conform het voorstel van burgemeester en wethouders met de aantekening dat mevrouw Seinhorst en de heer Langeveld worden geacht te hebben tegengestemd.
10.	Vaststellen bestemmingsplan Driel, Zwanenbloem en Berenklaauw.	Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
11.	Vaststellen beeldkwaliteitsplan Vierslag.	Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
12.	Sluiting.	<u>De voorzitter</u> sluit de vergadering om 23.02 uur.

Aldus vastgesteld ter openbare vergadering van 21 mei 2013

DE RAAD VOORNOEMD

De griffier,

De voorzitter,

Drs. A.J. van den Brink

Drs. A.S.F. van Asseldonk.

Bijlage 1:

Verslag vragen uur : 16 april 2013

Nr	Vraag nr.	Afzender	Ingediend	Onderwerp	Port.houder Primaat afd.	Beknopt antwoord
1.	V-13-07	GL	W. Seinhorst	Rijksweg Zuid 1, 3 en 5	F.v.Rooijen	De aanvrager heeft zijn bouwplan inmiddels iets aangepast. Dit plan is in de commissie Ruimtelijke Kwaliteit aan de orde geweest. Met de omwonenden zal half mei overleg gepleegd worden over dit plan. Deze procedure van behandeling van een initiatief is normaal. Hoe de procedure rondom behandeling in de commissie Ruimtelijke Kwaliteit is, weet hij niet. Het is wel duidelijk dat deze bijeenkomsten openbaar zijn. Op een vraag van het CDA omtrent de uitvoering van de vastgestelde verordening geeft hij aan hierop terug te zullen komen.

Melding mondelinge vraag voor het vragen uur

Vraagnummer : V-13-07

Registratienummer:

Datum raadsvergadering : 16 april 2013

Onderwerp : Project Rijksweg Zuid 1-3-5

Naam indiener : Willemien Seinhorst, GL-fractie

Aan de voorzitter van de raad.

Aanleiding;

Donderdag 4 april ontving ik (het is mij niet duidelijk of meerderen de mail ontvangen hebben), een mail van dhr Lippmann, buurtbewoner van het project Rijksweg Zuid 1-3-5.

Dhr Lippmann geeft aan dat hij, ondanks de toezegging die gedaan is in de commissievergadering van 27 november 2012, nog geen enkele informatie heeft ontvangen omtrent dit project. Tijdens de betreffende vergadering is het toenmalige voorstel teruggestuurd naar het college en de toezegging gedaan dat de direct omwonenden zullen worden betrokken bij de aanpassingen van het plan.

Ook heeft Robin Biermans, in een mail van 12 december 2012, toegezegd begin 2013 contact op te zullen nemen met omwonenden.

Tot op heden is dit niet gebeurd, wel heeft de commissie Ruimtelijke Kwaliteit zich op 3 april gebogen over het (aangepaste?) plan.

Dat brengt ons tot de volgende vragen;

1. Erkent u dat u de toezegging hebt gedaan, de omwonenden te betrekken bij de veranderingen die zullen worden aangebracht in het plan?
2. Wat is de reden dat dit tot op heden niet gebeurd is?
3. Hoe denkt u deze " omissie" te kunnen herstellen?
4. Ondanks goede bedoelingen komt dit vrij vaak voor (het " vergeten" burgers te informeren over wat dan ook). Hoe denkt u dit in de toekomst te voorkomen?

Gelieve de verantwoordelijk portefeuillehouder(s) uit te nodigen, zodat deze in het vragenuur bovenstaande vragen kan beantwoorden.

Ondertekening,
Willemien Seinhorst, fractie GroenLinks

Bijlage 2:

Motie

Registratienummer: CONCEPT

Onderwerp:
Voorzieningennota

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering d.d. 16 april 2013

constaterende dat het College in de voorronde van 26 maart 2013 heeft aangegeven:

- dat op basis van de voorzieningennota gekomen zal worden tot “een uitvoeringsnota, waarvan wij niet weten wat de uitkomst zal zijn, omdat dit op een zo goed mogelijke, interactieve manier zal plaatsvinden”¹
- dat ten behoeve van de uitvoeringsnota ten aanzien van zowel de sportverenigingen als de kernen de verschillen in startsituaties (0-meting) nader in beeld zullen worden gebracht²
- dat de lopende trajecten in Valburg, Herveld-Andelst, Zetten en Randwijk hierdoor niet vertraagd zullen worden

overwegende dat:

- de wijk- en dorpsraden en de woningcorporaties hebben aangegeven nauw betrokken te willen zijn bij de uitvoeringsnota
- de drie in Overbetuwe actieve woningcorporaties hebben gewezen op het belang om bij het uitwerkingsplan te werken “vanuit een visie op dorps-/wijkontwikkeling voorzieningen niet “los van elkaar” maar in relatie tot woningen, kantoren etc.” en meer te werken vanuit ‘aanwezigheid, kwaliteit en toegankelijkheid van “voorzieningen” dan vanuit wie de eigendom heeft”³
- er bij de voorzieningen uitdagingen liggen in de sfeer van multi-functionaliteit, het benutten van onderwijsaccommodaties voor andere doelen dan onderwijs en het bij de buitensport zoeken naar combinaties van voorzieningen die nodig zijn om de sport goed te kunnen beoefenen.
- er bij het gemeentelijk maatschappelijk vastgoed uitdagingen liggen bij beheer, ontwikkeling en afstoten/herontwikkelen voor andere doeleinden, om de gewenste ontwikkeling van voorzieningen mogelijk te maken

verzoekt het college om:

- in te gaan op het aanbod van de corporaties om te zoeken naar een samenwerkingsvorm en middelenbronnen om de actuele uitdagingen aan te gaan
- en in overleg met corporaties en wijk- en dorpsraden te komen tot een plan van aanpak voor de middellange termijn (komende 3 – 5 jaar)
- in het licht van de gewenste harmonisering van het voorzieningenniveau in de verschillende kernen, rekening houdend met de lopende trajecten,
- en over de voortgang hierbij de raad voor 1 november 2013 te informeren,
- *zich maximaal in te spannen voor optimale participatie en medezeggenschap voor alle betrokken partijen.*

Ondertekening en naam:

Fractie CDA

¹ Wethouder, geluidsband voorronde 26 maart 2013, minuut 41.

² Wethouder, geluidsband voorronde 26 maart 2013, minuut 50.

³ Brief Vivare, Wst Valburg en Wst Heteren d.d. 17 januari 2013 inzake concept-voorzieningennota