



Aan : De gemeenteraad van Overbetuwe
Van : Het college van burgemeester en wethouders
CC :
Ons kenmerk : 13INT00942
Datum : 9 april 2013
Betreft : Voorzieningennota

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op dinsdag 26 maart hebt u de voorzieningennota besproken tijdens de politieke avond. U hebt besloten om de nota door te geleiden. Op 17 april neemt u een besluit over de voorzieningennota. Tijdens de discussie is een aanzienlijk aantal vragen gesteld. Deze hebben wij op 26 maart op hoofdlijnen beantwoord. Wij kunnen ons echter voorstellen dat u er behoefte aan hebt om op de vragen een meer gedetailleerde reactie te krijgen. Daarom zetten we in paragraaf 1 de belangrijkste vragen en antwoorden nog eens voor u op een rij. Bovendien werd de suggestie gedaan om het proces op weg naar de uitvoeringsplannen verder uit te lijnen. Wij geven hiervoor een voorzet in paragraaf 2.

§ 1. Vragen en antwoorden

Wij geven nu een gedetailleerd antwoord op de vragen die u op 26 maart hebt gesteld.

1. Zijn de kaders voldoende scherp voor het uitvoeringsplan?

Allereerst zijn wij blij dat u de visie, die wij hebben gepresenteerd in de nota, onderschrijft. Vanuit die gezamenlijke basis stelde u vervolgens de vraag of de kaders voldoende 'inkadering' geven voor het uitvoeringsplan. Zijn de uitkomsten niet 'te open'? En wat voor rol heeft de gemeente, wat houdt regie in? Dit zijn vragen die de essentie van de visie raken.

Wij zijn ervan overtuigd dat de kaders voldoende 'inkaderen'. De visie die wij presenteren betekent dat wij als gemeente *niet van te voren* willen bepalen waar voorzieningen moeten komen, hoeveel dat er moeten zijn en welke precies. Dit willen wij in gesprek met de samenleving vormgeven omdat a) de behoeften en wensen van de samenleving leidend moeten zijn, b) wij van tevoren niet kunnen inschatten welke bijdrage de samenleving zelf kan leveren (compensatiebeginsel) en c) wij een nieuwe afbakening hebben gemaakt van de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor verschillende typen voorzieningen. Dat geeft wellicht een wat 'onzeker' gevoel omdat de uitkomsten nog niet volledig zijn in te schatten, maar dat zit opgesloten in de gekantelde visie die wij hebben gepresenteerd. Toch is het niet zo dat alles nog openligt. De kaders (pagina 16 en de kolom van scenario 3 op pag. 49-54) bieden de begrenzing voor het uitvoeringsplan. Wij vinden dat deze kaders scherp genoeg en voldoende toetsbaar zijn om mee te kunnen werken.

2. Wat voor een rol heeft de gemeente in de toekomst bij 'accommodatievraagstukken'?

Op pagina 16 beschrijven we onze visie op de gemeentelijke verantwoordelijkheden. De gemeente is verantwoordelijk voor onderwijshuisvesting en heeft de zorgplicht voor ruimte voor bewegingsonderwijs. Verder zien we een bijzondere verantwoordelijkheid voor huisvesting van zorgfuncties (op grond van de decentralisaties), voor zover dat nodig is. Op



het gebied van vrijetijdsbesteding (sport, cultuur, welzijn) willen we als gemeente een stap terug doen.

Hiermee neemt de rol van de gemeente in accommodatievraagstukken automatisch al vorm aan. Daar waar de gemeentelijke verantwoordelijkheid groot is, heeft de gemeente een stevige rol: meestal initiëren en ook regisseren. Voorbeelden zijn onderwijshuisvesting (op basis van een verordening, die onze rol heel duidelijk inkadert) en ruimte voor bewegingsonderwijs, wat weer samen kan hangen met de functie binnensport.

Daar waar de verantwoordelijkheid beperkt(er) is (zoals bij vrijetijdsbesteding), is onze rol vanuit de visie geredeneerd kleiner. Het initiatief ligt dan primair bij de samenleving. Wij kunnen (op verzoek) partijen samenbrengen, en eventueel ook inhoudelijk ondersteunen met informatie en deskundigheid. Financiële ondersteuning ligt dan echter niet meer voor de hand.

3. Hoe zit het met de verhouding tussen de partners onderling als we uitvoeringsplannen gaan opstellen? Is er een 'preferred partner' bij het opstellen van de uitvoeringsnota?

Nee. Er is wat ons betreft geen partner/partij die voorrang krijgt op andere partners. Dat wil niet zeggen dat de rol die de partijen straks hebben, dezelfde zal zijn. Allereerst ligt dat aan de rol die de partijen zelf willen oppakken. Daarin zijn de partijen uiteindelijk vrij. Ten tweede heeft dit ook te maken met het vraagstuk waarmee we aan de slag gaan. Het is logisch dat de ene partij op grond van expertise en interesse meer inbreng zal kunnen en willen leveren dan de andere.

4. Welke rol is er voor de woningcorporaties weggelegd?

Wij hebben op 20 maart jl. een gesprek gehad met de drie woningcorporaties die in onze gemeente actief zijn. Daarin hebben we de beelden uitgewisseld die ieder heeft over de voorzieningennota en ieders rol daarin. Wij hebben aangegeven dat in de fase waarin onze visie is ontwikkeld, de rol van de woningcorporaties beperkt is – net zoals die van alle andere denkbare partners. Dit omdat wij allereerst zelf een standpunt wilden bepalen over maatschappelijke voorzieningen. We hebben echter ook aangegeven dat we uitdrukkelijk met de corporaties in gesprek willen als de volgende fase (uitvoeringsplannen) aanbreekt, omdat zij beslist een bijdrage (kunnen) leveren aan de maatschappelijke voorzieningen in de kernen. Natuurlijk geldt hierbij eveneens dat de rol van corporaties afhangt van de invulling die zij daar zelf aan willen geven.

5. Loopt het uitvoeringsplan voor maatschappelijke voorzieningen gelijk op met dat van de buitensport?

Het is goed om op te merken dat het uitvoeringsplan voor de buitensport nogal verschilt van dat van de maatschappelijke voorzieningen. Wat ze gemeen hebben is uiteraard dat het allebei om voorzieningen gaat met maatschappelijke betekenis. Het uitvoeringsplan buitensport wordt een aanzienlijke klus, maar we werken toe naar één eindresultaat: de herschikking van verantwoordelijkheden. Bij het plan voor maatschappelijke voorzieningen ligt het anders: daar zitten uiteenlopende vraagstukken in, die onderling sterk verschillende doorlooptijden zullen kennen. We kunnen die niet allemaal tegelijkertijd oppakken. Daarom is een goede prioritering (zie ook par. 2) nodig. Het is dus goed mogelijk dat beide processen ongeveer tegelijkertijd van start gaan, maar we verwachten wel dat het uitvoeringsplan voor de buitensport eerder gereed zal zijn dan dat voor maatschappelijke voorzieningen.

6. Hoe is de inhoud van de Dorpsontwikkelingsplannen (DOP's) verwerkt?

In de voorzieningennota hebben we voortgeborduurd op het uitvoeringsadvies dorpsontwikkelingsplannen dat in mei 2012 is gepresenteerd aan de dorpsraden en wijkplatforms. In de voorzieningennota hebben we aangegeven welke *concrete kerngebonden onderwerpen*, wat ons betreft, in ieder geval opgepakt moeten worden, althans die onderwerpen die vallen onder de categorie 'gebouwde voorzieningen'. In dat lijstje, dat u kunt vinden op pagina 18-20 van de voorzieningennota, staat een aantal onderwerpen die uit de DOP's komen. Dat zijn o.a.:

- Maatschappelijke voorzieningen in Zetten (m.n. dorpshuis);
- Nieuwe multifunctionele voorziening in Herveld-Andelst;
- Uitbreiding van het dorpshuis in Slijk-Ewijk;
- Multifunctionele voorziening in Valburg.

Hiermee hebben we al veel wensen die leven binnen de vier genoemde kernen geclusterd. Daarnaast zijn er diverse 'losse' wensen, waarvan binnensport en de brede school de belangrijkste zijn. Voor wat betreft de *binnensport* geven we op pagina 17 en 18 aan dat we eerst een (kwaliteits)inventarisatie gaan houden van alle binnensportvoorzieningen, en daarna op basis van de uitkomsten een plan maken voor renovatie en nieuwbouw van de voorzieningen – alle kernen worden dus meegenomen. Natuurlijk is het belangrijk dat we in dit verband de meest urgente zaken het eerst oppakken.

Voor de *brede school* geldt dat we o.a. op verzoek van het onderwijs het gesprek aangaan over het gebruik van leegstaande onderwijsruimte. In deze ruimten kunnen activiteiten georganiseerd worden, die bijdragen aan het bredere karakter van de school (bijv. de bibliotheek op school of peuterspeelzaalwerk). De brede-schoolgedachte hoeft dus niet noodzakelijkerwijs te leiden tot één gebouw. Wij gaven in het uitvoeringsadvies DOP's al aan: 'De vraag naar brede scholen (Zetten, Driel) bekijken we allereerst vanuit de samenwerking (en dus niet 'fysiek')'.

Langs deze drie lijnen (concrete kerngebonden onderwerpen, binnensport en brede scholen) hebben we een belangrijk deel van de DOP-wensen een plaats gegeven in de voorzieningennota.

7. Hoe verhoudt het uitvoeringsadvies dorpsontwikkelingsplannen zich tot de voorzieningennota?
Wij hebben in mei 2012 aangegeven dat de voorzieningennota een kader moet gaan bieden voor de toetsing van wensen, waaronder de wensen uit de DOP's. Wij hebben vanuit de abstractere sociale visie, met zijn kantelings- en compensatiebeginsel – een toetsingskader met acht toetsbare kaders opgesteld. U vindt dat kader op pagina 16. Bovendien biedt de kolom van scenario 3 veel inzicht in de kaders.

Verder hebben wij beloofd een eerste prioritering te geven. Ook daarin voorziet de voorzieningennota. U vindt deze op pagina 18 tot en met 20. Deze prioritering vertalen we binnenkort in een tijdspad..

Staan *alle* wensen uit *alle* DOP's en alle 'nieuwe wensen' in de voorzieningennota? Nee, wel veel (voor zover ze op gebouwde voorzieningen betrekking hebben), maar op grond van de prioritering is al wel een schifting gemaakt. Bovendien, de DOP's zijn dynamische documenten die periodiek tegen het licht gehouden worden. Nieuwe wensen zullen opkomen, bestaande wensen zullen hun actualiteit wellicht verliezen. Voor deze nieuwe wensen geldt dat we het toetsingskader op pagina 16 als uitgangspunt nemen.

8. Is het nodig om een externe deskundige in te huren voor het opstellen van het uitvoeringsplan?
Wat ons betreft is het nodig om externe deskundigheid in te huren. Allereerst moet de kwaliteit van de velden en kleedkamers worden beoordeeld. Wij vinden dit een belangrijke stap met het oog op de zorgvuldigheid en redelijkheid. Als de kwaliteit inzichtelijk is, willen wij een deskundige inzetten om op grond van de uitkomsten van de inventarisatie te komen tot een plan, waarin wordt beschreven hoe de verantwoordelijkheid voor onderhoudswerkzaamheden kan worden overgeheveld. Dit plan moet haalbaar zijn voor verenigingen en recht doen aan onze geformuleerde kaders. Wij willen de expertise benutten die deskundigen in andere gemeenten hebben opgedaan. Die expertise hebben wij niet in huis.

Het is dus niet zo, zoals werd gevraagd, dat reguliere werkzaamheden worden uitbesteed. Het gaat hier uitsluitend om (extra) werkzaamheden die nodig zijn om met de verenigingen te komen tot een plan voor de overheveling van verantwoordelijkheden.

9. Hoe verhouden de kaders die in de voorzieningennota zijn geformuleerd zich tot lopende of geagendeerde processen, zoals het MFC Valburg?

Een aantal processen was al geagendeerd en/of in gang gezet toen de voorzieningennota werd opgesteld. Dat geldt onder andere voor het MFC in Valburg, waaraan door u gerefereerd werd. Wij hebben om die reden uitdrukkelijk aangegeven dat als u een besluit neemt over de voorzieningennota, u géén formeel besluit neemt over de op pagina 20 (onder 'Tot slot') van de nota genoemde processen.

Wij zullen in eventuele voorstellen de voorzieningennota wel als toetsingskader gebruiken, om zo te bepalen in hoeverre het voorstel strookt met de ingezette beleidslijn van deze nota. Dit laat onverlet dat u echter de mogelijkheid hebt om uw eigen afwegingen te maken.

2. Blik op uitvoeringsplan

Van de fractie van de ChristenUnie kwam de suggestie om meer inzicht te verschaffen in het proces dat we gaan doorlopen, o.a. met het oog op de planning.

Wij gaven al aan dat we een eerste inhoudelijke prioritering hebben gemaakt in de voorzieningennota. Op dit moment is de werkorganisatie bezig om een ambtelijk advies op te stellen over de prioritering en bijbehorend tijdspad. Daarin weegt het criterium urgentie zwaar mee, maar wordt ook naar de ambtelijke capaciteit gekeken. Door de grote hoeveelheid uitvoeringsacties is het immers niet mogelijk om alles in één keer op te pakken. Dit ambtelijk advies willen wij met de dorpsraden en wijkplatforms en eventueel ook andere partijen gaan bespreken, nadat u met de nota hebt ingestemd. Daarna ronden we dit af. Wij informeren u vervolgens over de prioritering en planning. Het is goed om op te merken dat hierin nog géén inhoudelijke keuzes worden gemaakt (zie ook fase A in de bijlage).

Daarna kunnen we beginnen met het stapsgewijs uitwerken van de onderwerpen die we op pagina 18 tot en met 20 hebben genoemd (voor zover ze niet al in gang zijn gezet). Tegelijkertijd kan het proces met de buitensportverenigingen worden opgestart. Meer daarover leest u in de bijlage.

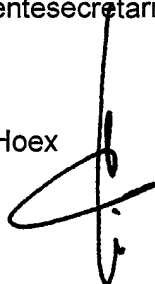
Tot slot

Wij vertrouwen erop u met deze memo voldoende te hebben geïnformeerd en zien uw vergadering van 17 april a.s. met grote belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

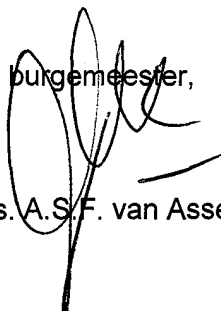
burgemeester en wethouders,
de gemeentesecretaris,

Th.M.M. Hoex



de burgemeester,

drs. A.S.F. van Asseldönk



BIJLAGE I Overzicht stappen

A) Prioriteiten stellen en planning maken

Stap	Activiteit	Planning
Stap 1	Vaststelling voorzieningennota (visie) door de raad	Voorzien op 16 april
Stap 2	Opstellen integraal ambtelijk advies over de prioritering van de verschillende onderwerpen (zie pagina 16-18 en 18-20 van de nota)	Eind april tot en met juni * Juli -augustus zomervakantie
Stap 3	Informeren raad over het concept voorstel waarmee we het gesprek met de samenleving willen aangaan	September
Stap 4	Gesprekken met dorpsraden over de prioritering voeren	3 ^e en 4 ^e kwartaal
Stap 5	Vaststelling prioriteiten en tijdspad door het college	Eind 2013

In deze planning zijn wij uitgegaan van vaststelling van de nota op 16 april. Na dit besluit kunnen wij de werkorganisatie de definitieve opdracht geven om een concept-prioritering en planning op te stellen. Dit is het document waarmee we het gesprek met de kernen aangaan. Dit document wordt ambtelijk voorbereid, omdat wij signalen hebben gekregen dat de kernen een ambtelijke voorzet op prijs stellen. Na consultatie van de kernen stellen wij de planning en de prioritering (o.a. op basis van de visie) vast en gaan we aan de slag.

Uiteraard hoeven de processen die op pagina 20 zijn genoemd (MFC Valburg, dorpshart Herveld-Andelst en Randwijks Hof) niet te wachten op de prioritering. Deze processen kunnen worden voortgezet. Hetzelfde kan gelden voor (onvoorziene) ontwikkelingen waardoor snel handelen noodzakelijk wordt.

B) Uitvoeringsplan maatschappelijke voorzieningen*

Stap 1: Uitwerking onderwerpen in het kader van uitvoeringsplan maatschappelijke voorzieningen i.s.m. de samenleving

Stap 2: Opstellen uitvoeringsplan per afzonderlijk onderwerp (uiteraard in relatie met andere thema's)**

Stap 3: Besluitvorming raad

C) Uitvoeringsplan cluster buitensport*

Stap 1: Uitwerking actiepunten in het kader van uitvoeringsplan cluster buitensport i.s.m. de verenigingen

Stap 2: Opstellen uitvoeringsplan voor het cluster buitensport

Stap 3: Besluitvorming raad

* Fase B en C zullen min of meer tegelijkertijd van start gaan en voor een deel parallel lopen. We verwachten echter wel dat fase C eerder zal worden afgerond dan fase B. Dit omdat het uitvoeringsplan voor het cluster buitensport veel meer is afgebakend en minder omvangrijk is dan dat voor de maatschappelijke voorzieningen.

** De onderwerpen die betrekking hebben op het uitvoeringsplan maatschappelijke voorzieningen, zijn zo breed dat het niet mogelijk is om ze in één plan te vervatten dat vervolgens aan u wordt voorgelegd. Dit heeft te maken met het tijdspad: door de verschillende doorlooptijden zal het ene onderwerp (veel) eerder zijn afgerond dan het andere. Daarom vragen we besluitvorming zodra de afzonderlijke onderwerpen zijn afgerond. Waar mogelijk bundelen we onderwerpen. Door de uitgangspunten uit de voorzieningennota als vertrekpunt te nemen en door coördinatie op de onderwerpen te organiseren, bereiken we integrale en inhoudelijke afstemming.

*** De planning voor deze uitwerkingsplannen is afhankelijk van de prioriteit die eraan gegeven gaat worden. Wij kunnen daarover nu nog geen uitspraken doen.