

Besluitenlijst raadsvergadering Overbetuwe d.d. 5 maart 2013

Aanwezig: De dames J.J. van Brakel-Huijgen, J.F.M. Janssen-Huijs, D.A. Kloosterman-van Kamperdijk, G.M. Penning de Vries, W.J. Seinhorst en A.J. Versluis en de heren R.J. Bax, F. van Beers, J. Beumer, N. van Binsbergen, M.J.M. van den Boogaart, L. Consoli, R. Eefting, E.A.W. Elbers, J.G.M. van der Heijden, R. van Hoeven, W.H. Hol, J.P.F. van Hulst, D.J.T. Janssen, R. Kaya, M. Langeveld, R.H. Latour, A. Noordermeer, A.A.M. Ras, B.A. Ross, H.W.G.M. Vreman, P.W. de Waard, R.T. Metz (voorzitter) en A.J. van den Brink (griffier).

Afwezig: Mevrouw J. Rouwenhorst en de heer C.G.J. Verhart

Ook aanwezig: De wethouders G.C. Koopmans-Jacobs, R.W. Mooij, F.M.J. van Rooijen en F.H.G.M. Witjes en secretaris Th.M.M. Hoex.

Nr.	Onderwerp	Besluit
1.	Opening.	De voorzitter opent de vergadering om 21.30 uur. Stemmingnr.5, mevrouw Kloosterman.
2.	Vragenuur	Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.
3.	Vaststellen agenda	GBO dient een motie in over de plannen voor een megamall in Ressen. De voorzitter constateert dat de raad akkoord gaat met behandeling van deze motie aan het eind van deze vergadering.
4.	Vaststellen besluitenlijsten 24 januari en 5 februari 2013.	De raad besluit deze besluitenlijsten conform voorstel vast te stellen.
5.	Ingekomen stukken en mededelingen en actualisering evaluaties en plannings- en actiepuntenlijst.	De voorzitter geeft aan dat de nieuwe lijsten nu vastgesteld kunnen worden. GBO is blij met deze nieuwe geactualiseerde lijsten. Zij vragen zich af waarom de evaluatie van de gladheidsbestrijding zo laat wordt gehouden. Wethouder Witjes geeft aan dat de evaluatie van de gladheidsbestrijding van 2012 vertraagd was en dat er daarom voor gekozen is om de winter van 2013 er bij te betrekken. De evaluatie komt nu in het 2 ^e kwartaal van 2013. GL is blij met dit nieuwe document. De lijsten worden conform voorstel aangenomen. CDA dankt het college voor hun reactie op de motie over de uitwerking van de nota wonen zorg en welzijn.

6.	Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied.	<u>De voorzitter</u> deelt mee dat raadslid Van Hulst vanwege belangenverstrengeling wel aan de beraadslaging van dit onderwerp zal meedoen, maar zich van stemming zal onthouden. Gelet op het grote aantal ingediende amendementen en moties bij dit agendapunt, verzoekt hij de raad duidelijk en zakelijk aan te geven hoe de fracties reageren op dit voorstel met amendementen en moties. <u>CDA</u> complimenteert het college en ambtelijk apparaat met dit voorstel. Zij hebben diverse amendementen ingediend, welke zij kort toelichten. Als statement zullen zij de amendementen 5, 6 en 7 intrekken, en zullen daarom de nrs. 1, 2 en 3 steunen. Zij steunen beide moties. Ook zij vinden dat er meer maatwerk geleverd moet kunnen worden. <u>PvdA</u> meent dat het buitengebied waardevol is en we daarop dus zuinig moeten zijn. Dit bestemmingsplan flexibiliteit en rechtszekerheid moeten bieden. Wat hun betreft zou er een discussie kunnen komen over een nieuwe wijze van realisering van bestemmingsplannen. Het presidium zou hierover advies kunnen geven. Ook zij complimenteren het college en de ambtelijke organisatie voor dit voorstel, waarbij veel invloed van betrokkenen mogelijk was. <u>VVD</u> licht de door hun fractie, samen met GBO, D66 en PvdA, ingediende amendementen en moties toe. Zij menen dat definities in dit bestemmingsplan vaak beperkend voor bedrijven werken. Een meer flexibelere opstelling hadden zij liever gezien. Zij gaan wel akkoord met dit bestemmingsplan, omdat er sprake is van een conserverend plan. Zij zien dit niet als het bestemmingsplan voor de toekomst. De afgewezen verzoeken zouden daarom nogmaals, vanwege het conserverend karakter, bekeken dienen te worden. Daarbij kunnen dan nieuwe inzichten meegenomen worden. Ook zij geven een compliment aan het college en het ambtelijk apparaat voor de wijze waarop dit bestemmingsplan er is gekomen. <u>GBO</u> is blij dat, na veel werk vanaf 2007, er nu een conserverend bestemmingplan gerealiseerd is. Zij menen dat flexibiliteit van groot belang is bij een dergelijk plan. Van de door het CDA gemaakte amendementen steunen zij alleen A13. Zij geven aan dat dit bestemmingsplan de toets der kritiek kan doorstaan, maar dat zij binnen 1 jaar diverse correcties verwachten. <u>D66</u> geeft aan dat dit plan een samenvoeging is van verouderde plannen, waarbij veel veranderd is in het buitengebied. Er is duidelijke sprake van een conserverend bestemmingsplan. De motie over flexibiliteit is erg belangrijk. Hiervoor zou een politiek debat erg wenselijk zijn. Om oneffenheden in dit bestemmingsplan te herstellen zijn de eerste vier amendementen ingediend. Zij zijn geen voorstander van het inwilligen van individuele verzoeken zoals verwoord in de amendementen van de CDA-fractie. Ook zij danken het college en het ambtelijk apparaat voor al het
----	--	---

		goede werk bij de totstandkoming van dit bestemmingsplan. <u>CU</u> geeft ook aan dat hier sprake is van een conserverend bestemmingsplan. Zij vinden het jammer dat er zo veel amendementen en moties zijn ingediend en dat hiervoor vooraf geen afstemming heeft plaatsgevonden. Zij vinden dat Raad van State procedures zo veel mogelijk voorkomen moeten worden. Zij steunen de eerste vier amendementen en zijn benieuwd naar de reactie van de wethouder omtrent A12. Het aannemen van de CDA amendementen, dus legaliseren, lijkt op willekeur. Dit steunen zij niet. <u>GL</u> pleit voor een vitaal en toekomstgericht bestemmingsplan buitengebied. Hierin moeten bewoners ruimte hebben. Zij geven aan dat de problemen van bewoners in het buitengebied bekend zijn. Zij steunen de ingediende moties. <u>Wethouder Van Rooijen</u> geeft aan dat er in de aanloop tot dit bestemmingsplan een grondhouding was om klantvriendelijk en maatgevend te werken. Dit alles binnen kaders die zijn gegeven door de raad zelf en hogere overheidsinstanties. Dit alles heeft geleid tot een verbeterproces. Onderstaand enkele reacties op de ingediende amendementen en moties. A1, A2 en A3 steunt hij. A4 vindt hij interessant en de voorstellen prima, maar moeten wel gebonden blijven aan het bouwvlak. Hij ziet hierbij overeenkomsten met de pilot in de gemeente Nederbetuwe. A8, A9, A10 en A11 steunt hij niet. A12 steunt hij niet omdat ter plekke detailhandel niet geoorloofd is. A13 steunt hij wel. A14 steunt hij niet. M1 steunt hij wel. Met betrekking tot M2 meent hij dat ingespeeld kan worden op nieuwe ontwikkelingen. Een veegplan met maatwerk is daarom wenselijk. Ook postzegelplannen zijn dan mogelijk. <u>De voorzitter</u> schorst de vergadering voor 10 minuten. Na ruim 10 minuten heropent <u>de voorzitter</u> de vergadering. <u>PvdA</u> meent dat er over dit onderwerp genoeg gesproken is in diverse voorronden en hedenavond, zodat wat hun betreft nu tot stemming kan worden overgegaan. <u>GBO</u> geeft aan voor A13 te stemmen. Ook delen zij mee dat de heer Van Hulst vanwege belangenverstrengeling niet zal stemmen over dit onderwerp. <u>VVD</u> gaat er van uit dat het college motie 2 zo over zal nemen en binnen het jaar met correcties zal komen. <u>CDA</u> vindt de flexibiliteit niet ver genoeg gaan en handhaven daarom hun amendementen, met uitzondering van A5, A6 en A7. <u>De voorzitter</u> brengt vervolgens de ingediende amendementen, het collegevoorstel en de ingediende moties in stemming, waarvan de uitslagen luiden: <i>Amendement 1 (bijlage 1):</i> Dit amendement wordt unaniem door de raad aangenomen, met de aantekening dat de heer Van Hulst zich van stemming
--	--	--

		heeft onthouden. <i>Amendement 2 (bijlage 2):</i> Dit amendement wordt unaniem door de raad aangenomen, met de aantekening dat de heer Van Hulst zich van stemming heeft onthouden. <i>Amendement 3 (bijlage 3):</i> Dit amendement wordt unaniem door de raad aangenomen, met de aantekening dat de heer Van Hulst zich van stemming heeft onthouden. <i>Amendement 4 (bijlage 4):</i> Dit amendement wordt unaniem door de raad aangenomen, met de aantekening dat de heer Van Hulst zich van stemming heeft onthouden. <i>Amendement 8 (bijlage 8):</i> voor: de dames Kloosterman-van Kamperdijk en Versluis en de heren Bax, Consoli, Hol, Janssen en Noordermeer; tegen: de dames van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs, Penning de Vries en Seinhorst en de heren Van Beers, Beumer, Van Binsbergen, Van den Boogaart, Eefting, Elbers, Van der Heijden, Van Hoeven, Kaya, Langeveld, Latour, Ras, Ross, Vreman en De Waard; zodat dit amendement met 7 stemmen voor en 19 stemmen tegen is verworpen. <i>Amendement 9 (bijlage 9):</i> voor: de dames Kloosterman-van Kamperdijk, Seinhorst en Versluis en de heren Bax, Consoli, Hol, Janssen en Noordermeer; tegen: de dames van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs en Penning de Vries en de heren Van Beers, Beumer, Van Binsbergen, Van den Boogaart, Eefting, Elbers, Van der Heijden, Van Hoeven, Kaya, Langeveld, Latour, Ras, Ross, Vreman en De Waard; zodat dit amendement met 8 stemmen voor en 18 stemmen tegen is verworpen. <i>Amendement 10 (bijlage 10):</i> voor: de dames Kloosterman-van Kamperdijk en Versluis en de heren Bax, Consoli, Hol, Janssen en Noordermeer; tegen: de dames van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs, Penning de Vries en Seinhorst en de heren Van Beers, Beumer, Van Binsbergen, Van den Boogaart, Eefting, Elbers, Van der Heijden, Van Hoeven, Kaya, Langeveld, Latour, Ras, Ross, Vreman en De Waard; zodat dit amendement met 7 stemmen voor en 19 stemmen tegen is verworpen. <i>Amendement 11 (bijlage 11):</i> voor: de dames Kloosterman-van Kamperdijk en Versluis en de heren Bax, Consoli, Hol, Janssen en Noordermeer; tegen: de dames van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs, Penning de Vries en Seinhorst en de heren Van Beers, Beumer, Van Binsbergen, Van den Boogaart, Eefting, Elbers, Van der Heijden, Van Hoeven, Kaya, Langeveld, Latour, Ras, Ross, Vreman en De Waard; zodat dit amendement met 7 stemmen voor en 19 stemmen tegen is verworpen. <i>Amendement 12 (bijlage 12):</i> voor: de dames Kloosterman-van Kamperdijk, Seinhorst en
--	--	---

		Versluis en de heren Bax, Consoli, Hol, Janssen, Langeveld en Noordermeer; tegen: de dames van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs en Penning de Vries en de heren Van Beers, Beumer, Van Binsbergen, Van den Boogaart, Eefting, Elbers, Van der Heijden, Van Hoeven, Kaya, Latour, Ras, Ross, Vreman en De Waard; zodat dit amendement met 9 stemmen voor en 17 stemmen tegen is verworpen. <i>Amendement 13 (bijlage 13):</i> Dit amendement wordt unaniem door de raad aangenomen, met de aantekening dat de heer Van Hulst zich van stemming heeft onthouden. <i>Amendement 14 (bijlage 14):</i> voor: de dames Kloosterman-van Kamperdijk, Seinhorst en Versluis en de heren Bax, Consoli, Hol, Janssen, Langeveld en Noordermeer; tegen: de dames van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs en Penning de Vries en de heren Van Beers, Beumer, Van Binsbergen, Van den Boogaart, Eefting, Elbers, Van der Heijden, Van Hoeven, Kaya, Latour, Ras, Ross, Vreman en De Waard; zodat dit amendement met 9 stemmen voor en 17 stemmen tegen is verworpen. <i>Collegevoorstel:</i> Dit voorstel wordt unaniem door de raad aangenomen, met de aantekening dat de heer Van Hulst zich van stemming heeft onthouden. <i>Motie 1 (bijlage 15):</i> Deze motie wordt unaniem door de raad aangenomen, met de aantekening dat de heer Van Hulst zich van stemming heeft onthouden. <i>Motie 2 (bijlage 16):</i> Deze motie wordt unaniem door de raad aangenomen, met de aantekening dat de heer Van Hulst zich van stemming heeft onthouden.
7.	Vaststellen gewijzigd bestemmingsplan Buitengebied, Uilenburgsestraat 17 t/m 23 in Heteren.	De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
8.	Zienswijze van de raad in verband met het voornemen deel te nemen in de Stichting Samenwerkingsverband Glasvezelring Arnhem (SSGA)	De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
9.	Vaststellen gewijzigd bestemmingsplan Buitengebied, Voet- en Fietspad Houtakkerstraat.	De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

10.	Vaststellen bestemmingsplan 'Zetten, Magdalene en Kerkewei'.	De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
11.	Normenkader voor accountantscontrole over 2012.	De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
12.	Administratieve en begrotingswijzigingen 2013.	De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
13.	Integraal huisvestingsplan 2013.	Dit stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.
14.	Jaarverslag leerplicht schooljaar 2011-2012.	Dit stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.
15.	Motie plannen Megamall Ressen. <i>(bijlage 17)</i>	<u>GBO</u> licht motie toe. Een dergelijk groot winkelcentrum in Ressen is een aanslag voor het winkelhart van Elst. Ook voor ouderen is dit plan moeilijk bereikbaar. <u>Burgemeester Metz</u> deelt mee dat dit plan geen unaniem standpunt is van de Stadsregio. Met een plan als deze raakt men zeer zeker de belangen van onze gemeente. Deze motie is een steun voor het college, die al bezig is met het maken van een brief aan de Stadsregio. <u>De voorzitter</u> constateert na een stemming dat deze motie unaniem door de raad is aangenomen.
16.	Sluiting.	De voorzitter sluit de vergadering om 23.23 uur

Aldus vastgesteld ter openbare vergadering van 26 maart 2013

DE RAAD VOORNOEMD

De griffier,

De voorzitter,

Drs. A.J. van den Brink

R.T. Metz.

Bijlage 1:

A-1 Amendement - Zeegstraat 1

Registratienummer:

Agendapunt : 6 - Bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe
Datum : 5 maart 2013

Ondergetekende,

overwegende dat:

- indiener 96 een zienswijze heeft ingediend op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe;
- adviseur van indiener heeft gemeld dat er tussen indiener (Zeegstraat 1, Herveld) en eigenaren van het naburige perceel (Zeegstraat 2, Herveld) een grondruil heeft plaatsgevonden;
- adviseur verzoekt of ook de bestemmingen omgeruild kunnen worden, zodat het perceel Zeegstraat 1 volledig als Bedrijf bestemd wordt en het perceel Zeegstraat 2 volledig als Wonen;
- adviseur verder aangeeft dat de gewenste uitbreiding van de bedrijfswoning wellicht buiten het bouwvlak valt;
- adviseur een voorstel voor een aangepast bouwvlak heeft ingediend (bijlage 1 bij dit amendement);
- het planologisch aanvaardbaar is de bestemmingen Wonen en Bedrijf voor beide percelen op de verbeelding aan te passen aan de nieuwe eigendomssituatie en conform bijlage 1 het bouwvlak op het perceel Zeegstraat 1 aan te passen.

I. stelt voor om het “Rapport Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen Ontwerpbestemmings-plan Buitengebied Overbetuwe” als volgt aan te passen:

1. De beantwoording van zienswijze 96.1 aan te vullen met: “Gelijktijdig met het volledig bestemmen van het perceel als Bedrijf, wordt het bouwvlak aangepast. Bij de bestemming wordt rekening gehouden met de plaatsgevonden grondruil.”

II. stelt voor om het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe als volgt aan te passen:

1. Op de verbeelding het kadastrale perceel Valburg, sectie G, nummer 2456 (Zeegstraat 2) als Wonen te bestemmen;
2. Op de verbeelding het kadastrale perceel Valburg, sectie G, nummer 2455 (Zeegstraat 1) als Bedrijf te bestemmen;
3. Op de verbeelding het bouwvlak op het perceel Zeegstraat 1 te Herveld conform bijlage 1 aan te passen.

Bijlage 1: tekening met aanpassing bouwvlak voor perceel Zeegstraat 1 te Herveld.

Ondertekening en naam:

P.W. de Waard (VVD)

J.P.F. van Hulst (GBO)

J.G.M. van der Heijden (D66)

E. Elbers (PvdA)

Bijlage 2:

A-2 Amendement- Homoetsestraat 35

Registratienummer:

Agendapunt : 6 - Bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe
Datum : 5 maart 2013

Ondergetekende,

overwegende dat:

- voor het perceel Homoetsestraat 35 te Homoet op 30 augustus 2011 door de raad bestemmingsplan (postzegelplan) Buitengebied Homoetsestraat 35 is vastgesteld;
- dit bestemmingsplan de mogelijkheid biedt in ruil voor de sloop van de agrarische bedrijfsbebouwing een tweede woning op het perceel te realiseren;
- de tweede woning op dit moment nog niet gerealiseerd of aangevraagd is;
- het bestemmingsvlak Wonen uit dit bestemmingsplan correct op de verbeelding van het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe is opgenomen;
- adviseur van de grondeigenaar echter heeft gemeld dat op de verbeelding van het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe het symbool (maatvoeringsaanduiding) 'maximum aantal wooneenheden' ontbreekt;
- daarmee alleen de bestaande woning is toegestaan en er geen tweede woning mag worden gebouwd;
- de planologische aanvaardbaarheid van een tweede woning in het postzegelplan is afgewogen;

I. stelt voor om het "Rapport Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen Ontwerpbestemmings-plan Buitengebied Overbetuwe" als volgt aan te passen:

4. In paragraaf 4.2.3 aan de lijst met postzegelplannen het plan Buitengebied Homoetsestraat 35, Homoet toe te voegen.

II. stelt voor om het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe als volgt aan te passen:

1. Op de verbeelding ter plaatse van Homoetsestraat 35 te Homoet de maatvoeringsaanduiding "maximum aantal wooneenheden" toe te voegen;

Ondertekening en naam:

P.W. de Waard (VVD)
J.P.F. van Hulst (GBO)
J.G.M. van der Heijden (D66)
E. Elbers (PvdA)

Bijlage 3:

A-3 Amendement - MHB

Registratienummer:

Agendapunt : 6 - Bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe
Datum : 5 maart 2013

Ondergetekende

overwegende dat:

- indiener 29 een zienswijze heeft ingediend op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe;
- indiener op de Politieke avond van 5 februari 2013 heeft ingesproken;
- indiener verzoekt om artikel 6.3.1. sub a van de regels van het vast te stellen bestemmingsplan aan te passen;
- indiener verzoekt om de in dit artikel genoemde maat te wijzigen van 4m in 6m;
- deze aanpassing planologisch aanvaardbaar is;

I. stelt voor om het "Rapport Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen Ontwerpbestemmings-plan Buitengebied Overbetuwe" als volgt aan te passen:

5. De beantwoording van zienswijze 29.2 aan te vullen met: "Daarnaast wordt de maat in artikel 6.3.1 sub a van het bestemmingsplan verhoogd van 4 naar 6m."

II. stelt voor om het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe als volgt aan te passen:

1. In artikel 6.3.1 sub a van de regels de maat van 4m te wijzigen in 6m;

Ondertekening en naam:

P.W. de Waard (VVD)
J.P.F. van Hulst (GBO)
J.G.M. van der Heijden (D66)
E. Elbers (PvdA)

Bijlage 4:

A-4 Amendement - Pot-, Container en/of Gootteelt

Registratienummer:

Agendapunt : 6 - Bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe
Datum : 5 maart 2013

Ondergetekende,

overwegende dat:

- Het buitengebied een mooi en te beschermen deel van de gemeente Overbetuwe vormt;
- Het buitengebied voornamelijk wordt gebruikt voor agrarische bedrijvigheid;
- Deze agrarische bedrijvigheid essentieel is voor een vitaal platteland;

- Ontwikkelingen in de agrarische sector plaatsvinden en noodzakelijk zijn voor de betreffende agrarische bedrijven om voort te kunnen bestaan;
- Pot-, container- en gootteelt vormen van opkomende agrarische activiteiten zijn;
- Pot-, container- en gootteelt bij kunnen dragen aan een meer duurzame vorm van teelt;
- Pot-, container- en gootteelt bij kunnen dragen aan effectief ruimtegebruik en werkgelegenheid;
- Met inachtneming van het bijzondere karakter van het buitengebied binnen voorwaarden meer ruimte gegeven dient te worden aan in dit geval pot-, container- en gootteelt.

I. stelt voor om het “Rapport Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen Ontwerpbestemmings-plan Buitengebied Overbetuwe” als volgt aan te passen:

1. Onder

18.4; 69.6, 114.2 en 117.3

De reactie als volgt aan te passen:

“De gemeente erkent het belang en de ontwikkeling van de laanboomteelt. Pot-, container- en gootteelt wordt in beginsel niet als een afzonderlijk agrarisch bedrijf beschouwd. Deze vorm van teelt ziet de gemeente als teeltondersteunende voorziening ten behoeve van een agrarisch bedrijf. Het bestemmingsplan wordt zodanig aangepast dat het mogelijkheden biedt voor pot-, container en/of gootteelt. Binnen het agrarisch bouwvlak is alleen een bouwhoogte bepalend. Buiten het bouwvlak gelden de regels met betrekking tot teeltondersteunende voorzieningen (bijv. artikel 3.3.5 en 4.3.5). Voor pot-, container en gootteelt zijn wel aanvullende voorwaarden opgenomen. De voorziening moet direct grenzend aan het bouwvlak worden gerealiseerd, de oppervlakte mag maximaal 15.000m² bedragen en er gelden beperkingen t.a.v. de verharding.”

II. stelt voor om het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe als volgt aan te passen:

1. Onder:

Toelichting: Hoofdstuk 5 Toelichting op de regeling

5.3.2.2 Flexibiliteitsbepalingen voor agrarische bedrijven (pagina 32)

De eerste alinea onder “Teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak” als volgt te wijzigen:

“In enkele gevallen kunnen teeltondersteunende voorzieningen ook in aansluiting op het agrarisch bouwvlak worden opgericht. Daartoe zijn afwijkingsbevoegdheden opgenomen in de agrarische bestemmingen. Dit is echter niet mogelijk in de gebiedsbestemmingen Uiterwaarden en Agrarisch met waarden met de aanduidingen 'openheid' en 'zegen'.”

2. Onder:

Regels: Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.31 boomteeltbedrijf (pagina 3)

Als volgt te wijzigen:

“Een agrarisch bedrijf waarbij hoofdzakelijk gebruik wordt gemaakt van open grond ten behoeve van het telen van houtgewassen, waaronder laan-, sier- en vruchtbomen.”

3. Onder:

Regels: Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.104 pot-, container- en gootteelt (pagina 10)

Als volgt te wijzigen:

“Teelt van planten, spullen, bomen en dergelijk, niet in de vaste grond, maar in potten, zakken, airpotten en dergelijken boven de vaste grond.”

4. Onder:

Regels: Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Agrarisch

3.3 afwijken van de bouwregels

3.3.5 teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak (pagina 16)

Lid d. als volgt te wijzigen:

“d. voor zover de teeltondersteunende voorzieningen betrekking hebben op pot-, container- en gootteelt gelden tevens, maar met uitzondering van hetgeen onder sub c is vermeld, de volgende regels:

1. pot-, container- en/of gootteelt is uitsluitend toegestaan direct aansluitend aan het bouwvlak;
2. de oppervlakte van pot-, container- en/of gootteelt buiten het bouwvlak bedraagt maximaal 15.000 m²;
3. de verharding beperkt zich uitsluitend tot de rijpaden met een oppervlakte van maximaal 25% van de gronden die op het betreffende perceel buiten het bouwblok in gebruik zijn t.b.v. de pot-, container- en/of gootteelt.”

5. Onder:

Regels: Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 4 Agrarisch met waarden

4.3 afwijken van de bouwregels

4.3.5 teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak (pagina 26)

Lid d. als volgt te wijzigen:

“d. voor zover de teeltondersteunende voorzieningen betrekking hebben op pot-, container- en gootteelt gelden tevens, maar met uitzondering van hetgeen onder sub c is vermeld, de volgende regels:

1. pot-, container- en/of gootteelt is uitsluitend toegestaan direct aansluitend aan het bouwvlak;
2. de oppervlakte van pot-, container- en/of gootteelt buiten het bouwvlak bedraagt maximaal 15.000 m²;
3. de verharding beperkt zich uitsluitend tot de rijpaden met een oppervlakte van maximaal 25% van de gronden die op het betreffende perceel buiten het bouwblok in gebruik zijn t.b.v. de pot-, container- en/of gootteelt.”

Ondertekening en naam:

P.W. de Waard (VVD)

J.P.F. van Hulst (GBO)

J.G.M. van der Heijden (D66)

E. Elbers (PvdA)

Bijlage 5:

Amendement, Zeegstraat 1

A-5

Registratienummer:

Agendapunt : 6 - Bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe

Datum : 5 maart 2013

Ondergetekende,

overwegende dat:

- indiener 96 een zienswijze heeft ingediend op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe;
- de indiener heeft gemeld dat er tussen indiener (Zeegstraat 1, Herveld) en eigenaren van het naburige perceel (Zeegstraat 2, Herveld) een grondruil heeft plaatsgevonden;
- indiener verzoekt of ook de bestemmingen omgeruild kunnen worden, zodat het perceel Zeegstraat 1 volledig als Bedrijf bestemd wordt en het perceel Zeegstraat 2 volledig als Wonen, aangepast met de schuine hoek die als “tuin” is ingetekend;
- indiener aangeeft dat de gewenste uitbreiding van de bedrijfswoning niet geheel in het bouwvlak past (ligt voor een deel op perceel buurman);
- een voorstel voor een aangepast bouwvlak is ingediend;
- het planologisch aanvaardbaar is de bestemmingen Wonen en Bedrijf voor beide percelen op de plankaart aan te passen aan de nieuwe eigendomssituatie en het bouwvlak op het perceel Zeegstraat 1 aan te passen;

stelt voor om het “Rapport Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe” als volgt aan te passen:

6. De beantwoording van zienswijze 96.1 aan te vullen met: “Gelijktijdig met het volledig bestemmen van het perceel als Bedrijf, wordt het bouwvlak aangepast. Bij de bestemming wordt rekening gehouden met de plaatsgevonden grondruil.”

stelt voor om het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe als volgt aan te passen:

7. Op de plankaart het kadastrale perceel Valburg, sectie G, nummer 2456 (Zeegstraat 2) als Wonen aangepast te bestemmen en het kadastrale perceel Valburg, sectie G, nummer 2455 (1) als Bedrijf te bestemmen;

J. Versluis CDA

Bijlage 6:

Amendement Homoetsestraat 35

A-6

Registratienummer:

Agendapunt : 6 - Bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe

Datum : 5 maart 2013

Ondergetekende,

overwegende dat:

- De raad voor het perceel Homoetsestraat 35 te Homoet op 30 augustus 2011 het bestemmingsplan (postzegelplan) Buitengebied Homoetsestraat 35 heeft vastgesteld;
- dit de mogelijkheid geeft in het kader van de rood voor rood regeling een tweede woning op het perceel te realiseren;
- het bestemmingsvlak Wonen uit dit bestemmingsplan correct op de plankaart van het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe is opgenomen;
- er is vastgesteld dat op de verbeelding van het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe het symbool (maatvoering aanduiding) ‘maximum aantal wooneenheden’ ontbreekt;
- daarmee, ondanks de mogelijkheid, er geen tweede woning mag worden gebouwd;

- de planologische inpasbaarheid van een tweede woning in het postzegelplan is afgewogen;

stelt voor om het “Rapport Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe” als volgt aan te passen:

- In paragraaf 4.2.3 aan de lijst met postzegelplannen het plan Buitengebied Homoetsestraat 35, Homoet toe te voegen;

stelt voor om het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe als volgt aan te passen:

- Op de verbeelding ter plaatse van Homoetsestraat 35 te Homoet de maatvoeringsaanduiding “maximum aantal wooneenheden 2” toe te voegen;

Ondertekening en naam:

J. Versluis CDA

Bijlage 7:

Amendement MHB Herveld

A-7

Registratienummer:

Agendapunt : 6 - Bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe

Datum : 5 maart 2013

Ondergetekende,

overwegende dat:

- indiener 29 een zienswijze heeft ingediend op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe;
- indiener verzoekt om artikel 6.3.1. sub a van de regels van het vast te stellen bestemmingsplan aan te passen;
- indiener verzoekt om de in dit artikel genoemde maat te wijzigen van 4m in 6m;
- deze aanpassing planologisch aanvaardbaar is;

stelt voor om het “Rapport Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe” als volgt aan te passen:

- De beantwoording van zienswijze 29.2 aan te vullen met: “Daarnaast wordt de maat in artikel 6.3.1 sub a van het bestemmingsplan verhoogd van 4 naar 6m.”

stelt voor om het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe als volgt aan te passen:

- In artikel 6.3.1 sub a van de regels dat de maximum bouw en gootmaat met niet meer dan 6m wordt overschreden;

Ondertekening en naam:

Bijlage 8:

Amendement

A-8

Registratienummer:

Agendapunt :
Datum : 5 maart 2013

De fractie van: CDA

overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

- Na een reeks informatieve en politieke avonden er antwoorden op zienswijzen zijn gegeven welke niet en/of niet geheel aangepast zijn aan de wensen en bedenkingen die de fracties in Overbetuwe aan het college van B en W hebben meegegeven ter overweging;
- Dat in veel gevallen, ook gevallen waar geen zienswijzen* voor zijn ingediend om welke reden dan ook, er middels het opnemen van een artikel **overgangsrecht** duidelijkheid kan worden verschaft tav huidige feitelijke situaties die anders zijn dan nu in het bestemmingsplan opgenomen;
- Met name (kleinschalige)bedrijven in het buitengebied die veelal al of al meer dan tientallen jaren (incl afgegeven bouwvergunningen en milieuvergunningen) die bedrijvigheid uitvoeren zou gezien voorgeschiedenis in bepaalde gevallen waar “fouten” gemaakt zijn in het verleden door de gemeente(s) zelf, gelegaliseerd moeten worden en niet concrete gevallen middels overgangsrecht netjes kunnen regelen;
- artikel 3.2.1 Bro schrijft onder 3 een tekst voor, die aansluit bij eerdere jurisprudentie over het bouwovergangsrecht welke volgens jurisprudentie onderdeel behoort te zijn wanneer wijziging bestemmingsplan aan de orde is;
- Dat juist in de ons bekende gevallen waar er sprake is van niet “willen, kunnen en gaan legaliseren” een paragraaf overgangsrecht opgenomen dient te worden omdat;
 - Er in dat overgangsrecht opgenomen kan worden naast welke termijn, er ook voorwaarden en eisen kunnen worden opgenomen zodat met name bedrijven in het buitengebied hun maatregelen kunnen treffen om alsnog aan alle voorwaarden te kunnen gaan voldoen en/of;
 - Handhaving voor de gemeente zonder overgangsrecht moeilijk c.q. niet mogelijk is en/of via procedure veelal alsnog moeten worden teruggedraaid;

stelt voor om in het raadsbesluit :

Bij artikel 50.2.4 overgangsrecht op te nemen/toe te voegen in dit bestemmingsplan buitengebied ;

artikel 50.2.4

onder 2. “Tenzij deze periode langer heeft geduurd dan 5 jaar maar korter dan duur voorgaande bestemmingsplan, en er binnen een periode van 2 jaar alsnog voldaan wordt aan de voorwaarden gesteld in dit nieuwe bestemmingsplan op het moment dat dit bestemmingsplan in werking treedt “

onder 3. verjaringstermijn.

“indien deze periode langer dan het voorgaande bestemmingsplan betreft c.q.een feitelijke situatie heeft bestaan die langer heeft geduurd dan de duur dat voorgaande bestemmingsplan van toepassing was, art 50.2.1 van toepassing kan zijn”

Onder 4. Situaties genoemd in artikel 50.2.4 onder 2 en 3 dienen aan de raad van Overbetuwe te worden voorgelegd en vastgesteld.

Ondertekening en naam:

J. Versluis CDA

Zie bijlages 1 en 2.

Bijlage 1.

**C.P Verburg
Randwijkse Rijndijk 8
6666 LM Heteren**

6 januari 2013

Onderwerp:

Bestemming Randwijkse Rijndijk nr 8 in het nieuwe concept BP Buitengebied

Referte:

Bezoek van uw ambtenaren Körpershoek en Bronsvoord d.d. 2012

Uw Behandelaar:

G.J. Willemsen

Geachte Raad van de Gemeente Overbetuwe,
Geacht College van B&W

1. Verzoek tot overleg
2. Bezwaarschrift tegen de voorgenomen bestemmingsplanwijziging

Medio 1999 is door de voormalige gemeente Heteren de toenmalige boerderij van de Gebr Kuijpers gekocht. Met deze koop werden een aantal, financieel zeer, belangrijke doelen bereikt, te weten;

- **De Milieucirkel voor 200/330 varkens werk opgeheven waardoor het bouwplan “de Melkweide” kon worden voltooid;**
- **Op de aangekochte gronden werd ruimte gecreëerd voor het verplaatsen van de voetbalvereniging SDOO t.b.v. realisatie van de uitbreiding van Het Kruidvat;**
- **Op de velden van SDOO kon de uitbreiding van Het Kruidvat en gerealiseerd worden;**
- **Ook kon zo ruimte worden gecreëerd voor het mechanisatiebedrijf Vogelzang dat verplaatst moest worden door aanleg van de Betuweroute naar Heteren doordat Gemeente Valburg geen interesse toonde in behoud van dit bedrijf;**

Na de gemeentelijke herindeling is de boerderij na een aantal jaren leegstand door de gemeente doorverkocht aan ons met, let wel, de nog steeds bijbehorende milieucirkel voor 200/300 varkens!

Wij zijn eigenaar van een kaashandel en wij kregen toestemming om de bestaande opstallen te gebruiken voor opslag- en handelsdoeleinden incl. voertuigen. Bovendien konden de opstallen worden gebruikt voor het kleinschalig (5NGE) houden van paarden (tien) en koeien (3NGE= o.a. een tiental koeien).

Verder was de gemeente zodanig blij dat ze de boerderij eindelijk konden verkopen dat ook een kaas/landwinkel en bed& breakfast- faciliteiten tot de mogelijkheden behoorden.

Het bezoek van uw ambtenaren was voor mij in die zin verrassend dat ik met gepaste verbazing kennisnam van hun laconieke mededeling dat mijn boerderij bestemd zou gaan worden tot burgerwoning in het buitengebied met alle beperkingen van dien. Als ik een bepaalde bestemming zou wensen dan kostte dat mij gewoon een slordige € 8000,- om het BP aan te passen!?

Het lijkt mij niet meer dan passend dat de bestemmingswijziging van mijn boerderij op een goede manier kan worden meegenomen, zodanig dat alle, door u gedane, toezeggingen bij de koop gestand worden gedaan.

Ik verzoek u daarom op korte termijn met mij in contact te willen treden om zodoende een nieuwe passende bestemming mee te kunnen nemen in het nieuwe BP Buitengebied.

Met vriendelijke groet,

**Fam C.P Verburg
06.512.55.217**

Bijlage 2.

In 2009 hebben Rijk, provincie en gemeente Overbetuwe 1,9 miljoen euro beschikbaar gesteld voor de restauratie van de steenoven bij de steenfabriek in Randwijk/Heteren. Naar wij begrijpen is nu ca. 1,1 miljoen hiervan besteed. In juli 2012 gaf je nog samen met gedeputeerde Annemieke Traag het startsein voor de laatste fase van de restauratie.

Doel van het hele project was niet alleen de fysieke restauratie, maar de instandhouding/ totstandkoming van een "levend monument". Het herstel van de oven zou bijdragen aan de duurzame instandhouding van het gehele complex. Onderdeel van het plan was daarom ook de koppeling met educatie (scholingsprogramma in de bouw en recreatiesector) en met een toeristisch-recreatief belang (met het Gelders Smalspoor op het terrein en de permanente huisvesting van de Gelderse Smalspoor Stichting op het fabriekscomplex.

Tot op heden is alleen de restauratie van de oven gerealiseerd. De koppeling met educatie en toerisme is niet gerealiseerd. Dit terwijl juist die koppeling een belangrijke overweging was bij de besluiten over de subsidieverlening. Die koppeling was ongetwijfeld ook de reden waarom voor coördinatie/ overhead flinke kosten waren meegenomen.

Ons verzoek is om samen met de provincie te bezien hoe alsnog op de realisatie van het totale project kan worden gestuurd. Wat ons betreft moet alles op alles gezet worden om de oorspronkelijke doelen alsnog te realiseren. En als die doelen niet gerealiseerd worden, dan zou dit in de afrekening van de subsidies moeten doorwerken.

Voor de gemeente (en de initiatiefnemers) is overigens een bijzonder aandachtspunt het gebruik van gronden en opstallen ten behoeve van het smalspoormuseum. Het bevreemdt ons zeer dat in de subsidiebeschikking in 2009 de vestiging van de Gelderse Smalspoor Stichting op het terrein van de steenfabriek wordt onderkend, geconstateerd wordt dat voor deze activiteiten een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk was/is en dat bij onze navraag nu wordt medegedeeld dat het gebruik ten behoeve van het smalspoormuseum in strijd is met het geldende en het toekomstige bestemmingsplan. Voor de koppeling met toeristisch-recreatief belang zal dit moeten worden opgelost.

Graag vernemen wij hoe het College gaat zorgen dat het oorspronkelijke voorstel alsnog gerealiseerd gaat worden.

Met vriendelijke groet,
fractie CDA Overbetuwe,

Aad Noordermeer

Bijlage 9:

Amendement Grondgebonden Containerteelt

A-9

Registratienummer:

Agendapunt : 6 - Bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe
Datum : 5 maart 2013

Ondergetekende,

overwegende dat:

- In het bestemmingsplan pot- en containerteelt als een niet grondgebonden vorm van agrarisch grondgebruik wordt bestempeld;
- Daarmee alleen de bestaande containerteelt is toegestaan;
- Containerteelt een zeer specialistische teeltvorm is waarbij zeer efficiënt gebruikt wordt gemaakt van het beschikbare areaal grond;
- De containers (meestal potten) worden in veel gevallen in de volle grond geplaatst en een verbod op uitbreiding, het productieproces in het geheel negatief zal beïnvloeden;
- Omdat in veel gevallen de containers in de grond worden geplaatst is indienen van mening dat er juist wel sprake is van een grondgebonden activiteit;
- Het provinciaal beleid biedt mogelijkheden voor het oprichten van teeltondersteunende voorzieningen. De gemeente kan hier in bestemmingsplannen verder invulling aan geven;
- Toekomstig beleid van de Provincie te verwachten is ten aanzien van het vaststellen dat er een bepaald gebied aangewezen gaat worden, die naar alle waarschijnlijkheid grenst of net over de grenzen van onze buurgemeente Nederbetuwe zal strekken, waar ruimere regelgeving van toepassing mogelijk gemaakt gaat worden ivm innovatie;
- er alleen omgevingsvergunning kan worden verleend voor tijdelijke voorzieningen (max. 7 maanden) buiten het bouwvlak;
- Bij veel boomkwekerijen er geen sprake is van een agrarisch bouwvlak of van een bouwvlak dat direct bij de teeltgronden ligt. Hieruit vloeit voort, dat in geval van deze bedrijven eigenlijk alleen sprake kan zijn van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen. Hiermee wordt de bedrijfsvoering onevenredig beperkt;
- er geen (verdere) aantasting van het landschappelijke karakter in het buitengebied plaats mag vinden;

stelt voor om het “Rapport Zienswijzen (o.a. bij nr 117) en ambtshalve wijzigingen Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe” als volgt aan te passen:

- In het bestemmingsplan wordt de pot- en containerteelt als een grondgebonden vorm van agrarisch grondgebruik bestempeld;
- Buiten het bouwvlak geen permanente verharding kan worden toegestaan, echter het gebruik van verwijderbare betonplaten kan worden vergund;

stelt voor om het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe als volgt aan te passen:

- In het bestemmingsplan wordt de pot- en containerteelt als een grondgebonden vorm van agrarisch grondgebruik bestempeld;
- Buiten het bouwvlak geen permanente verharding kan worden toegestaan, echter het gebruik van verwijderbare betonplaten kan worden vergund door de gemeente Overbetuwe als vastgesteld is c.q. kan worden dat;

1. deze verwijderbare betonplaten het landschappelijk karakter in het buitengebied niet aantasten c.q. zichtbaar ontsieren;
2. wildgroei in het buitengebied niet aan de orde is;
3. en deze mogelijkheid alleen geldt voor bedrijven en gronden die ook ten tijde van het voorgaande bestemmingsplan buitengebied dezelfde bestemming hadden en in dit bestemmingsplan behouden..

Ondertekening en naam:

J. Versluis CDA

Bijlage 10:

Amendement Vitaal Buitengebied

A-10

Registratienummer:

Agendapunt : 6 - Bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe
Datum : 5 maart 2013

Ondergetekende,

overwegende dat:

- Wij streven naar een vitaal buitengebied waar ruimte is voor actief ondernemerschap;
- In het verleden er in elk huis of boerderijtje wel sprake was (van oudsher) van nevenactiviteiten om het hoofd boven water te kunnen houden;
- Er op dit moment tal van nevenactiviteiten plaatsvinden in het buitengebied die feitelijk c.q. formeel illegaal zijn. Zo worden leegstaande stallen gebruikt voor velerlei opslag, zijn er allerlei administratiebedrijven, reparatiebedrijven, internetbedrijfjes, kapperszaken enz al vele jaren actief.
- Bij de bestemming Wonen in het Buitengebied o.i. dan ook ruimere mogelijkheden in m2 (tot 100m2) en soort activiteit dienen te worden geboden op basis van de regeling nevenactiviteiten in bestaande bebouwing;
- Vrijgekomen agrarische bebouwing in onze optiek dan ook geheel voor opslag gebruikt zou moeten kunnen worden.
- Deze regeling gebaseerd kan worden op de regeling uit artikel 3.1. van het BP
- De In art 3.5.2 genoemde belemmering dat “er geen activiteiten plaatsvinden die vergunning plichtig zijn op grond van de Wet milieubeheer” een afwijkingsbevoegdheid moet kennen om objectief met grensgevallen te kunnen omgaan;
- Zo kunnen onder andere de zienswijzen/problemen van o.a. de volgende indieners worden gehonoreerd;
 - Waaldijk 16 te Slijk-Ewijk, rietdekkersbedrijf;
 - Reethsestraat 33 te Valburg, reparatiebedrijf motoren;
 - Woutersdijk te Valburg, rietdekkersbedrijf;
 - Zeegstraat 1 te Herveld, kleinschalig bouwbedrijf;
 - Kerkstraat te Herveld, bouwbedrijf;
 - Wolfhoeksestraat te Elst, assemblage;

- Honingveldsestraat 10a, kleinschalige opslag;

stelt voor om het “Rapport Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe” als volgt aan te passen:

- Bij art 3.5.4.e genoemde belemmering dat “er geen activiteiten plaatsvinden die vergunning plichtig zijn op grond van de Wet milieubeheer” wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om objectief met grensgevallen te kunnen omgaan;

stelt voor om het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe als volgt aan te passen:

- Bij art 3.5.4.e genoemde belemmering dat “er geen activiteiten plaatsvinden die vergunning plichtig zijn op grond van de Wet milieubeheer” wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om objectief met grensgevallen te kunnen omgaan;

Ondertekening en naam:

J. Versluis CDA

Bijlage 11:

Amendement Niet-Agrarische Bedrijven

A-11

Registratienummer:

Agendapunt : 6 - Bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe
Datum : 5 maart 2013

Ondergetekende,

overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

- Na een reeks informatieve en politieke avonden er antwoorden op zienswijzen zijn gegeven welke niet en/of niet geheel aangepast zijn aan de wensen en bedenkingen die de fracties in Overbetuwe aan het college van B en W hebben meegegeven ter overweging inzake; “Overige niet-agrarische bedrijven”;
- In het buitengebied is van oudsher een groot aantal niet-agrarische bedrijven aanwezig, met uiteenlopende (hoofd)bedrijfsactiviteiten;
- Diverse insprekers en indieners van zienswijzen hebben aangegeven maar er dat er ook meerdere gevallen bekend zijn van niet agrarische bedrijvigheid die langer dan 15 jaar deze bedrijvigheid al uitvoeren, een groot aantal van hen hebben geen zienswijzen ingediend;
- Jurisprudentie over dit onderwerp duidelijk is dat er in dergelijke situaties al handhavend had moeten worden opgetreden en de gemeenten om uiteenlopende redenen, veelal in het ongelijk zijn gesteld;

- De raad van overbetuwe zich wenst uit te spreken dat mede daarom de werkelijk c.q. feitelijke bestemming op percelen waar langer dan 15 jaar een niet-agrarische activiteit en/of bedrijvigheid plaatsvindt, leidend moet zijn bij het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan buitengebied;

stelt voor om in het “bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe” op te nemen;

- dat in alle gevallen waar de werkelijke en feitelijke situatie bedrijvigheid van niet agrarische aard is maar reeds al 15 jaar of langer een niet-agrarische bedrijvigheid uitvoert alsnog die bestemming krijgt die er daadwerkelijk c.q. feitelijk plaatsvindt;
- Gezien uitspraken Raad van State gevallen die langer dan 5 jaar maar korter dan 15 jaar deze niet agrarische bedrijvigheid uitvoeren, laten vallen onder een op te nemen artikel overgangsrecht in dit bestemmingsplan (art 50.2.4 – punt 2 en/of punt 3);

stelt voor om het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe als volgt aan te passen:

- De plankaart wordt overeenkomstig het hierboven gestelde in voorkomende gevallen aangepast;

Ondertekening en naam:

J. Versluis CDA

Bijlage 12:

Amendement, Uilenburgsestraat 12

A-12

Registratienummer:

Agendapunt : 6 - Bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe
Datum : 5 maart 2013

Ondergetekende,

overwegende dat:

- Indiener 82, Uilenburgsestraat 12, een zienswijze heeft ingediend;
- In 1990 de legale activiteiten gestart zijn met opslag voor de Gemeente Arnhem;
- In 1999 een grote nieuwe hal is gebouwd met vergunning van de gemeente Heteren waarbij is toegezegd dat de bestemmingsplanwijziging zou worden geëffectueerd cfm het belendende perceel van een houthandel;
- In 2004 het bedrijf heeft getracht haar activiteiten naar de PvMG te verplaatsen maar dat dit verzoek werd afgewezen omdat detailhandel daar niet was toegestaan (!);
- In 2007 het bedrijf door de zoon is overgenomen mede omdat inmiddels een vergunning voor een kantoor was verleend;

- Het bedrijf in het buitengebied dus al langjarig (ongeveer 20 jaar) wordt gedoogd en daarmee morele rechten heeft verworven;
- De wethouder in de voorronde aan de gemeenteraad heeft toegezegd met een speciale oplossing voor het bedrijf te zullen komen, echter de speciale oplossing bleek simpelweg “sluiting”;
- Er geen sprake is van nieuwvestiging van een detailhandelsbedrijf zoals aangegeven in het memo van het college van 26 febr 2013;
- Er geen detailhandel plaatsvindt maar, zoals ook bij andere bedrijven in het buitengebied, sprake is van bezichtiging van volumineuze goederen;
- Amoveren van het bedrijf de doodsteek is voor de eigenaren die dan met een enorme schuld achterblijven;
- De burger van de overheid mag verwachten dat zij fatsoenlijk omgaat met de belangen van haar inwoners en bedrijven;

stelt voor om het “Rapport Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe” als volgt aan te passen:

- De bestaande buitenopslag voor (sier)bestratingsmaterialen wordt gelegaliseerd;
- Als nevenactiviteit wordt 350m² bestemd als showroom/verkoopruimte voor sierbestrating en aanverwante producten;
- Voor het overige blijven de reeds aangebrachte wijzigingsvoorstellen voor de manege en de verkoop van producten zoals afgesproken;

stelt voor om het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe als volgt aan te passen:

- De plankaart en regels worden overeenkomstig het hierboven gestelde aangepast;

Ondertekening en naam:

J. Versluis CDA

Bijlage 13:

Amendement Slopsestraat 4

A-13

Registratienummer:

Agendapunt: 6 - Bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe

Datum : 5 maart 2013

Ondergetekende

overwegende dat:

- indiener nr 95, Slopsestraat 4, een zienswijze heeft ingediend op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe;
- indiener bij uw brief nr 12UIT25656 uw positieve reactie heeft ontvangen;
- uit uw reactie, tekening en beantwoording van de zienswijzen blijkt dat het bedrijf 255m² uitbreidingsruimte krijgt toegewezen;

- het bedrijf echter in tegenstelling tot de tekening bij het bestemmingsvlak geen uitvoering kan geven aan de uitbreiding naar de noordzijde omdat daar obstakels liggen;
- het bedrijf wel uitbreiding in zuidelijke richting kan en wil realiseren van 120m²;
- dit de enige realistisch uitbreidingsrichting is;
- hiervoor het bebouwingsvlak dient te worden aangepast;
- deze aanpassing planologisch aanvaardbaar is;

stelt voor om het "Rapport Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe" als volgt aan te passen:

- De beantwoording van zienswijze 95.2 (Slopsestraat 4) aan te vullen met: "Het bebouwingsvlak wordt ter hoogte van de bestaande meest oostelijke kapschuur ter grootte van 8 x 15m = 120m² in zuidelijke richting uitgebreid en een evenredig deel van de ingetekende uitbreidingsruimte aan de oostzijde wordt in evenredige mindering gebracht";

stelt voor om het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe als volgt aan te passen:

- Ingetekend bebouwingsvlak op de plankaart (Slopsestraat 4) aanpassen cfm bovenstaande wijziging;

Ondertekening en naam:
J. Versluis CDA

Bijlage 14:

Amendement Lechstraat 3

A-14

Registratienummer:

Agendapunt : 6 - Bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe
Datum : 5 maart 2013

Ondergetekende,

overwegende dat:

- indiener 19 een zienswijze heeft ingediend op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe
- indiener 19 het perceel/kassenbedrijf in 1996 heeft gekocht en het vanaf die tijd ook heeft voortgezet;
- In het bestemmingsplan 1998 ten onrechte het bestaande kassenbestand met mogelijkheid voor een bedrijfswoning zonder overleg is geamoveerd;
- Betrokken familie al sinds die tijd bezig is om e.e.a. te herstellen;
- De provincie heeft bevestigd dat het opnieuw opnemen van het bestaande bedrijf op deze locatie niet op bezwaar van de provincie zal stuiten;
- Het overgangsrecht zulks toestaat;

stelt voor om het "Rapport Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe" als volgt aan te passen:

Het perceel Lechstraat 3 het in 1998 wordt in die zin aangepast dat het al sinds mensenheugenis aanwezige kassenbestand in het bestemmingsplan 1998 Gem Valburg opnieuw wordt opgenomen; Het uiteindelijke doel van het ongedaan maken van de bestreden verwijdering van het agrarisch bouwvlak is het bouwen van een bedrijfswoning bij het bestaande hoveniersbedrijf bij de bestaande kassen

stelt voor om het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe als volgt aan te passen:.

- Op de verbeelding het kadastrale perceel Valburg, sectie H, nummer 487 (Lechstraat 3) als Agrarisch met wonen te bestemmen;

Ondertekening en naam:

J. Versluis CDA

Bijlage 15:

M-1 Motie - Archeologie

Registratienummer:

Agendapunt : 6 - Bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe
Onderwerp : Flexibiliteit
Datum : 5 maart 2013

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering d.d. 5 maart 2013

overwegende dat:

- Overbetuwe veel gronden kent met archeologische waarden;
- Overbetuwe een archeologische waardenkaart heeft opgesteld;
- Er bij voorgenomen activiteiten in de grond veelal de verplichting bestaat tot een archeologisch onderzoek;
- Ondanks de met name maatschappelijke relevantie van een dergelijk onderzoek de kosten van het archeologisch onderzoek doorgaans voor rekening zijn van de grondeigenaar;
- De verplichtingen tot het uitvoeren van een archeologisch onderzoek vastliggen in wet- en regelgeving en gebaseerd zijn op vigerend beleid van de gemeente Overbetuwe, Provincie en Rijk dat gerespecteerd dient te worden;
- In de procedure veel onduidelijkheid bestond ten aanzien van archeologie en met name over de verplichting tot het uitvoeren van archeologisch onderzoek.

verzoekt het college om:

- De opgestelde nieuwsbrief archeologie (zie bijlage) voor iedereen (digitaal) beschikbaar te stellen en voor zover nodig uit te breiden of te actualiseren;
- De nieuwsbrief archeologie actief te betrekken in de communicatie met bedrijven / burgers als het om archeologie in het buitengebied gaat;
- Bij toepassing van het Bestemmingsplan Buitengebied betrokkenen te wijzen op de uitzonderingen die het bestemmingsplan biedt op de verplichting tot het uitvoeren van archeologisch onderzoek en deze ook actief toe te passen;
- Nieuwe inzichten en ontwikkelingen in de wet- en regelgeving actief en tijdig te verwerken in het Bestemmingsplan Buitengebied zodat gewenste ontwikkelingen niet meer en langer worden belemmerd dan noodzakelijk is en burgers en bedrijven niet meer archeologisch onderzoek uit hoeven te (laten) voeren dan noodzakelijk is.

Ondertekening en naam:

P.W. de Waard (VVD)

J.P.F. van Hulst (GBO)

J.G.M. van der Heijden (D66)

E. Elbers (PvdA)

Bijlage 16:

M-2 Motie - Flexibiliteit

Registratienummer:

Agendapunt : 6 - Bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe
Onderwerp : Flexibiliteit
Datum : 5 maart 2013

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering d.d. 5 maart 2013

overwegende dat:

- Het buitengebied een mooi, belangrijk en te beschermen deel van de gemeente Overbetuwe vormt;
- Het buitengebied niet alleen mooi is, maar veelal ook in eigendom en gebruik is bij (agrarische)bedrijven die daar hun activiteiten uitvoeren;
- Deze bedrijvigheid essentieel is voor een vitaal platteland en een duurzaam ruimtegebruik;
- Bedrijven zich aan moeten kunnen passen om (economisch) voort te kunnen bestaan;
- Dat er een sterke wens bestaat om, waar mogelijk en verantwoord, ruimte te bieden aan initiatieven en ondernemende bedrijven te faciliteren om een andere activiteit te kunnen uitvoeren;
- Dat er een sterke wens bestaat om mogelijkheden en wenselijke ontwikkelingen centraal te stellen in plaats van de regelgeving;
- Niet alleen bedrijven en activiteiten wijzigen, maar ook de inzichten, het beleid en de regelgeving ten aanzien ruimtelijke ordening in het buitengebied sterk aan wijzigingen en ontwikkelingen onderhevig zijn (bijvoorbeeld de in ontwikkeling zijnde provinciale omgevingsvisie ter vervanging van de structuurvisie);
- Het voorliggende Bestemmingsplan Buitengebied nieuwe bedrijvigheid al deels toelaat en meer ontwikkelingsmogelijkheden en ruimte voor flexibiliteit biedt dan de vigerende bestemmingsplannen;
- De wens om verdergaande wijzigingsmogelijkheden en flexibiliteit in te bouwen wordt beperkt door vigerend beleid van de gemeente Overbetuwe, Provincie en Rijk dat gerespecteerd dient te worden;
- Dat gelijke rechten voor verschillende bedrijven, mogelijke concurrentie vervalsing en bescherming van het buitengebied eveneens een belangrijk kader vormen bij het streven naar flexibiliteit en ruimte voor ontwikkelingen.

dringt er bij het college op aan om:

- Verzoeken, ontwikkelingen en wijzigingen in beginsel positief tegemoet te treden en deze in eerste instantie te beoordelen op noodzaak en wenselijkheid en vervolgens zorgvuldig te beschouwen of en zo ja hoe deze inpasbaar zijn in dit bestemmingsplan;

- Bij toepassing van het Bestemmingsplan Buitengebied waar mogelijke en verantwoord gebruik te maken van de wijzigings- en vrijstellingsbepalingen;
- Die zienswijzen die vanwege het conserverend karakter van het bestemmingsplan niet zijn gehonoreerd, actief te bezien op de mogelijkheid om die binnen het nieuwe bestemmingsplan wel te honoreren, dit aan de betrokkenen kenbaar te maken en gedurende de benodigde termijn voor wijziging van het bestemmingsplan of voor toepassing van de wijzigings- of vrijstellingsbepaling terughoudend te zijn met handhaving van die situaties die onder het nieuwe bestemmingsplan gelegaliseerd kunnen worden.
- Nieuwe inzichten en ontwikkelingen in de wet- en regelgeving actief en tijdig te verwerken in het Bestemmingsplan Buitengebied zodat gewenste ontwikkelingen niet meer en langer worden belemmerd dan noodzakelijk is.

Ondertekening en naam:

P.W. de Waard (VVD)
J.P.F. van Hulst (GBO)
J.G.M. van der Heijden (D66)
E. Elbers (PvdA)

Bijlage 17:

Motie

Onderwerp: Plannen Megamall Ressen

Overwegende dat:

- het consumenten vertrouwen nog altijd op een dieptepunt zit,
- Het land nog altijd in een recessie zit,
- Dit ook voelbaar is en steeds meer wordt bij het MKB in het algemeen en de detailhandel in het bijzonder,
- De bouw van de zogeheten Megamall Ressen langs A325 te Lent ontegenzeggelijk van grote invloed zal zijn op het winkelhart van de gemeente Overbetuwe,
- Er nu al, zonder Megamall Ressen, leegstand ontstaat en het moeilijker wordt winkelruimte in het centrum van Elst te verhuren,
- Er op korte termijn winkelruimte bijgebouwd zal gaan worden

Concludeert de Raad van de gemeente Overbetuwe dat realisering van een Megamall te Ressen een grote negatieve invloed zal hebben op het winkelhart van de gemeente Overbetuwe.

Verzoekt de Raad het college om:

- de grote zorgen die de Raad heeft over te brengen aan de provincie,
- de grote zorgen die de Raad heeft over te brengen aan de gemeente Nijmegen,
- De provincie en de gemeente Nijmegen te laten weten dat de vestiging van Megamall Ressen bij de gemeente Overbetuwe op grote bezwaren stuit,
- Er bij provincie en gemeente Nijmegen op aan te dringen deze plannen te laten varen,
- Geen juridische middelen te schuwen om deze plannen tegen te houden.

Ondertekening en naam:
Gemeentebelangen Overbetuwe

GBO Michaël van den Boogaart

CDA Jackie Versluis