

Amendement

A-8

Registratienummer:

Agendapunt :

Datum : 5 maart 2013

De fractie van: CDA

overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

- Na een reeks informatieve en politieke avonden er antwoorden op zienswijzen zijn gegeven welke niet en/of niet geheel aangepast zijn aan de wensen en bedenkingen die de fracties in Overbetuwe aan het college van B en W hebben meegegeven ter overweging;
- Dat in veel gevallen, ook gevallen waar geen zienswijzen* voor zijn ingediend om welke reden dan ook, er middels het opnemen van een artikel **overgangsrecht** duidelijkheid kan worden verschaft tav huidige feitelijke situaties die anders zijn dan nu in het bestemmingsplan opgenomen;
- Met name (kleinschalige)bedrijven in het buitengebied die veelal al of al meer dan tientallen jaren (incl afgegeven bouwvergunningen en milieuvergunningen) die bedrijvigheid uitvoeren zou gezien voorgeschiedenis in bepaalde gevallen waar “fouten” gemaakt zijn in het verleden door de gemeente(s) zelf, gelegaliseerd moeten worden en niet concrete gevallen middels overgangsrecht netjes kunnen regelen;
- artikel 3.2.1 Bro schrijft onder 3 een tekst voor, die aansluit bij eerdere jurisprudentie over het bouwovergangsrecht welke volgens jurisprudentie onderdeel behoort te zijn wanneer wijziging bestemmingsplan aan de orde is;
- Dat juist in de ons bekende gevallen waar er sprake is van niet “willen, kunnen en gaan legaliseren” een paragraaf overgangsrecht opgenomen dient te worden omdat;
 - Er in dat overgangsrecht opgenomen kan worden naast welke termijn, er ook voorwaarden en eisen kunnen worden opgenomen zodat met name bedrijven in het buitengebied hun maatregelen kunnen treffen om alsnog aan alle voorwaarden te kunnen gaan voldoen en/of;
 - Handhaving voor de gemeente zonder overgangsrecht moeilijk c.q. niet mogelijk is en/of via procedure veelal alsnog moeten worden teruggedraaid;

stelt voor om in het raadsbesluit :

Bij artikel 50.2.4 overgangsrecht op te nemen/toe te voegen in dit bestemmingsplan buitengebied ;

artikel 50.2.4

onder 2. “Tenzij deze periode langer heeft geduurd dan 5 jaar maar korter dan duur voorgaande bestemmingsplan, en er binnen een periode van 2 jaar alsnog voldaan wordt aan de voorwaarden gesteld in dit nieuwe bestemmingsplan op het moment dat dit bestemmingsplan in werking treedt “

onder 3. verjaringstermijn.

“indien deze periode langer dan het voorgaande bestemmingsplan betreft c.q.een feitelijke situatie heeft bestaan die langer heeft geduurd dan de duur dat voorgaande bestemmingsplan van toepassing was, art 50.2.1 van toepassing kan zijn”

Onder 4. Situaties genoemd in artikel 50.2.4 onder 2 en 3 dienen aan de raad van Overbetuwe te worden voorgelegd en vastgesteld.

Ondertekening en naam:

J. Versluis CDA

Zie bijlages 1 en 2.

Bijlage 1.

C.P Verburg
Randwijkse Rijndijk 8
6666 LM Heteren

6 januari 2013

Onderwerp:
Bestemming Randwijkse Rijndijk nr 8 in het nieuwe concept BP Buitengebied
Referte:
Bezoek van uw ambtenaren Körpershoek en Bronsvoord d.d. 2012
Uw Behandelaar:
G.J. Willemsen

Geachte Raad van de Gemeente Overbetuwe,
Geacht College van B&W

1. Verzoek tot overleg
2. Bezwaarschrift tegen de voorgenomen bestemmingsplanwijziging

Medio 1999 is door de voormalige gemeente Heteren de toenmalige boerderij van de Gebr Kuipers gekocht. Met deze koop werden een aantal, financieel zeer, belangrijke doelen bereikt, te weten;

- De Milieucirkel voor 200/330 varkens werk opgeheven waardoor het bouwplan “de Melkweide” kon worden voltooid;
- Op de aangekochte gronden werd ruimte gecreëerd voor het verplaatsen van de voetbalvereniging SDOO t.b.v. realisatie van de uitbreiding van Het Kruidvat;
- Op de velden van SDOO kon de uitbreiding van Het Kruidvat en gerealiseerd worden;
- Ook kon zo ruimte worden gecreëerd voor het mechanisatiebedrijf Vogelzang dat verplaatst moest worden door aanleg van de Betuweroute naar Heteren doordat Gemeente Valburg geen interesse toonde in behoud van dit bedrijf;

Na de gemeentelijke herindeling is de boerderij na een aantal jaren leegstand door de gemeente doorverkocht aan ons met, let wel, de nog steeds bijbehorende milieucirkel voor 200/300 varkens!

Wij zijn eigenaar van een kaashandel en wij kregen toestemming om de bestaande opstallen te gebruiken voor opslag- en handelsdoeleinden incl. voertuigen. Bovendien konden de opstallen worden gebruikt voor het kleinschalig (5NGE) houden van paarden (tien) en koeien (3NGE= o.a. een tiental koeien).

Verder was de gemeente zodanig blij dat ze de boerderij eindelijk konden verkopen dat ook een kaas/landwinkel en bed& breakfast- faciliteiten tot de mogelijkheden behoorden.

Het bezoek van uw ambtenaren was voor mij in die zin verrassend dat ik met gepaste verbazing kennisnam van hun laconieke mededeling dat mijn boerderij bestemd zou gaan worden tot burgerwoning in het buitengebied met alle beperkingen van dien. Als ik een bepaalde bestemming zou wensen dan kostte dat mij gewoon een slordige € 8000,- om het BP aan te passen!?

Het lijkt mij niet meer dan passend dat de bestemmingswijziging van mijn boerderij op een goede manier kan worden meegenomen, zodanig dat alle, door u gedane, toezeggingen bij de koop gestand worden gedaan.

Ik verzoek u daarom op korte termijn met mij in contact te willen treden om zodoende een nieuwe passende bestemming mee te kunnen nemen in het nieuwe BP Buitengebied.

Met vriendelijke groet,

Fam C.P Verburg
06.512.55.217

Bijlage 2.

In 2009 hebben Rijk, provincie en gemeente Overbetuwe 1,9 miljoen euro beschikbaar gesteld voor de restauratie van de steenoven bij de steenfabriek in Randwijk/Heteren. Naar wij begrijpen is nu ca. 1,1 miljoen hiervan besteed. In juli 2012 gaf je nog samen met gedeputeerde Annemieke Traag het startsein voor de laatste fase van de restauratie.

Doel van het hele project was niet alleen de fysieke restauratie, maar de instandhouding/ totstandkoming van een “levend monument”. Het herstel van de oven zou bijdragen aan de duurzame instandhouding van het gehele complex. Onderdeel van het plan was daarom ook de koppeling met educatie (scholingsprogramma in de bouw en recreatiesector) en met een toeristisch-recreatief belang (met het Gelders Smalspoor op het terrein en de permanente huisvesting van de Gelderse Smalspoor Stichting op het fabriekscomplex).

Tot op heden is alleen de restauratie van de oven gerealiseerd. De koppeling met educatie en toerisme is niet gerealiseerd. Dit terwijl juist die koppeling een belangrijke overweging was bij de besluiten over de subsidieverlening. Die koppeling was ongetwijfeld ook de reden waarom voor coördinatie/ overhead flinke kosten waren meegenomen.

Ons verzoek is om samen met de provincie te bezien hoe alsnog op de realisatie van het totale project kan worden gestuurd. Wat ons betreft moet alles op alles gezet worden om de oorspronkelijke doelen alsnog te realiseren. En als die doelen niet gerealiseerd worden, dan zou dit in de afrekening van de subsidies moeten doorwerken.

Voor de gemeente (en de initiatiefnemers) is overigens een bijzonder aandachtspunt het gebruik van gronden en opstallen ten behoeve van het smalspoormuseum. Het bevreemdt ons zeer dat in de subsidiebeschikking in 2009 de vestiging van de Gelderse Smalspoor Stichting op het terrein van de steenfabriek wordt onderkend, geconstateerd wordt dat voor deze activiteiten een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk was/is en dat bij onze navraag nu wordt medegedeeld dat het gebruik ten behoeve van het smalspoormuseum in strijd is met het geldende en het toekomstige bestemmingsplan. Voor de koppeling met toeristisch-recreatief belang zal dit moeten worden opgelost.

Graag vernemen wij hoe het College gaat zorgen dat het oorspronkelijke voorstel alsnog gerealiseerd gaat worden.

Met vriendelijke groet,
fractie CDA Overbetuwe,

Aad Noordermeer