

Besluitenlijst raadsvergadering Overbetuwe d.d. 15 januari 2013

Aanwezig: De dames J.J. van Brakel-Huijgen, J.F.M. Janssen-Huijs, D.A. Kloosterman-van Kamperdijk, G.M. Penning de Vries, J. Rouwenhorst en W.J. Seinhorst en de heren R.J. Bax, F. van Beers (vanaf 22.38 uur), J. Beumer, N. van Binsbergen, M.J.M. van den Boogaart, L. Consoli, R. Eefting, E.A.W. Elbers, J.G.M. van der Heijden, R. van Hoeven, W.H. Hol, J.P.F. van Hulst, D.J.T. Janssen, R. Kaya, M. Langeveld, R.H. Latour, A. Noordermeer, A.A.M. Ras, B.A. Ross, C.G.J. Verhart, H.W.G.M. Vreman, P.W. de Waard, R.T. Metz (voorzitter) en A.M.P. Claessen (plv. griffier).

Afwezig: Mevrouw A.J. Versluis.

Ook aanwezig: De wethouders G.C. Koopmans-Jacobs, R.W. Mooij, F.M.J. van Rooijen en F.H.G.M. Witjes en secretaris Th.M.M. Hoex.

Nr.	Onderwerp	Besluit
1.	Opening.	De voorzitter opent de vergadering om 21.30 uur. Stemmingsnummer: nr. 11, de heer Ras.
2.	Vragenuur	Zie bijlage 1.
3.	Vaststellen agenda.	De agenda wordt conform voorstel vastgesteld.
4.	Vaststellen besluitenlijst van 18 december 2012.	De besluitenlijst wordt conform voorstel vastgesteld.
5.	Ingekomen stukken en mededelingen.	Deze lijst wordt voor kennisgeving aangenomen.
6.	Boerderij Lingezen	<u>CU</u> vindt deze boerderij een prachtig initiatief. Wel zijn zij van mening dat de investering hierin haalbaar moet zijn. <u>D66</u> is een warm voorstander van deze boerderij. Wel steunen zij de ingediende motie van GBO (<i>bijlage 2</i>), om zo de financiering te borgen. De beide amendementen (<i>bijlage 3 en 4</i>) steunen zij niet, omdat het voorstel van het college is gebaseerd op gegevens van het bestuur van boerderij Lingezen. <u>GBO</u> geeft aan dat dit plan een verrijking is voor Overbetuwe en omstreken. Zij zijn zich er van bewust dat deze boerderij niet kan bestaan zonder diverse geldschieters. Het geld dat de gemeente hier voor over heeft dient wel geborgd te worden. Daarom hebben zij een motie ingediend om de financiering te borgen en er voor te zorgen dat het vastgoed behouden blijft. <u>GL</u> spreekt van een historisch moment, omdat met dit voorstel

		een burgerinitiatief, die zij zeer toejuichen, wordt ingewilligd. Zij gaan daarom akkoord met het collegevoorstel en steunen de amendementen niet. De motie steunen zij wel omdat dat meer een bevestiging is van hoe een dergelijk initiatief uitgevoerd moet worden. <u>VVD</u> vindt dit een prachtig plan. Zo'n plan valt volgens hun echter niet onder de kerntaken van de gemeente. Dat subsidies voor dit mooie plan wenselijk zijn is waar, maar het bedrag dat het college als bijdrage voorstelt vinden zij te hoog. Zij hebben daarom een amendement ingediend. <u>CDA</u> meent dat, zeker omdat er zo veel vrijwilligers bij dit positieve initiatief betrokken zijn, de gemeente financieel wel wat moet doen. Zij dienen daarvoor echter wel een amendement in. <u>PvdA</u> vindt dit een goed voorstel. Zij zouden het een goede zaak vinden als bijvoorbeeld kaartjes bij evenementen iets duurder zijn, zodat de extra opbrengst ten goede komt van de exploitatie van de boerderij. Omdat zij akkoord gaan met dit voorstel steunen zij de amendementen niet. Wel steunen zij de motie. <u>Wethouder Van Rooijen</u> is blij met de positieve grondhouding van de raadsleden. Zeker omdat het hier een project betreft waar leren, werken, recreatie en landschap onderdeel van uit maken. Hij geeft aan dat de motie uitgevoerd zou kunnen worden in de geest van de ingediende amendementen. De gemeente heeft in ieder geval wel de intentie om zich in de toekomst financieel terug te trekken. Nu uiterlijk € 250.000,- beschikbaar stellen zou een belemmering betekenen voor de plannen van boerderij Lingezen. <u>De voorzitter</u> schorst de vergadering voor 5 minuten. <u>GBO</u> wil weten of het college de motie zal uitvoeren. Zij willen na 3 maanden een rapportage ter borging van de investeringen. <u>CU</u> wil niet tegen dit voorstel stemmen vanwege de inspanning van vele vrijwilligers. <u>VVD</u> pleit voor een andere financiële bijdrage conform hun amendement. Ook zal het geïnvesteerde bedrag niet verloren mogen gaan mocht boerderij Lingezen onverhoopt om welke reden dan ook haar activiteiten staken. Als de raad hun amendement niet steunt zullen zij het collegevoorstel niet steunen. <u>CDA</u> meent dat nu voor de boerderij Lingezen fors bijgedragen moet worden. Over 5 jaar zal dan bekeken moeten worden of de boerderij kan voortbestaan zonder financiële hulp van de gemeente. <u>Wethouder Van Rooijen</u> merkt op dat deze boerderij ook gezien kan worden als een zorginstelling. Hij geeft aan dat het college de motie zeker zal uitvoeren. Ook zullen er afspraken gemaakt worden met het bestuur van boerderij Lingezen omtrent de terugbetaling van de financiële bijdrage aan de gemeente. <u>De voorzitter</u> brengt achtereenvolgend de amendementen van
--	--	---

		VVD en CDA, het collegevoorstel en de motie in stemming, waarvan de uitslagen luiden: <i>Amendement VVD:</i> voor: de dames Kloosterman-van Kamperdijk en Rouwenhorst en de heren Bax, Beumer, Consoli, Hol, Janssen, Noordermeer, Ras, Verhart en De Waard; tegen: de dames Van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs, Penning de Vries en Seinhorst en de heren. Van Beers, Van Binsbergen, Van den Boogaart, Eefting, Elbers, Van der Heijden, Van Hoeven, Van Hulst, Kaya, Langeveld, Latour, Ross en Vreman; zodat dit amendement met 11 stemmen voor 17 stemmen tegen is verworpen. <i>Amendement CDA:</i> voor: de dames Kloosterman-van Kamperdijk en Rouwenhorst en de heren Bax, Beumer, Consoli, Hol, Janssen, Noordermeer, Ras, Verhart en De Waard; tegen: de dames Van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs, Penning de Vries en Seinhorst en de heren. Van Beers, Van Binsbergen, Van den Boogaart, Eefting, Elbers, Van der Heijden, Van Hoeven, Van Hulst, Kaya, Langeveld, Latour, Ross en Vreman; zodat dit amendement met 11 stemmen voor 17 stemmen tegen is verworpen. <i>Collegevoorstel:</i> voor: de dames Van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs, Penning de Vries en Seinhorst en de heren. Van Beers, Van Binsbergen, Van den Boogaart, Eefting, Elbers, Van der Heijden, Van Hoeven, Van Hulst, Kaya, Langeveld, Latour, Ross en Vreman; tegen: de dames Kloosterman-van Kamperdijk en Rouwenhorst en de heren Bax, Beumer, Consoli, Hol, Janssen, Noordermeer, Ras, Verhart en De Waard; zodat dit voorstel met 17 stemmen voor en 11 stemmen tegen is aangenomen. <i>Motie:</i> De motie wordt unaniem door de raad aangenomen.
7.	Ontslag en benoeming burgerlid voor de PvdA-fractie.	Zonder hoofdelijke stemming wordt conform voorstel van het presidium door de raad besloten.
8.	Bestemmingsplan Honingveldsestraat 12 Driel.	Zonder hoofdelijke stemming wordt conform voorstel van burgemeester en wethouders door de raad besloten.
9.	Bestemmingsplan dorpsstraat 40, Slijk-Ewijk.	Zonder hoofdelijke stemming wordt conform voorstel van burgemeester en wethouders door de raad besloten.
10.	Addendum criteria lichtreclame Welstandsnota.	Zonder hoofdelijke stemming wordt conform voorstel van burgemeester en wethouders door de raad besloten.
11.	Verordening tarieven gemeentelijke accommodaties 2013.	Zonder hoofdelijke stemming wordt conform voorstel van burgemeester en wethouders door de raad besloten.

12.	Stisamo statutenwijziging.	Zonder hoofdelijke stemming wordt conform voorstel van burgemeester en wethouders door de raad besloten.
13.	Bestemmingsplan Tobbenhofsestraat 3.	Zonder hoofdelijke stemming wordt conform voorstel van burgemeester en wethouders door de raad besloten.
14.	Administratieve en begrotingswijzigingen 2013.	Zonder hoofdelijke stemming wordt conform voorstel van burgemeester en wethouders door de raad besloten.
15.	Sociaal-maatschappelijk visie.	Dit stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.
16.	Sluiting.	<u>De voorzitter</u> sluit de vergadering om 23.13 uur.

Aldus vastgesteld ter openbare vergadering van 5 februari 2013.

DE RAAD VOORNOEMD

De griffier,

De voorzitter,

Drs. A.J. van den Brink

R.T. Metz.

Bijlage 1:

Verslag vragenuur : 15 januari 2013

Nr	Vraag nr.	Afzender	Ingediend	Onderwerp	Port.houder Primaat afd.	Beknopt antwoord
1.	V-13-01	CDA	L. Consoli	Samenwerking gemeente Overbetuwe en gemeente Lingewaard tbv fusie.	R. Metz	Er is duidelijk geen sprake van gesprekken over fusie. Wel wordt er, vandaag ook, gesproken over samenwerking op diverse gebieden. De raad speelt in deze een kaderstellende rol en neemt uiteindelijk het besluit. Bij de gesprekken over samenwerking komt schaalvergroting niet aan de orde. Ook de nieuwbouw HdG is geen onderdeel van de gesprekken met Lingewaard. Duidelijk is dat beide gemeente autonoom blijven. De beide burgemeesters hebben afspraken gemaakt over verdere overleggen.
2.	V-13-02	CDA	A. Noordermeer	Elst Centraal	F.v.Rooijen	Het college streeft er naar de raad zo doelmatig mogelijk informatie te verschaffen over Elst-Centraal. Dit houdt in dat de raad adequaat op de hoogte wordt gehouden. Dit kan zowel schriftelijk als mondeling geschieden. Morgenavond zal dat weer mondeling in beslotenheid plaats vinden.
3.	V-13-03	GL	W. Seinhorst	Rijksweg Zuid nr. 39	R. Mooij	Na een korte schorsing deelt <u>de voorzitter</u> mee dat de beantwoording van deze vragen zich niet lenen voor openbare behandeling. <u>GL</u> is van mening dat dit soort vragen over deze kwestie openbaar besproken moeten kunnen worden. <u>De voorzitter</u> geeft aan dat het staatsrechtelijk niet verantwoord is om individuele consequenties openbaar te behandelen. Het college is verantwoordelijk voor de uitvoering van deze kwestie en informeert de raad over de voortgang hiervan. <u>CDA</u> meent dat de communicatie over deze kwestie beter zou kunnen.

4.	V-13-04	PvdA	R. Kaya	Accommodatie en verhuizing van de Stichting Anadolu te Elst.	G. Koopmans	Duidelijk is dat men veel waardering heeft voor het werk dat door de Stichting Anadolu wordt verricht. 1. Het college ziet de stichting al 4 jaar als serieuze gesprekspartner. Er is daarom een concreet aanbod gedaan. 2. Op 1 februari a.s. moet het huidige pand leeg opgeleverd worden. De stichting kan gebruik gaan maken van een pand aan de Kruisakkers, met uitzondering van de vrijdagavond. Voor die avond is al een alternatief voor handen. 3. Men voorziet geen knelpunten, gelet op het huidige aanbod. 4. Er is een toezegging gedaan om samen te gaan zoeken naar een nieuwe locatie. Dit zal echter geen antikraakpand worden en daarom zal er huur betaald moeten gaan worden.
----	---------	------	---------	--	-------------	--

Melding mondelinge vraag voor het vragenuur

Vraagnummer : V-13-01

Registratienummer:

Datum raadsvergadering: 15 januari 2013

Onderwerp : samenwerking gemeente Overbetuwe en gemeente Lingewaard tbv fusie

Aan de voorzitter van de raad.

Inleiding/Aanleiding

Het college van B en W Overbetuwe heeft in december tot twee keer toe een verhaal gehouden over regionale samenwerking. Daarbij ging het over de stadsregio (bijna ten einde, terwijl iedereen de meerwaarde ziet van de samenwerking op economie, ruimte, wonen en mobiliteit), de G6 samenwerking (Lingewaard, Rheden, Rozendaal, OB, Arnhem en Renkum, initiatief van gemeentesecr.) en het burgemeesterinitiatief. Ook is er gesproken over de verbonden partijen. Uit informatie tot nu toe is er niet gesproken over een onderzoek naar een fusie met de gemeente Lingewaard.

Waarnemend burgemeester van Lingewaard heeft in zijn nieuwjaarstoespraak duidelijk gemaakt dat hij al afspraken heeft gemaakt met de waarnemend burgemeester Metz van Overbetuwe om op termijn één gemeente te kunnen gaan vormen.

citaat;

“De Vreeze heeft al afspraken gemaakt met waarnemend burgemeester Metz van Overbetuwe om dat praktisch verder op te pakken”.

Zie bijlage 1.

In een reactie op deze uitlatingen heeft waarnemend burgemeester Metz van Overbetuwe in de Gelderlander van 9 januari 2013 bevestigd deze dat hij samen met de burgemeester van Lingewaard “een stimulerende rol” wil spelen en sluit het zeker niet uit dat er een herindeling of fusie volgt.

Beide artikelen hebben veel vragen opgeroepen. Het gaat te ver om in deze raadsvergadering alle vragen aan u voor te leggen en zullen ons derhalve beperken tot de meest brandende vragen;

Vragen aan het college van B en W;

1. Sinds wanneer is het college van B en W Overbetuwe van mening dat de gemeente Lingewaard de meest logische partner is om mogelijk mee te gaan fuseren? Is dit voor beide waarnemende burgemeesters van beide gemeentes een missie of zijn betrokken wethouders, gemeentesecretarissen en ambtelijke organisatie al van deze mogelijke fusie in de toekomst op de hoogte ?
2. Welke rol speelt de raad (dan) van Overbetuwe en de raad van Lingewaard nog in dit proces als er al vergaande gesprekken gevoerd zijn en nog worden? En..
3. Wat betekent deze vergaande samenwerking (in het licht van de tot nu toe ondernomen pogingen om middels G6 tot een gezamenlijke aanpak en visie om tot vergaande samenwerking met ook andere gemeentes -dan Lingewaard- te komen) voor de inbreng c.q. visie van beide gemeenteraden op de toekomst als het gaat om schaalvergroting ?
4. In hoeverre speelt plan voor nieuwbouw Huis de Gemeente hierin een rol ? In het plaatje in de GLD is het hart van de gemeente (lees: gemeentehuis) ingetekend naast het station in Elst. Is mogelijke fusie een argument om de bouw van het gemeentehuis te willen realiseren? En hoe verhoudt zich dat dan tot het splinternieuwe pand dat net is opgeleverd in Lingewaard?
5. Is het college het met het CDA eens dat er geen besluit genomen moet worden over huisvesting als de samenwerkingsgesprekken in volle gang zijn (danwel binnenkort opgestart worden). Richting gaat voor inrichting.....?
6. Wat is de inhoud van de “goede afspraken die zijn gemaakt tussen de waarnemend burgemeesters en de beide gemeentesecretarissen om de samenwerking praktisch verder op te pakken”, wat is de voorziene beleidsmatige winst en de voorziene besparing door efficiency?

Jackie Versluis
Namens



Melding mondelinge vraag voor het vragenuur

Vraagnummer : V-13-02

Registratienummer:

Datum raadsvergadering: 15 januari 2013 :

Onderwerp: Elst Centraal, Elst Zuid-Oost :

Naam indiener: Aad Noordermeer :

Aan de voorzitter van de raad.

Inleiding/Aanleiding

Op 29 mei 2012 heeft de raad op voorstel van de coalitiepartijen een aantal moties aangenomen, waaronder een motie die het College opdraagt om “naast de gebruikelijke rapportages de gemeenteraad elke drie maanden te rapporteren omtrent:

- de voortgang volgens de planning van de diverse deelprojecten,
- de marktverkenning/verkoop vrijkomende panden (zo nodig vertrouwelijk),
- de besparingen op personeel, energiegebruik, exploitatie gebouwen en onderhoud gebouwen zodra het nieuwe Huis der gemeente is gerealiseerd”

Op 16 oktober 2012 is de eerste kwartaalrapportage door de raad ontvangen.

Op 27 november 2012 heeft naar aanleiding van mondelinge vragen van mevrouw Van Brakel-Huijgen (CU) een discussie plaatsgevonden over het rapporteren aan de volledige raad. De portefeuillehouder Elst Centraal heeft daarbij bevestigend geantwoord op onze stelling dat ook de aard van de voortgang aanleiding kan geven om de raad actief te informeren. De portefeuillehouder heeft daarbij tevens aangegeven dat het College “nog wel eens het belang onderschat om proactief te communiceren”¹.

¹ Geluidsband 9.20 – 9.50 minuut

Op 11 december is door de raad een memo ontvangen dat zich beperkt tot informatie over uitvoering van motie M-3 m.b.t. het HdG.

De CDA-fractie heeft op 7 januari 2013 op gestelde vragen een e-mail ontvangen van de projectleider Elst Centraal waarin wordt gesteld dat de actuele informatie over het 4^e kwartaal 2012 alleen in een vertrouwelijke sessie zal worden gedeeld en dat de volgende openbare kwartaalrapportage over het eerste kwartaal 2013 gaat en zal verschijnen rond april 2013.

Vragen

- Is het juist dat over het 4^e kwartaal 2012 geen openbare kwartaalrapportage zal worden aangeboden? Is het juist dat na de eerste voortgangsrapportage in oktober 2012, pas in april 2013 een volgende voortgangsrapportage zal worden aangeboden?
- Zo ja, hoe verhoudt zich dit volgens het College tot de door de raad aangenomen motie d.d. 29 mei 2012 die spreekt over “naast de gebruikelijke rapportages elke drie maanden rapporteren”?
- Zo ja, waarom is het College van mening dat er geen aanleiding is om in januari 2013 openbaar en in samenhang te rapporteren aan de raad over de voortgang in het vierde kwartaal van 2012 ten aanzien van o.a. de verwerving van subsidies van derden, de aangegane overeenkomst m.b.t. de P&R-garage, het uitstel bij de enquête naar het vergunningparkeren in de stationsomgeving en delen van Westeraam en het benoemen van een wijkbegeleidingscommissie hiervoor?

Gelieve de verantwoordelijk portefeuillehouder uit te nodigen, zodat deze in het vragenuur bovenstaande vragen kan beantwoorden.

Ondertekening,

Aad Noordermeer, CDA-fractie

Melding mondelinge vraag voor het vragenuur

Vraagnummer : V-13-03

Registratienummer:

Datum raadsvergadering: 15 januari 2013

Onderwerp: Rijksweg Zuid 39, Elst

Naam indiener: Willemien Seinhorst

Aan de voorzitter van de raad.

Inleiding/Aanleiding

Naar aanleiding van recente en tevens de wat eerdere informatie omtrent RW 39 hebben wij wederom weer een aantal vragen.

Vragen:

1. De reeds eerder gestelde vraag: welke argumenten hebben u er toe gebracht om de mediation voor de fam. Bakker te betalen?
2. Bent u het met ons eens dat het toch wel erg vreemd is dat een partij die in overtreding is zo wordt tegemoet gekomen?
3. Hoe verantwoordt u dit in het licht van de vele bezuinigingen die er aan zitten te komen?
4. Waarom is de uitspraak van de bezwaarschriftencommissie (19 december) pas op 7 januari verzonden?
5. Vindt u dat een brief, waar geen collegeadvisering of besluit aan ten grondslag ligt, dient te worden beschouwd als een besluit(zoals de commissie vindt)?
6. Bent u van mening dat dit een zorgvuldige manier van werken is?
7. Op het bezwaarschrift van de fam. Vossebeld/ de Swart d.d 1 oktober 2012 is nog geen besluit genomen door u, kunt u aangeven waarom niet?
8. De wettelijke termijn voor de AWB is 6-10 weken, bent u met bovenstaande niet in overtreding?
9. Op 4 december hebt u een aanmaning gestuurd naar de fam. Bakker . U hebt hen twee weken de tijd gegeven om de dwangsom alsnog te voldoen anders zou de vordering in handen gegeven worden van Tjhuis en Partners. Is dit gebeurd en zo ja, op welke datum? Zo nee, waarom niet?
10. Er is ook een brief van de heer Pols, advocaat van de fam. Bakker, met verzoek om handhaving omtrent de mestplaat van de familie Vossebeld de Swart binnengekomen. Wat is hiermee gebeurd?
11. Op 19 september is van dezelfde heer Pols een brief binnengekomen met het verzoek om legalisering van het bestemmingsplan van RW 39. Had deze niet beantwoordt moeten worden?
12. Opvallend is dat er vaak sprake is van correcties in de besluiten omdat er iets onjuist is aangegeven. Juist omdat dit zo' n beladen zaak is ,lijkt dit niet verklaarbaar. Immers dan zou er toch sprake moeten zijn van extra oplettendheid. Kunt u dit uitleggen?

Gelieve de verantwoordelijk portefeuillehouder uit te nodigen, zodat deze in het vragenuur bovenstaande vragen kan beantwoorden.

Ondertekening,

Willemien Seinhorst
Fractie GroenLinks

Melding stellen van vraag in vragenuur

Vraagnummer: V-13-04

Datum: 15 januari 2013

Aan de voorzitter van de raad.

Steller vragen: Recep Kaya, (PvdA)

Onderwerp: accommodatie en verhuizing van de Stichting Anadolu te Elst.

Inleiding/Aanleiding:

De algemene doelstelling van de Stichting Anadolu is om de belangen van de Turkse gemeenschap in Overbetuwe te behartigen en de participatie van de Turkse gemeenschap aan de samenleving te vergroten en te bevorderen. Daarbij wordt bijzondere aandacht besteed aan de arbeidsmarkt, scholing/onderwijs, integratie, zorg, woningmarkt, kunst & cultuur. Daartoe worden educatieve- en voorlichtingsactiviteiten georganiseerd, evenals activiteiten op het gebied van ontmoeting en recreatie. De Stichting Anadolu behartigt de belangen van de Turkse gemeenschap in Overbetuwe en heeft een signaleringsfunctie. Met dit takenpakket vervult de Stichting Anadolu een brugfunctie tussen autochtonen en nieuwe medelanders.

Gedurende de afgelopen 30 jaar voert de Stichting Anadolu activiteiten uit in het huidige pand, dat niet (meer) voldoet aan de bouw- en veiligheidsvoorschriften. Om deze reden is het terecht dat de gemeente dit pand gaat slopen. Het is wenselijk dat alvorens het huidige pand wordt gesloopt, er een vergelijkbare accommodatie wordt gevonden voor de Stichting Anadolu. Hiervoor zijn er al ruim 4 jaar gesprekken gevoerd tussen het college en het Stichtingsbestuur van Anadolu.

Met grote teleurstelling werd ik afgelopen zaterdag, 12 januari 2013, gebeld door het bestuur van de Stichting Anadolu met de mededeling, dat er nog geen oplossing is gevonden voor dit huisvestingsprobleem.

Vragen:

1. Ziet het college de Stichting Anadolu als een serieuze gesprekspartner en uit welke stappen van het college blijkt dit?
2. Kan het College aangeven hoe ver de gesprekken met de Stichting Anadoulou gevorderd zijn, als het gaat over de verhuizing naar een nieuwe locatie?
3. Voorziet het College nog grote knelpunten die een tijdige verhuizing van Anadoulou naar een nieuwe locatie blokkeren?

4. Zijn er in het verleden toezeggingen gedaan aan de Stichting Anadolu, zo ja, welke en wat is de stand van zaken rond deze toezeggingen?

Ondertekening en naam,

Recep Kaya
raadslid PvdA

Bijlage 2:

Motie

Agendapunt : 6
Datum : 15 januari 2013

De fractie van: Gemeentebelangen Overbetuwe

overwegende dat:

- De fractie van GBO een zorgboerderij als Boerderij Lingezegen een voorziening vindt die in de gemeente Overbetuwe op zijn plaats is,
- De fractie van GBO van mening is dat een dergelijke voorziening, net als elders in de gemeente, zelfstandig moet kunnen bestaan,
- De fractie van GBO geen exploitatieplan met een meerjarige, sluitende begroting van de st. Boerderij Lingezegen heeft ontvangen,
- De fractie van GBO bekend is met het feit dat Boerderij Lingezegen al in november 2011 heeft aangegeven dat investeringsbedragen, mocht onverhoopt de exploitatie van de zorgboerderij niet sluitend te krijgen zijn, terug dienen te vloeien naar de gemeente,
- De fractie van GBO van mening is dat de investeringen m.b.t. het vastgoed geborgd moeten zijn.

Verzoekt het college om:

- A. Nogmaals aan de initiatiefnemers over te brengen dat nu en in de toekomst geen steun zal worden verleend aan Boerderij Lingezegen voor het beheer en exploitatie van de zorgboerderij.
- B. Te onderzoeken op welke wijze het in de opstallen geïnvesteerde kapitaal zodanig kan worden geborgd dat, mocht onverhoopt Boerderij Lingezegen om welke reden dan ook haar activiteiten staken, het geïnvesteerde vermogen niet verloren gaat en de opstallen buiten een eventueel faillissement blijven.

Ondertekening en naam:

GBO : Michaël van den Boogaart

PvdA :

VVD :

D66 : Rolf Latour

CDA : Aad Noordermeer

GL :

CU :

Bijlage 3:

Amendement

Registratienummer:

Agendapunt : 6. Boerderij Lingezen

Datum : 15 januari 2013

overwegende dat:

- Boerderij Lingezen een prachtig initiatief is dat de medewerking van de gemeente Overbetuwe verdient.
- Er een substantiële bijdrage van de gemeente Overbetuwe wordt gevraagd voor de realisatie van Boerderij Lingezen.
- De gemeente Overbetuwe in het voorstel meer dan 50% van de realisatiekosten voor haar rekening neemt.
- De financiële middelen voor de gemeente Overbetuwe beperkt zijn.
- De financiële bijdrage aan Boerderij Lingezen in verhouding moet zijn met de subsidie zoals die aan andere verenigingen en instellingen wordt verstrekt.
- Het een ongewenste ontwikkeling zou zijn indien dit initiatief zonder de gevraagde bijdrage van de Gemeente Overbetuwe geen doorgang zou vinden.
- De mogelijkheid bestaat dat door een positief besluit van de gemeente Overbetuwe ook andere investeerders willen participeren in de realisatiekosten.
- De gebruikers van Boerderij Lingezen in hun vergoeding voor het gebruik een bijdrage kunnen leveren voor de realisatie van Boerderij Lingezen.
- De exploitatie daarmee zodanig zou moeten zijn dat een deel van de realisatiekosten op termijn terugbetaald kunnen worden, danwel dat de kapitaalslaten van een deel van de realisatiekosten betaald kunnen worden.
- De te verstrekken bijdrage zomogelijk ten goede dient te komen aan bedrijven uit Overbetuwe en daarmee in ieder geval deels ook aan inwoners van Overbetuwe.
- De financiële bijdrage alleen bedoeld is voor de realisatie van Boerderij Lingezen en niet voor de exploitatie daarvan.
- De gemeente Overbetuwe niet zal bijdragen in de exploitatiekosten van Boerderij Lingezen.

stelt voor om:

- Akkoord te gaan met een bijdrage van de gemeente Overbetuwe (inclusief de € 150.000 bijdrage Leadersubsidie) van € 250.000,-.

- De gevraagde aanvullende bijdrage van € 116.000 alleen te verstrekken onder de voorwaarde dat:
 - o Dit bedrag binnen een termijn van vijf jaar wordt terugbetaald, óf;
 - o De kapitaallasten van dit bedrag, of het restant voor zover het na vijf jaar nog niet geheel terug is betaald, jaarlijks aan de gemeente te betalen.
- Deze bedragen niet eerder te verstrekken dan nadat Boerderij Lingezegen een deugdelijke en sluitende vijfjaren exploitatiebegroting heeft overlegd, waarbij rekening wordt gehouden met het terugbetalen van de € 116.000, danwel aan het einde van de periode van vijf jaar het jaarlijks voldoen van de jaarlijkse kapitaalslasten, waarbij de gemeente Overbetuwe niet bijdraagt in de exploitatielasten.
- De genoemde bedragen alleen te verstrekken als aantoonbaar wordt nagestreefd dat ondernemers uit Overbetuwe optimaal worden betrokken bij de realisatie van Boerderij Lingezegen.
- De genoemde bedragen alleen te verstrekken indien is gewaarborgd dat de genoemde bedragen zodanig zijn geborgd dat, mocht onverhoopt Boerderij Lingezegen om welke reden dan ook haar activiteiten staken, het geïnvesteerde vermogen niet verloren gaat en de opstallen buiten een eventueel faillissement blijven.

Ondertekening en naam:

VVD : Peter de Waard

Bijlage 4:

Amendement

Registratienummer: CONCEPT

Agendapunt : Boerderij Lingezegen, 12RB000189, nr. 6

Datum : 15 januari 2013

De fractie van: CDA

constaterende dat:

- in de motie 10rb000154 nr. 11b inzake Boerderij Lingezegen o.a. als voorwaarden is gesteld dat bij de realisatie van Boerderij Lingezegen optimaal gebruik moet worden gemaakt van cofinanciering door andere partijen en dat eventuele huisvestingsoplossingen moeten passen binnen het geldende beleid voor beheer en exploitatie van gemeentelijke accommodaties (STA-beleid)

stelt voor om in het raadsbesluit

te schrappen: “2. Ten behoeve van de realisatie van ten laste te brengen van de post onvoorzien; “

en te vervangen door:

“2. Ten behoeve van de realisatie van het initiatief van Boerderij Lingezege:

a. € 50.000,- eenmalige investeringsbijdrage te activeren en de kapitaallasten van € 2.717

(bij 40 jaar afschrijving en 4,5% rente) ten laste te brengen van de post onvoorzien,

b. €166.000, eenmalige investeringsbijdrage te activeren en de kapitaallasten van € 9.021 (bij 40 jaar afschrijving en 4,5% rente) voor de jaren 2013 t/m 2018 ten laste te brengen van de post onvoorzien en voor de jaren 2019 en volgend als huur in rekening te brengen bij de Stichting Boerderij Lingezege.”

Toelichting:

In verhouding tot andere initiatieven lijkt een gemeentelijke subsidie van € 200.000 bovenop de inbreng om niet van de huidige grond en opstallen door de parkorganisatie, een redelijk bedrag. Door daarenboven het resterende tekort op de te plegen investering voor 5 jaar voor rekening van de gemeente te nemen, krijgt de Stichting 5 jaar de tijd om voor dit tekort een oplossing te vinden.

Ondertekening en naam:

CDA – Aad Noordermeer