

Besluitenlijst raadsvergadering Overbetuwe d.d. 2 oktober 2012

Aanwezig: De dames J.J. van Brakel-Huijgen, J.F.M. Janssen-Huijs, D.A. Kloosterman-van Kamperdijk, G.M. Penning de Vries, J. Rouwenhorst, W.J. Seinhorst, A.J. Versluis en E. Tuijnman (voorzitter) en de heren R.J. Bax, F. van Beers (vanaf 21.10 uur), J. Beumer, N. van Binsbergen, M.J.M. van den Boogaart, L. Consoli, R. Eefting, E.A.W. Elbers, J.G.M. van der Heijden, R. van Hoeven, W.H. Hol, J.P.F. van Hulst, D.J.T. Janssen, J. Joon, M. Langeveld, R.H. Latour, A. Noordermeer, B.A. Ross, C.G.J. Verhart, H.W.G.M. Vreman, P.W. de Waard en A.J. van den Brink (griffier).

Afwezig: De heer R. Kaya.

Ook aanwezig: De wethouders G.C. Koopmans-Jacobs, R.W. Mooij, F.M.J. van Rooijen en F.H.G.M. Witjes en secretaris Th.M.M. Hoex.

Nr.	Onderwerp	Besluit
	Opening.	De voorzitter opent de vergadering om 21.00 uur. Stemmingsnummer: Nr. 23, de heer B. Ross
	Vragenuur.	Zie bijlage 1.
	Vaststellen agenda.	<u>GL</u> dient een motie in betreffende brandveiligheid in dierenverblijven. (zie bijlage 2) <u>De voorzitter</u> constateert dat de raad akkoord gaat met behandeling van deze motie aan het eind van deze vergadering.
	Vaststellen besluitenlijst 11 september 2012.	De besluitenlijst wordt conform voorstel vastgesteld. <i>Naar aanleiding van:</i> <u>CDA</u> wil naar aanleiding van de kwestie Rijksweg Zuid 39 nadere informatie omtrent de gewijzigde formulering bij de vooraankondiging oplegging bestuursdwang. Ook wil zij over het verdere proces onmiddellijk geïnformeerd worden. <u>Wethouder Mooij</u> geeft aan dat gelet op "klare taal" de tekst van de vooraankondiging nu anders geformuleerd is. De strekking blijft hetzelfde, dus heeft dit geen juridische consequenties. Het college zal de raad op de hoogte blijven houden in het verdere proces bij deze kwestie.
	Ingekomen stukken en mededelingen.	Deze lijst wordt conform voorstel aangenomen.

	Onteigeningsprocedure Park Lingezen	<u>CU</u> is blij met de ontvangen memo, al menen zij wel dat de kaart met nummers in kleur niet inzichtelijk genoeg was. Ook vinden zij dat de communicatie met de betrokken eigenaren beter zou moeten. <u>GL</u> meent dat de zorgvuldigheid bij dit soort aangelegenheden heel belangrijk is. Hun fractie zal daarom verdeeld stemmen. <u>PvdA</u> vindt het ontstaan van een mooi park van groot belang. Hierbij is aandacht voor een goede procesgang van groot belang. <u>CDA</u> is blij dat de onderhandelingen bij deze grondverwingen nu voorspoedig verlopen. <u>Wethouder Mooij</u> geeft aan dat hij zijn uiterste best doet om de verschillende overheden bij elkaar te krijgen, zodat er inderdaad een mooi park zal ontstaan. Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat mevrouw Seinhorst wordt geacht te hebben tegengestemd.
	Presikhaaf: gewijzigde begroting 2012	<u>Wethouder Koopmans</u> geeft informatie over de laatste algemene bestuursvergadering van Presikhaaf. <u>VVD</u> spreekt namens alle fracties, met uitzondering van het <u>CDA</u>, haar zorg uit over de financiële situatie bij Presikhaaf. Ook zijn zij bezorgd voor de werknemers uit onze gemeente bij Presikhaaf. <u>CDA</u> is het eens met de woorden gesproken door de <u>VVD</u>. De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
	Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Zetten, Hoofdstraat 108	<u>GBQ</u> geeft aan bij nader inzien toch akkoord te gaan met dit voorstel, dit in tegenstelling tot hun mening tijdens de voorbereidende vergadering. De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
	Vaststellen gewijzigd bestemmingsplan Buitengebied, Waaldijk 9, Andelst	De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
	Vaststellen bestemmingsplan Buitengebied, vogelkijkhut Randwijk	De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
	Vaststellen gewijzigd bestemmingsplan Elst, Stationsstraat 14	De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
	Vaststellen gewijzigd bestemmingsplan Herveld, Tielsestraat 183	De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

	Brandbeveiligingsverordening gemeente Overbetuwe 2012	De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
	Administratieve en begrotingswijzigingen 2012	De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
	Eerste wijziging Kwaliteitshandvest gemeente Overbetuwe	Dit stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.
	Motie Groenlinks	<u>GL</u> licht de motie toe. Wat hun betreft zal er een visie ontwikkeld moeten worden waarbij de brandveiligheid van veestallen en dierenverblijven is opgenomen. <u>VVD</u> meent dat dit uitvoering betreft en dus een taak van het college is. <u>D66</u> meent dat dit vanuit het rijk geregeld moet worden. <u>GBQ</u> heeft twijfels of deze motie wel zin heeft. <u>Burgemeester Tuijnman</u> geeft aan dat minister Bleeker bezig is met een plan van aanpak ten behoeve van de brandveiligheid. De brandveiligheids verordening moet aangepast worden op grond van een "algemene maatregel van bestuur". Hoewel zij positief staat ten opzichte van deze motie, kan beter gewacht worden op wat hier landelijk over geregeld wordt. <u>GL</u> meent dat een actieplan vanuit Den Haag lang op zich kan laten wachten. Daarom willen zij nu een concretere actie door middel van deze motie. <u>Burgemeester Tuijnman</u> geeft aan dat wachten op Den Haag zinvol is, zodat dubbel werk niet nodig is. <u>GL</u> geeft, na een korte schorsing, aan dat zij de motie nu terugnemen. Wel zullen zij in de toekomst hier op terug komen.
	Sluiting.	<u>De voorzitter</u> sluit de vergadering om 21.45 uur.

Aldus vastgesteld ter openbare vergadering van 23 oktober 2012.

DE RAAD VOORNOEMD

De griffier,

De voorzitter,

Drs. A.J. van den Brink

E. Tuijnman.

Bijlage 1:

Verslag vragenuur : 2 oktober 2012

Nr	Vraag nr.	Afzender	Ingediend	Onderwerp	Port.houder Primaat afd.	Beknopt antwoord
1.	V-12-14	CDA	A. Noordermeer	Knip Breedlersestraat	F. Witjes	De zorg voor een goede procesgang bij de inrichtingsfase, met voldoende draagvlak is heel belangrijk. De situatie ter plekke moet verkeersluw worden. Men is het sluipverkeer daar helemaal zat. Er zijn nu een aantal varianten voorgelegd. Samen met de inwoners en de gemeente Lingewaard zal de beste maatregel uiteindelijk gerealiseerd gaan worden. Het is duidelijk dat niemand ter plekke moeite heeft met bestemmingsverkeer, maar wel grote problemen heeft met het sluipverkeer. Het college heeft zich voorgenomen deze problematiek liefst zo snel mogelijk op te lossen.

Melding mondelinge voor het vragen uur:

Vraagnummer: V-12-14

1 oktober 2012

Inleiding: Knip Breedlersestraat.

Geïnspireerd door de oproep van Jeroen Joon (om meer met elkaar te spreken over wat ons toekomstbeeld is van onze gemeente) van Michael van den Boogaard (over gemeentelijke communicatie) en het paper van Tom van Doormaal ea over de proceskwaliteit bij Park Lingezegen, wil de CDA-fractie een aantal vragen stellen naar aanleiding van de informatieavond "Knip Breedlersestraat". We willen een aantal relevante stappen in het proces rond de informatieavond langslopen en hierover een aantal vragen stellen aan het College, teneinde over en weer meer begrip te krijgen voor wederzijdse opvattingen over dit soort processen.

Brief

Per brief van 27 augustus heeft de Parkorganisatie Lingezege een aantal inwoners van Overbetuwe uitgenodigd voor een informatieavond "Knip Breedlersestraat" op maandag 17 september. Voor ons – en waarschijnlijk ook voor de geadresseerden – is echter uit de brief niet op te maken:

- wat de status is van de plannen waarover informatie wordt gegeven (o.a. status DO De Linten zoals opgesteld door DLG, status doelstelling "verkeersluw en sterk recreatief karakter")
- wie voor de burger aanspreekpunt is voor de plannen
- welke burgers op welke manier bij de planvorming zijn of worden betrokken

Vraag: waarom wordt over deze zaken in de brief op deze punten geen helderheid verschaft? Is uw College met ons van mening dat bij inspraak een goede schets van de context noodzakelijk is?

Vorbereiding informatieavond

Tijdens de avond werd duidelijk dat vooraf gesproken is met de bewoners/gebruikers van kavels aan de Breedlersestraat. Later zou met een bredere kring worden gesproken.

Vraag: op grond waarvan is in eerste instantie alleen gesproken met bewoners van de Breedlersestraat? (Is het niet logischer dat alle direct belanghebbenden bij de planvorming worden betrokken (dus ook het bestemmingsverkeer uit de directe omgeving/aangrenzende wegen)? Bent u met ons eens dat zo'n keuze de belangentegenstellingen tussen betrokkenen in het gebied onnodig kan verscherpen?)

Feiten als vertrekpunt

Bij de presentatie op de avond werd een telling van voertuigen als uitgangspunt genomen. Op de vraag wat de bestemming van deze voertuigen was, werd gemeld dat die onbekend was omdat alleen aantallen gemeten waren.

Vraag a; Is er een reden waarom alleen aantallen gemeten zijn?

(kunt u uitleggen waarom de avond niet benut is om van de direct betrokkenen een meer ingekleurd beeld te krijgen van het huidige verkeer?)

Vraag b; Hoe beoordeelt het College het feit dat de melding van een van de ingelanden dat incidenteel sprake is van landbouwverkeer dat de huidige regels overschrijdt, van tafel werd geveegd met de mededeling dat moet worden uitgegaan van het huidige toegestaan gebruik? Is het be- of veroordelen van feiten niet een andere fase in het proces dan het verzamelen van feiten? Waarom werden deze fasen niet onderscheiden?

Drie oplossingsrichtingen

Op de informatieavond werden drie oplossingsrichtingen gepresenteerd en werd (na stemming door aanwezigen) geconcludeerd welke oplossingsrichting verder wordt uitgewerkt.

Vraag: is het college van mening dat voldoende informatie op tafel lag om die conclusie te kunnen trekken? Zo ja, op grond waarvan (kunt u dat nu of middels een memo aan de raad toelichten)? Hoe beoordeelt u de opmerking van een aantal aanwezigen dat de modellen voor hen eigenlijk nog niet concreet genoeg waren om tot een oordeel te komen? Is handhaving te realiseren en wat wordt als bestemmingsverkeer aangewezen)?

CDA fractie Overbetuwe
Aad Noordermeer

Bijlage 2:

Motie

Registratienummer: CONCEPT

Onderwerp: Brandveiligheid in dierverblijven

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering d.d. 2 oktober 2012

overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

- Niet alleen mensen maar ook dieren recht hebben op een veilige leefomgeving waarin de gevaren van brand tot een minimum worden beperkt.
- Noch in het nieuwe Bouwbesluit (april 2012), noch in de (lokale) bouwverordening over brandveiligheid voor dieren gesproken wordt.
- De uitvoering van het Actieplan via een uitvoeringsagenda nog enige tijd op zich laat wachten en de problematiek om snellere actie vraagt.

verzoekt het college om

- voor 1 januari 2013 te komen met een voorstel aan de raad waarin het college aangeeft hoe de gemeente Overbetuwe bij verbouw en nieuwbouw van veestallen en andere dierenverblijven brandveiligheidseisen kan stellen, opdat brand wordt voorkomen dan wel sneller en beter wordt beheerst.

Ondertekening en naam:

GroenLinks, Mickel Langeveld
ChristenUnie, Hanny van Brakel

Toelichting:

Er zijn in de jaren 2005-2009 bijna 740.000 dieren levend verbrand, door verstikking doodgegaan of alsnog geruimd als gevolg van de brand (bron: Actieplan Stalbranden 2012-2016).

In het Bouwbesluit worden dierverblijven gezien als 'lichte industrie'. Voor een stal met dieren geldt hiermee dezelfde bescherming tegen brand als voor een opslagloods met appels... Ook in de (gemeentelijke) bouwverordening is hierover niets opgenomen.

Inmiddels is er een Actieplan Stalbranden 2012-2016. Initiatiefnemers zijn LTO Nederland, de Dierenbescherming, de Nederlandse Vereniging voor Brandweezorg en Rampenbestrijding (NVBR), het Verbond van Verzekeraars en de Rijksoverheid.

Het actieplan is in 2 fases geknipt, waarbij de eerste fase (2012) moet leiden tot een uitvoeringsagenda voor de periode 2013-2016 via een herijking van het Actieplan. Dit betekent dat er nu nog niets uitgevoerd wordt.