



Vraagnummer: V-12-14

1 oktober 2012-10-01

Inleiding: Knip Breedlersestraat.

Geïnspireerd door de oproep van Jeroen Joon (om meer met elkaar te spreken over wat ons toekomstbeeld is van onze gemeente) van Michael van den Boogaard (over gemeentelijke communicatie) en het paper van Tom van Doormaal ea over de proceskwaliteit bij Park Lingezegen, wil de CDA-fractie een aantal vragen stellen naar aanleiding van de informatieavond “Knip Breedlersestraat”.

We willen een aantal relevante stappen in het proces rond de informatieavond langslopen en hierover een aantal vragen stellen aan het College, teneinde over en weer meer begrip te krijgen voor wederzijdse opvattingen over dit soort processen.

Brief

Per brief van 27 augustus heeft de Parkorganisatie Lingezegen een aantal inwoners van Overbetuwe uitgenodigd voor een informatieavond “Knip Breedlersestraat” op maandag 17 september. Voor ons - en waarschijnlijk ook voor de geadresseerden - is echter uit de brief niet op te maken:

- wat de status is van de plannen waarover informatie wordt gegeven (o.a. status DO De Linten zoals opgesteld door DLG, status doelstelling “verkeersluw en sterk recreatief karakter”)
- wie voor de burger aanspreekpunt is voor de plannen
- welke burgers op welke manier bij de planvorming zijn of worden betrokken

Vraag: waarom wordt over deze zaken in de brief op deze punten geen helderheid verschaft? Is uw College met ons van mening dat bij inspraak een goede schets van de context noodzakelijk is?

Vorbereiding informatieavond

Tijdens de avond werd duidelijk dat vooraf gesproken is met de bewoners/gebruikers van kavels aan de Breedlersestraat. Later zou met een bredere kring worden gesproken.

Vraag: op grond waarvan is in eerste instantie alleen gesproken met bewoners van de Breedlersestraat?

(Is het niet logischer dat alle direct belanghebbenden bij de planvorming worden betrokken (dus ook het bestemmingsverkeer uit de directe omgeving/aangrenzende wegen)? Bent u met ons eens dat zo'n keuze de belangentegenstellingen tussen betrokkenen in het gebied onnodig kan verscherpen?)

Feiten als vertrekpunt

Bij de presentatie op de avond werd een telling van voertuigen als uitgangspunt genomen. Op de vraag wat de bestemming van deze voertuigen was, werd gemeld dat die onbekend was omdat alleen aantallen gemeten waren.

Vraag a; Is er een reden waarom alleen aantallen gemeten zijn?

(kunt u uitleggen waarom de avond niet benut is om van de direct betrokkenen een meer ingekleurd beeld te krijgen van het huidige verkeer?)

Vraag b; Hoe beoordeelt het College het feit dat de melding van een van de ingelanden dat incidenteel sprake is van landbouwverkeer dat de huidige regels overschrijdt, van tafel werd geveegd met de mededeling dat moet worden uitgegaan van het huidige toegestaan gebruik? Is het be- of veroordelen van feiten niet een andere fase in het proces dan het verzamelen van feiten? Waarom werden deze fasen niet onderscheiden?

Drie oplossingsrichtingen

Op de informatieavond werden drie oplossingsrichtingen gepresenteerd en werd (na stemming door aanwezigen) geconcludeerd welke oplossingsrichting verder wordt uitgewerkt.

Vraag: is het college van mening dat voldoende informatie op tafel lag om die conclusie te kunnen trekken? Zo ja, op grond waarvan (kunt u dat nu of middels een memo aan de raad toelichten)? Hoe beoordeelt u de opmerking van een aantal aanwezigen dat de modellen voor hen eigenlijk nog niet concreet genoeg waren om tot een oordeel te komen? Is handhaving te realiseren en wat wordt als bestemmingsverkeer aangewezen)?

CDA fractie Overbetuwe
Aad Noordermeer