

Besluitenlijst raadsvergadering Overbetuwe d.d. 28 februari 2012

Aanwezig: De dames J.J. van Brakel-Huijgen, J.F.M. Janssen-Huijs, D.A. Kloosterman-van Kamperdijk, G.M. Penning de Vries, J. Rouwenhorst, W.J. Seinhorst en E. Tuijnman (voorzitter) en de heren R.J. Bax, F. van Beers, J. Beumer, N. van Binsbergen, M.J.M. van den Boogaart, L. Consoli, R. Eefting, E.A.W. Elbers, J.G.M. van der Heijden, R. van Hoeven, W.H. Hol, J.P.F. van Hulst, D.J.T. Janssen, J. Joon, R. Kaya, M. Langeveld, R.H. Latour, A. Noordermeer, B.A. Ross, C.G.J. Verhart, H.W.G.M. Vreman, P.W. de Waard en A.J. van den Brink (griffier).

Afwezig: Mevrouw A.J. Versluis.

Ook aanwezig: De wethouders G.C. Koopmans-Jacobs, R.W. Mooij, F.M.J. van Rooijen en F.H.G.M. Witjes en secretaris Th.M.M. Hoex.

Nr.	Onderwerp	Besluit
1.	Opening.	<u>De voorzitter</u> opent de vergadering om 21.30 uur. Stemmingnummer: nr.26, de heer Vreman
2.	Vragenuur.	Zie bijlage 1.
3.	Vaststellen agenda	De agenda wordt conform voorstel vastgesteld.
4.	Vaststellen besluitenlijst 7 februari 2012.	Deze besluitenlijst wordt conform voorstel vastgesteld.
5.	Ingekomen stukken en mededelingen.	De lijst van ingekomen stukken en mededelingen wordt voor kennisgeving aangenomen.
6.	Vaststellen bestemmingsplan Park Lingezegen.	<u>CU</u> geeft aan dat het Park Lingezegen een aanwinst is voor deze omgeving. Het is echter wel een verlies voor diverse inwoners van dit gebied. Zij waarderen de inzet van de parkorganisatie, het college en de parkbewoners. Zij hebben hun twijfels of er voldoende financiële middelen zijn voor de realisering van dit park en dienen daarvoor een motie in. (bijlage 2). Omdat de vernatting in het park overlast kan veroorzaken door insecten dienen zij nog een motie in. (bijlage 3).

		<u>D66</u> is ook voorstander van dit park. De landbouwers in dit gebied mogen echter niet “het kind van de rekening” worden van dit park. De vaart van realisering van dit park moet er zijn, echter wel met zorg voor bewoners en bedrijven in dit gebied. Zij steunen het college bij de aankopen in dit gebied, welke zorgvuldig moeten gebeuren. Zij zijn geen voorstander van onteigeningsprocedures en dienen daarom samen met de PvdA een motie in. <i>(bijlage 4)</i> Zij willen dat de raad volledig geïnformeerd blijft over het vervolg van de realisering van dit park. <u>VVD</u> vindt dit ook een belangrijk park en een goede ontwikkeling. Zij vragen aandacht voor de financiering, ruimtelijke inpassing en het belang van de inwoners van dit gebied. Zij lichten 3 amendementen toe. <i>(bijlagen 5, 6 en 7)</i> Zij vinden het minnelijke overleg bij de realisering van de helihaven een goede zaak. <u>PvdA</u> juicht de komst van het park ook toe. Wel dient men kritisch te zijn rond het proces van totstandkoming. De vele aandacht die gegeven wordt aan de ingelanden is een goede zaak. Zij hebben geen goed gevoel bij de procesbeheersing van dit park. Het samenspel tussen de verschillende overheden zou zeker beter moeten. <u>CDA</u> meent dat dit park een behoorlijke impact heeft voor de inwoners van dit gebied. Zij zijn het eens met de bestemming landschapspark maar pleiten wel voor tevreden ingelanden. Hoewel enigszins verbeterd, hebben zij nog twijfels bij de projectbeheersing. Het samenspel tussen alle betrokken partijen moet beter worden. Zij zouden het liefst eerst minnelijke werving van gronden gerealiseerd krijgen, voordat dit bestemmingsplan wordt vastgesteld. Zij pleiten er voor om alles in redelijkheid te doen voor de ingelanden. Daarom dienen zij een amendement in. <i>(bijlage 8)</i> Zij vinden het een goede zaak dat de problematiek rondom de helihaven gelijk wordt aangepakt als die van alle andere inwoners. <u>GL</u> heeft twijfels om dit bestemmingsplan nu vast te stellen. Zorgvuldigheid staat wat hun betreft boven alles. Ook zij menen dat de verschillende overheden nogal eens langs elkaar heen werken bij de realisering van dit park. Zij menen ook dat nog veel gronden niet zijn aangekocht. De ontwikkelingen omtrent de helihaven vinden zij prima zo. Zij pleiten voor het beheer door middel van een platform, waarbij dan de knutten en muggen extra aandacht verdienen. Zij hebben hun twijfels of amendement 4 van het CDA wel mogelijk is. <u>GBO</u> vraagt zich af of de parkeerplaatsen bij “Tilleman” commercieel of voor parkbezoekers gebruikt gaan worden. Klopt het dat 85% van de gronden verworven zijn? Ook zij menen dat dit proces veel beter zou kunnen verlopen. Een snellere communicatie is daarbij gewenst. Voor het goed verlopen van grond verwerving onderhandelingen dienen zij samen met CDA een motie in. <i>(bijlage 9)</i>
--	--	--

		<u>Wethouder Mooij</u> merkt op van de betrokken staatssecretaris positieve berichtgeving te hebben ontvangen voor de realisering van dit park. Hij geeft aan dat er voldoende geld is voor plannen in dit park in de toekomst voor een basisuitrusting. De motie van de CU is daarom overbodig. De vernattings effecten in dit park zullen actief gemonitord worden, zodat ook de 2^e motie van de CU overbodig is. Hij geeft aan ver te gaan in de onderhandelingen bij grondverwerving. Soms hebben we echter het instrument van onteigening nodig. De raad zal voldoende geïnformeerd worden over de verdere ontwikkelingen, indien nodig in beslotenheid. Hij kan zich vinden in de amendementen 1, 2 en 3. Amendement 4 ontraadt hij vanwege de bestemming waterrijk ter plekke. Hij deelt mee dat de grondverwerving tot nu toe voortvarend is verlopen. De motie van GBO ontraadt hij daarom. Hij geeft toe dat er met 7 overheidsinstanties bij dit park wel eens langs elkaar heen wordt gewerkt. DOG heeft hierbij een eigen lijn gevoerd, maar daar heeft men nu grip op. Er is zeker wel ruimte voor initiatieven van inwoners uit dit park. Bij de grondverwerving worden hoge prijseisen niet geduld. Omdat vaststelling van het bestemmingsplan los staat van de grondverwerving ligt dit plan nu ter besluitvorming voor. Hij merkt op dat medebeheer in dit park een goede zaak is. Bij evenementen is bij "Tilleman" commercieel parkeren mogelijk. <u>CU</u> wil de motie over de financiën handhaven. De motie over vernatting trekken zij in, omdat duidelijk is dat de gemeente zich hiervoor verantwoordelijk voelt. <u>GBO</u> trekt, gelet op de beantwoording van de wethouder, hun motie in. <u>CDA</u> handhaaft hun amendement nr. 4 vanwege het belang van betrokkene. <u>De voorzitter</u> brengt achtereenvolgend de 4 amendementen, het collegevoorstel en de 2 overgebleven moties in stemming, waarvan de uitslagen luiden: <i>Amendement 1:</i> Dit amendement wordt unaniem door de raad aangenomen. <i>Amendement 2:</i> voor: de dames Van Brakel-Huijgen, Kloosterman-van Kamperdijk, Penning de Vries en Rouwenhorst en de heren Bax, Van Beers, Beumer, Consoli, Eefting, Elbers, Van der Heijden, Van Hoeven, Hol, Janssen, Joon, Kaya, Latour, Noordermeer, Ross, Verhart en De Waard; tegen: de dames Janssen-Huijs en Seinhorst en de heren Van Binsbergen, Van den Boogaart, Van Hulst, Langeveld en Vreman; zodat dit amendement met 21 stemmen voor en 7 stemmen tegen is aangenomen. <i>Amendement 3:</i>
--	--	---

		Dit amendement wordt unaniem door de raad aangenomen. <i>Amendement 4:</i> voor: de dames Janssen-Huijs en Kloosterman-van Kamperdijk en de heren Bax, Binsbergen, Van den Boogaart, Consoli, Hol, Van Hulst, Janssen, Noordermeer en Vreman; tegen: de dames Van Brakel-Huijgen, Penning de Vries, Rouwenhorst en Seinhorst en de heren Van Beers, Beumer, Eefting, Elbers, Van der Heijden, Van Hoeven, Joon, Kaya, Langeveld, Latour, Ross, Verhart en De Waard; zodat dit amendement met 11 stemmen voor en 17 stemmen tegen is verworpen. <i>Collegevoorstel:</i> Dit voorstel wordt unaniem door de raad aangenomen. <i>Motie PvdA/D66:</i> voor: de dames Janssen-Huijs, Kloosterman-van Kamperdijk en Penning de Vries en de heren Bax, Van Beers, Van Binsbergen, Van den Boogaart, Consoli, Eefting, Elbers, Van der Heijden, Van Hoeven, Hol, Van Hulst, Janssen, Kaya, Latour, Noordermeer, Ross en Vreman; tegen: de dames Van Brakel-Huijgen, J. Rouwenhorst en Seinhorst en de heren Beumer, Joon, Langeveld, Verhart en De Waard; zodat deze motie met 20 stemmen voor en 8 stemmen tegen is aangenomen. <i>Motie CU (financiën):</i> voor: De dames Van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs, Kloosterman-van Kamperdijk en Seinhorst en de heren Bax, Van Binsbergen, Van den Boogaart, Consoli, Eefting, Hol, Van Hulst, Janssen, Langeveld, Noordermeer en Vreman; tegen: de dames Penning de Vries en Rouwenhorst en de heren Van Beers, Beumer, Elbers, Van der Heijden, Van Hoeven, Joon, Kaya, Latour, Ross, Verhart en De Waard; zodat deze motie met 15 stemmen voor en 13 stemmen tegen is aangenomen.
7.	Randvoorwaarden voorontwerpbestemmingsplan Recreatiepark Tergouw.	Mede op verzoek van de fracties <u>GBO</u> en <u>D66</u> worden onderstaande wensen en bedenkingen in deze besluitenlijst opgenomen. - Bij de bestemmingen groen in het park moet het langdurig 'oneigenlijke' gebruik d.m.v. compost en snoeiafval tegen worden gegaan. - Een voorstel is in het bestemmingsplan de mogelijkheid tot een kleinschalige zorgvoorziening op te nemen. - Er bestaat een wettelijke verplichting voor een VVE, ondanks dat de wethouder in zijn memo aangeeft er geen animo voor is. - Milieuwetgeving: Voor nu zijn er geen problemen rondom de milieuwetgeving, onderzoeken moeten nog plaatsvinden zodra de bestemmingsplanprocedure gaat lopen. Een passage over het tijdspad wordt gemist. - Kosten: communicatie met de bewoners blijft een belangrijk aandachtspunt. Er blijft onzekerheid bij de bewoners over de

		werkelijke kosten die zij moeten maken om te voldoen aan het bouwbesluit. Het voorstel is echter helder in de procesgang. Voor het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan, zijn er inspecties met de bewoners om inzicht te krijgen in de benodigde aanpassingen en de bijhorende kosten. Kosten tweede ontsluitingsweg: infrastructuur t.b.v. park zijn voor de parkexploitant. De kosten t.b.v. ontsluiting en aansluiting naar het park vanuit het dorp zijn voor de gemeente. - Termijn aanpassingen bouwbesluit: De termijn om te voldoen aan het bouwbesluit wordt door het college gesteld op 5 jaar. Een alternatief is een termijn van 2 jaar met de mogelijkheid tot ontheffing. De leden stellen voor de wethouder in het overleg met de klankbordgroep/ belangenvereniging meeneemt een termijn van 5 jaar zonder ontheffing of een termijn van 2 jaar met ontheffing. - Een enkele fractie heeft problemen met het 'afsluiten' van het park door slagbomen. Het terrein moet openbaar toegankelijk zijn. <u>De voorzitter</u> brengt het voorstel in stemming. De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders, met de aantekening dat de heren Kaya en Noordermeer tijdens de stemming de raadzaal hadden verlaten en dus niet aan de stemming hebben deelgenomen.
8.	Hamerstuk: Normenkader voor accountantscontrole	De raad besluit conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
9.	Hamerstuk: Beheerverordening gemeentelijke begraafplaatsen	De raad besluit conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
10.	Hamerstuk: Vaststellen bestemmingsplan Oosterhout, Peperstraat 56	De raad besluit conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
11.	Hamerstuk: Administratieve en begrotingswijzigingen 2012	De raad besluit conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
12.	Ter kennisname stuk: Collegeprogramma 2012-2014	<u>CDA</u> vindt het verwonderlijk dat dit document ter kennisname wordt aangeboden. Dit stuk wordt door de meerderheid van de raad voor kennisgeving aangenomen.
13.	Ter kennisname stuk: Vervolgplan Jongeren, Alcohol en Drugs.	Dit stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.

14.	Sluiting	<u>De voorzitter</u> sluit de vergadering om 23.03 uur.
-----	----------	---

Aldus vastgesteld ter openbare vergadering van 20 maart 2012.

DE RAAD VOORNOEMD

De griffier,

De voorzitter,

Drs. A.J. van den Brink

E. Tuijnman.

Bijlage 1: Verslag vragen uur : 28 februari 2011

Nr	Vraag nr.	Afzender	Ingediend	Onderwerp	Port.houder Primaat afd.	Beknopt antwoord
1.	V-12-02	GL	W. Seinhorst	Rijksweg Zuid nr. 39	Mooij	Doordat er sprake is van mediation kan het kloppen dat er de laatste tijd geen informatie is gegeven over deze kwestie. Het college heeft besloten de uiterste termijn, na uitspraak van de Raad van State, met 4 weken te verlengen. Het blijkt dat de Raad van State heeft besloten dat het woonhuis mag blijven staan.
2.	V-12-03	CDA	L. Consoli	Stan van zaken uitvoering DOP's en kernenbeleid	F.v.Rooijen	Omdat het kernenbeleid erg nauw luistert heeft dit extra tijd nog. Duidelijk is dat gekozen wordt voor kwaliteit. Een uitvoeringsplan zal eerst met alle betrokkenen besproken moeten worden. De nota kernenbeleid is in het college besproken en zal in april aan het presidium worden aangeboden.
3.	V-12-04	CDA	L. Consoli	De informatievoorziening over de voortgang c.q. ontwikkelingen rond Elst centraal en Huis der Gemeente.	F.v.Rooijen	Op 12 maart is er een besloten informatiebijeenkomst over deze materie. Daarna zullen er bijeenkomsten voor de inwoners worden georganiseerd. Na onderzoek blijkt dat een rechte tunnel in Elst Centraal ongeschikt en stedenbouwkundig ongewenst is. De gemeentehuizen worden gewoon onderhouden, dus de dakgoten aan het gemeentehuis in Andelst zijn leeggemaakt.

Melding mondelinge vraag voor het vragen uur

Vraagnummer : V-12-02

Registratienummer:

Datum raadsvergadering : 27 februari 2012
Onderwerp : Rijksweg Zuid nr. 39
Naam indiener : Willemien Seinhorst GL

Aan de voorzitter van de raad.

Inleiding/Aanleiding

Het is al een poosje stil rondom Rijksweg Zuid 39 maar 6 maart nadert.

Vragen:

- Kunt u ons vertellen hoe ver u bent met de gesprekken?
- Wat gaat er op 6 maart gebeuren?

Gelieve de verantwoordelijk portefeuillehouder uit te nodigen, zodat deze in het vragenuur bovenstaande vragen kan beantwoorden.

Ondertekening,

Fractie van GroenLinks,

Willemien Seinhorst

Melding mondelinge vraag voor het vragenuur

Vraagnummer : V-12-03

Registratienummer:

Datum raadsvergadering : 28 februari 2012

Onderwerp : stand van zaken uitvoering DOP's en kernenbeleid' die tkn wordt aangeboden op 28/02 (Post lijst raad 28 februari 2012)

Naam: CDA

Aan de voorzitter van de raad.

Inleiding/Aanleiding

Wth. Koopmans heeft op 31 januari 2012 een memo aan de gemeenteraad verstuurd waarin wordt aangegeven dat het opstellen van een uitvoeringsplan voor de DOP's vertraging heeft opgelopen. Als oorzaak daarvan wordt het volgende aangegeven:

'genoemde planning was gebaseerd op de veronderstelling dat alle wensen uit de DOP's vrij eenvoudig te toetsen zijn aan vastgesteld gemeentelijkbeleid'.

Voorop gesteld dat zorgvuldigheid in het omgaan met de wensen van de bewoners van Overbetuwe ook ten aanzien van de Dorpsontwikkelingsplannen noodzakelijk is, is bovenstaande motivatie voor ons al CDA fractie reden voor het stellen van wat eenvoudig te beantwoorden vragen;

1. Dat de DOP's een complexe zaak zijn/waren/zouden worden is zeker geen nieuws, daarom heeft het traject ook een niet eenvoudige geschiedenis. Waarop was de veronderstelling van de organisatie gebaseerd over de eenvoud van de toetsing?
2. In de memo lijkt een tegenspraak te zijn ingeslopen. Enerzijds geeft het college aan dat sommige zaken afgewezen worden omdat ze niet 'binnen het gemeentelijke beleid passen', maar anderzijds wordt aangegeven dat nieuw beleid ontwikkeld is (of gaat worden) voor bepaalde 'thema's'. Kan de wethouder meer helderheid geven over de criteria's die hier ten grondslag liggen? (ook ivm met de wijze waarop uitvoeringsplan wordt aangeboden, zie vraag 4)
3. Volgens de memo zou de uitvoeringsplan inmiddels gereed zijn en in het college behandeld zijn (eind februari). Klopt dat?
4. Waarom wordt de uitvoeringsplan 'ter kennisgeving' aan de raad aangeboden? Een dusdanig kernachtig punt van het gemeentelijk beleid lijkt zeker een inhoudelijke/politieke discussie over dit onderwerp waard (los van de discussie over de nieuwe nota kernbeleid). Welke overwegingen heeft het college om hiervoor niet te kiezen?
5. Is de plannig omtrent de nieuwe nota zoals in de memo aangegeven nog steeds van kracht? Dwz, de nota is op 29/02 aan het presidium aangeboden, met verzoek voor een rondetafelgesprek op 20 maart

Gelieve de verantwoordelijk portefeuillehouder uit te nodigen, zodat deze in het vragenuur bovenstaande vragen kan beantwoorden.

Ondertekening,
Luca Consoli (CDA)

Melding mondelinge vraag voor het vragenuur

Vraagnummer : V-12-04

Registratienummer:

Datum raadsvergadering : 28 februari 2012

Onderwerp : de informatievoorziening over de voortgang c.q. ontwikkelingen rond Elst centraal en Huis der Gemeente

Naam indiener : CDA

Aan de voorzitter van de raad.

Inleiding/Aanleiding

Het kader van de informatievoorziening over de voortgang c.q. ontwikkelingen rond Elst centraal en Huis der Gemeente hebben wij de volgende vragen aan het college;

Vragen

1. Op de actiepuntenlijst van de voormalige cde Ruimte stond dat de raad per kwartaal geïnformeerd zou worden over de voortgang en/of ontwikkelingen rond Elst Centraal en Huis der Gemeente. Het laatste moment dat de raad formeel geïnformeerd is door het college is in het 3e kwartaal van 2011 geweest. In januari 2012 heeft wethouder van Rooijen aangegeven dat een discussie tussen hem en raadsleden in het openbaar nog niet gevoerd kon worden omdat de raad niet over alle gegevens/informatie beschikte. Inmiddels is het 28 februari 2012 en de raad is tot op heden nog steeds niet geïnformeerd c.q. op de hoogte gebracht.

De CDA fractie hecht er waarde aan om als raad- al niet vertrouwelijk- geïnformeerd te worden door het college over de huidige stand van zaken.

Is het college voornemens de raad conform eerder gedane toezeggingen zo snel mogelijk te informeren/ bij te praten over de huidige stand van zaken (vanaf het 3 e kwartaal 2011 -) over de voortgang en ontwikkelingen rond Elst Centraal en Huis der Gemeente ? Op welke termijn ?

2. De CDA fractie heeft in een eerder stadium aangegeven een Motie verkenning Rechte Tunnel te willen inbrengen. De fractie wilde vorig jaar al dat het college een verkenning zou laten uitvoeren om deze variant naast de Kronkeltunnel variant te kunnen leggen. De CDA fractie wil nogmaals benadrukken dat het realiseren van een spoortunnel Elst wat hen betreft de hoogste prioriteit heeft en er haast gemaakt moet worden met het realiseren van een spoorwegtunnel. Volgens het college van B en W was de CDA motie helemaal niet nodig omdat de gegevens over de variant Rechte Tunnel nabij het NS station Elst in organisatie bekend waren.

Kan het college duidelijk maken c.q. aangeven of er nu wel of geen verkenning is uitgevoerd tav de Rechte Tunnelvariant ?

3. De CDA fractie heeft kennis genomen van de mededeling dat de dakgoten van het gemeentehuis Andelst afgelopen jaar niet zijn schoongemaakt/leeggehaald waardoor bij regen de dakgoten overlopen en de buitenmuren ernstig nat worden/zijn. Uitgaande van het feit dat het college voornemens is dit pand te gaan verkopen vraagt de CDA fractie zich af waarom ervoor gekozen is om geen onderhoud aan de dakgoten te plegen?

Klopt het dat er gekozen is om geen onderhoud aan de dakgoten van het gemeentehuis Andelst te plegen ?

Is het college met ons van mening dat onderhoud van huidige panden noodzakelijk is en blijft zolang deze gebruikt worden ?

Is het het college bekend dat een niet goed onderhouden pand minder opbrengt bij verkoop ?

Gelieve de verantwoordelijk portefeuillehouder uit te nodigen, zodat deze in het vragenuur bovenstaande vragen kan beantwoorden.

Ondertekening,

CDA

Bijlage 2:

Motie

Registratienummer: CONCEPT

Onderwerp:

Agendapunt 6

Bestemmingsplan Park Lingezege

Beperkte financiële middelen

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering d.d. 28 februari 2012

constaterende dat:

-door de huidige economische situatie en het veranderde politieke klimaat in den Haag de financiële bijdrage van de staatsecretaris voor Park Lingezege is beperkt

overwegende dat

- weliswaar door de Provincie Gelderland toezeggingen zijn gedaan om deze vermindering in gelden te compenseren;
- nu nog niet kan worden overzien wat de concrete verwervings-, inrichting en eventuele schadeloosstellingkosten zullen bedragen;
- door de Parkorganisatie in de meerjarenbegroting m.b.t. mogelijke bezuinigingen met name het achterwege laten van o.a. wandelpaden en fietspaden worden genoemd;
- dit nu juist de voorzieningen zijn waardoor het gebied voor de recreanten wordt ontsloten;

dringt aan bij het college om samen met de bij het Park betrokken partijen er d.m.v. de Parkorganisatie voor te zorgen:

- dat eventuele noodzakelijke bezuinigingen niet ten koste zullen gaan van de genoemde voorzieningen voor het ontsluiten van het gebied
- maar op een andere wijze worden gerealiseerd, bijvoorbeeld door een deel van de grond tijdelijk te verpachten.

Ondertekening en naam:

Hanny van Brakel-Huijgen

ChristenUnie

Bijlage 3:

Motie

Registratienummer: CONCEPT

Onderwerp:

Agendapunt 6

Bestemmingsplan Park Lingezege Overlast door vernatting

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering d.d. 28 februari 2012

constaterende dat:

- door de inrichting van het Waterrijk nieuwe natte natuur ontstaat
- er ondanks de afgesproken maatregelen sprake kan zijn van een toename van risico's op overlast door insecten
- diverse inwoners van het gebied hun zorgen hierover kenbaar hebben gemaakt
- door de parkorganisatie maatregelen dienen te worden genomen om de overlast te beperken

Overwegende dat

- door muggen en knutten hinderlijke overlast en gezondheidsrisico's kunnen ontstaan;
- niet de Parkorganisatie, maar met name de gemeente de verantwoording heeft om gezondheidsrisico's in het gebied te voorkomen

verzoekt het college om :

de raad jaarlijks actief te informeren over de gevolgen van de vernatting, de eventuele toename van risico's en de maatregelen die worden getroffen om deze risico's terug te dringen dan wel te beheersen.

Ondertekening en naam:

Hanny van Brakel-Huijgen
ChristenUnie

Bijlage 4:

Motie

Registratienummer:

Onderwerp: Park Lingezege

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering d.d. 28 februari 2012

Kennisnemend van

- de mededelingen door het College van B&W over het goede overleg met de grondeigenaren binnen Park Lingezege over grondverwervingen en bestemmingswijzigingen,

Overwegende dat

- minnelijk overleg en redelijk resultaat van onderhandelingen met grondeigenaren altijd het uitgangspunt is geweest in voorafgaande beleidsstukken, documenten en beraadslagingen,
- tijdens het proces van realisatie van Park Lingezegen de bestaande belangen en bedrijven zo veel mogelijk worden gerespecteerd in hun bedrijfsvoering en ontzien in hun kwetsbaarheid,
- dit is afgesproken in het oorspronkelijke visiedocument 'Landschapspark Overbetuwe' op basis waarvan Park Lingezegen wordt aangelegd,
- voorts overwegende dat autonome partijen, zoals het Openbaar Lichaam, of processen (zoals de lopende Landinrichting), niets afdoen aan de verplichtingen van de gemeente, zoals hiervoor samengevat,

Dringt er bij het College op aan om

- in harmonie met Openbaar Lichaam Park Lingezegen en andere overheidsorganen, een uiterste inspanning te doen om juridische procedures tegen te gaan of uit te sluiten, door te blijven streven naar redelijke en verdedigbare resultaten in de resterende onderhandelingen,

Verzoekt het College

- over deze pogingen op gepaste tijdstippen (vertrouwelijk) informatie te verschaffen aan de gemeenteraad en een eventueel noodzakelijke inzet op onteigening apart ter besluitvorming voor te leggen.

Ondertekening en naam:

Fractie PvdA	:	Elbert Elbers
Fractie D66	:	Rolf Latour
Fractie GBO	:	
Fractie VVD	:	
Fractie CDA	:	
Fractie GL	:	
Fractie CU	:	

Bijlage 5:

Amendement I

Registratienummer:

Agendapunt : nr. 6 betreffende 'Vaststellen bestemmingsplan Park Lingezegen'
Datum : 28 februari 2012

De fractie van: VVD

overwegende dat:

- appellant 3 een zienswijze heeft ingediend op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen;
- de adviseur van deze appellant op de Politieke avond op 17 januari 2012 heeft ingesproken en het inrichtingsplan van de appellant voor de locatie aan de Rijksweg Noord heeft voorgelegd;
- dit plan inhoudt de inrichting van hun perceel met loonwerkbedrijf, manege en een parkeerterrein;
- de appellant ter realisatie van haar inrichtingsplan een ruimere wijzigingsbevoegdheid wenst dan voorgesteld door het college van burgemeester en wethouders in de aan de raad voorgelegde regels van het gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan;

- de adviseur van deze appellant bij brief d.d. 17 februari 2012 de gemeenteraad nader geïnformeerd heeft;
- de appellant o.a. de volgende aanpassingen van de regels voor de wijzigingsbevoegdheid wenst:
 - o verruiming van de maximale goot- en bouwhoogte voor de bedrijfsbebouwing ten behoeve van het loonwerkbedrijf naar respectievelijk 6 en 12 meter;
 - o verruiming van het aantal parkeerplaatsen (meer dan 200) of parkeerplaatsen koppelen aan een maximum oppervlakte;
 - o verruiming van de gebruiksfunctie van de parkeerplaatsen (niet alleen te gebruiken door bezoekers manege en Park, maar incidenteel ook voor evenementen buiten Park Lingezegen);
 - o in het wijzigingsgebied de oppervlakte groen ten behoeve van de landschappelijke inpassing te maximaliseren op 10.000 m²;
- deze gewenste aanpassingen van de regels voor de wijzigingsbevoegdheid planologisch aanvaardbaar zijn, zodat hieraan medewerking kan worden verleend;
- inmiddels tussen appellant, gemeente en de Gemeenschappelijke Regeling Park Lingezegen overeenstemming is bereikt over de aankoop van de gronden van de appellant benodigd voor de realisatie van Park Lingezegen en tussen de gemeente en de appellant over de aankoop van de gemeente van de locatie Tobbenhof;

I. stelt voor om aan het raadsbesluit toe te voegen dat de regels van de wijzigingsbevoegdheid in artikel 4.7.7 van het vast te stellen bestemmingsplan Park Lingezegen als volgt worden aangepast:

1. In artikel 4.7.7 onder b wordt de tekst “dat de bouwregels zoals opgenomen in artikel 6.2, met uitzondering van artikel 6.2.1 onder c, en de specifieke gebruiksregels zoals opgenomen in artikel 6.4 van toepassing zijn;” vervangen door de tekst “dat:
 1. de goothoogte van de bedrijfsbebouwing maximaal 6 m mag bedragen;
 2. de bouwhoogte van de bedrijfsbebouwing maximaal 12 m mag bedragen;
 3. de specifieke gebruiksregels zoals opgenomen in artikel 6.4 van toepassing zijn”;
2. In artikel 4.7.7 onder c wordt de tekst: “ten behoeve van manege en bezoekers van Park Lingezegen mogen maximaal 200 parkeerplaatsen aangelegd worden met ontsluitingsweg op Rijksweg Noord” vervangen door de volgende tekst: “de gezamenlijke oppervlakte van parkeervoorzieningen mag maximaal 0.75 hectare bedragen waarbij deze worden ontsloten aan de noordzijde van het perceel op de Rijksweg Noord”;
3. In artikel 4.7.7 onder f de tekst “punten a, b en c” vervangen door de tekst “bebouwing en de parkeervoorzieningen zoals bedoeld onder a, b en c”;
4. In artikel 4.7.7 onder h wordt de tekst: “er is sprake van een landschappelijke inpassing en versterking van de ruimtelijke structuur, waartoe een landschapsplan dient te worden opgesteld” vervangen door de tekst “er is sprake van een landschapsplan waaruit de landschappelijke inpassing van maximaal 1 hectare groen, en versterking van de ruimtelijke structuur blijkt”.

II. stelt voor om de beantwoording op de zienswijze 2.3.3 onder c in de Zienswijzennota Bestemmingsplan Park Lingezegen te wijzigen conform bovenstaande aanpassing onder punt 1 en na de beantwoording van zienswijze 2.3.7 van de Zienswijzennota een verwijzing naar dit amendement toe te voegen.

Ondertekening en naam:
P.W. de Waard

Bijlage 6:

Amendement II

Registratienummer:

Agendapunt : nr. 6 betreffende 'Vaststellen bestemmingsplan Park Lingezen'
Datum : 28 februari 2012

De fractie van: VVD

overwegende dat:

- de appellant 3 een zienswijze heeft ingediend op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezen;
- de adviseur van deze appellant op de Politieke avond op 17 januari 2012 heeft ingesproken en het inrichtingsplan van de appellant voor de locatie aan de Rijksweg Noord heeft voorgelegd;
- dit plan inhoudt de inrichting van hun perceel met loonwerkbedrijf, manege en een parkeerterrein;
- de appellant ter realisatie van zijn inrichtingsplan een ruimere wijzigingsbevoegdheid wenst dan voorgesteld door het college van burgemeester en wethouders in de aan de raad voorgelegde regels van het gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan;
- de adviseur van deze appellant bij brief d.d. 17 februari 2012 de gemeenteraad nader geïnformeerd heeft;
- de appellant een aanpassing van de regels voor de wijzigingsbevoegdheid wenst, inhoudende dat de gezamenlijke oppervlakte voor gebouwen voor de manege niet maximaal 3.500 m² maar 5.653 m² bedraagt;
- deze gewenste aanpassing van de regels voor de wijzigingsbevoegdheid planologisch aanvaardbaar is, zodat hieraan medewerking kan worden verleend;
- inmiddels tussen de appellant, gemeente en de Gemeenschappelijke Regeling Park Lingezen overeenstemming is bereikt over de aankoop van de gronden van de appellant benodigd voor de realisatie van Park Lingezen en tussen de gemeente en de appellant over de aankoop van de gemeente van de locatie Tobbenhof;

I. stelt voor om aan het raadsbesluit toe te voegen dat de regels van de wijzigingsbevoegdheid in artikel 4.7.7 van het vast te stellen bestemmingsplan Park Lingezen als volgt worden aangepast:

1. In artikel 4.7.7 onder a worden de woorden "maximaal 3.500 m²" vervangen door "maximaal 5.700 m²" voor het gezamenlijk oppervlakte van gebouwen ten behoeve van de manege;
2. In artikel 4.7.7 onder d wordt de regel aangevuld met de woorden: "op de Rijksweg Noord";

II. stelt voor om aan de beantwoording na zienswijze 2.3.7 van de Zienswijzennota bestemmingsplan Park Lingezen een verwijzing naar dit amendement toe te voegen.

Ondertekening en naam:
P.W. de Waard

Bijlage 7:

Amendement III

Registratienummer:

Agendapunt : nr.6 betreffende "Vaststellen bestemmingsplan ParLingezen"
Datum : 28 februari 2012

De fractie van: VVD

overwegende dat:

- de appellant 12 een zienswijze heeft ingediend op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezen;
- de adviseur van deze appellant op de Politieke avond op 17 januari 2012 heeft ingesproken;
- de appellant voor een eventuele verplaatsing van het bedrijf van de Rijkerswoerdsestraat 10 naar Breedlersestraat 7 de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan wenst:
 - o voor de locatie aan de Breedlersestraat 7 een gewijzigde situering van het bouwvlak met aanduiding 'iv' (intensieve veehouderij);
 - o een vergroting van het gebied met de aanduiding 'iv' van 8.000 m² naar 10.000 m²;
 - o de bebouwingsmogelijkheden voor intensieve veehouderij te vergroten van 3.200 m² (zijnde oppervlakte gefixeerd op bestaande bebouwing aan de Rijkerswoerdsestraat 10) naar 4.300 m²;
- het rapport van adviesbureau De Roever d.d. 23 februari 2012 (bijlage 1), inhoudt een vormvrije m.e.r.-beoordeling voor het bestemmen van een intensieve veehouderij en specifiek een geitenhouderij conform voornoemde wensen van de appellant;
- dat uit dit rapport blijkt dat de voorgenomen activiteiten geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu opleveren, zodat volstaan kan worden met deze vormvrije m.e.r.-beoordeling en er dus geen plan-MER behoeft te worden gemaakt;
- de gewenste aanpassingen van het bestemmingsplan planologisch en milieukundig aanvaardbaar zijn;

I. stelt voor om aan het raadsbesluit toe te voegen:

1. dat de verbeelding van het vast te stellen bestemmingsplan Park Lingezen zodanig wordt aangepast dat
 - a. het agrarische bouwvlak aan de Breedlersestraat 7 wordt begrensd zoals aangegeven op bijlage 2;
 - b. op een deel van dit aan te passen agrarische bouwvlak behalve de aanduiding 'intensieve veehouderij', de aanduiding 'specifieke vorm van Agrarisch – geitenhouderij' wordt aangegeven, zoals aangegeven op bijlage 2;
2. dat aan artikel 5.1a, onder 2 de volgende regel wordt toegevoegd: "ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van Agrarisch – geitenhouderij' uitsluitend een intensieve veehouderij ten behoeve van het houden van geiten is toegestaan";
3. dat artikel 5.2.1b, onder 2 als volgt wordt aangevuld: "met dien verstande dat de oppervlakte van bedrijfsgebouwen voor de huisvesting van de geiten ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van Agrarisch – geitenhouderij' maximaal 3.200 m² mag bedragen";
4. dat bijlage 2 'Oppervlakte intensieve veehouderijen' bij de regels wordt aangepast in die zin dat de oppervlakte bebouwing voor de intensieve veehouderij aan de Breedlersestraat 7 van 3.200 m² wordt gewijzigd in 4.300 m²;

II. stelt voor om de beantwoording van de zienswijze 2.12.11 in de Zienswijzennota Bestemmingsplan Park Lingezen te wijzigen conform bovenstaande aanpassingen onder punten 1 t/m 4 en na de beantwoording van zienswijze 2.12.13 in de Zienswijzennota een verwijzing naar dit amendement toe te voegen.

Bijlagen:

1. Adviesmemo van adviesbureau De Roever d.d. 23 februari 2012
2. kaartje met aangepaste begrenzing bouwvlak en aanduidingen 'intensieve veehouderij' en 'specifieke vorm van Agrarisch – geitenhouderij'

Ondertekening en naam:
P.W. de Waard

Bijlage 8:

Amendement

Registratienummer: CONCEPT

Agendapunt : nr. 6 betreffende 'Vaststellen bestemmingsplan Park Lingezege'
Datum : 28 februari 2012

De fractie van: CDA, GBO, PvdA

Overwegende dat:

- appellant (13 en 14 in de Zienswijzennota) zienswijzen heeft ingediend op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege;
- deze appellant woont en werkt sinds enkele decennia in het gebied van Park Lingezege, sinds 1973;
- de appellant de afgelopen jaren meermaals verzoeken heeft ingediend om te komen tot een goede invulling van hun bedrijf om dit toekomstbestendig te maken, DLG heeft toen e.e.a. afgewezen, ook verzoek voor een Kika-camping is niet in behandeling genomen, ondanks toezegging door Provincie;
- de appellant tijdens diverse gesprekken met parkdirectie en politiek te kennen heeft gegeven dat het absoluut noodzakelijk is om een uitbreiding van de bebouwingsmogelijkheid van 350 m² naar 500 m² voor de bedrijfsopstallen te krijgen;
- de wens van de appellant is verder om de bestemming "loonbedrijf" toegewezen te krijgen, met bestemming van de aanwezige woning tot bedrijfswoning;
- op deze wijze de tractoren en overige bedrijfsbenodigdheden binnen kunnen worden gestald hetgeen mede een eis is van de verzekering;
- bovendien het tegemoet komt aan een nette beeldvorming op deze plek in het park;
- de appellant na al deze jaren aan het einde van haar latijn is, indien niet kan worden tegemoetgekomen aan haar verzoek rest alleen nog uitkopen;

I. stelt voor om aan het raadsbesluit toe te voegen:

5. dat de verbeelding van het vast te stellen bestemmingsplan Park Lingezege zodanig wordt aangepast dat
 - a. de bestemming 'Wonen' aan de 1^e Weteringsewal 19 wordt gewijzigd naar 'Bedrijf' met de nadere aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - loonwerkbedrijf';
 - b. bijlage 1 van de regels van het bestemmingsplan zodanig wordt aangepast dat er voor de 1^e Weteringsewal 19, maximaal 500 m² aan bebouwing ten behoeve van het loonwerkbedrijf wordt opgenomen;

II. stelt voor om de beantwoording van de zienswijze 2.14.2 en 2.14.4 in de Zienswijzennota Bestemmingsplan Park Lingezege te wijzigen conform bovenstaande aanpassingen en na de beantwoording van zienswijze 2.14.4 in de Zienswijzennota een verwijzing naar dit amendement toe te voegen.

Ondertekening en naam:

Aad Noordermeer (CDA)
Michaël van den Boogaart (GBO)
Elbert Elbers (PvdA)

Bijlage 9:

Motie

Registratienummer: CONCEPT

Onderwerp:

Park Lingezen

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering d.d. 28 februari 2012

Gelezen hebbende het rapport zienswijzen, waarin wordt aangegeven bij de beantwoording van de diverse zienswijzen dat:

- Er wordt onderhandeld met betrokkenen,
- De onderhandelingen goed verlopen,
- Als de onderhandelingen niet goed verlopen naar de zin van betrokkenen, deze altijd naar de rechter kunnen stappen.

Overwegende dat:

- De Raad in de gemeente het hoogste bestuursorgaan is,
- Het aan de Raad is om te beoordelen of het onderhandelingsresultaat voldoende is,
- Het aan de Raad is om te beoordelen of het algemeen belang gediend is met het ontnemen van gronden en schadeloosstellen van betrokkenen,
- Een duidelijke rol voor de Raad kan bijdragen aan het voorkómen van het beeld dat, waar de gemeente zelf partij is in het initiatief Park Lingezen, de afweging van de belangen niet plaatsvindt bij de onafhankelijke gemeente, maar bij de initiatiefnemer.
- Het Visie document Landschapspark Overbetuwe als basis diende voor de financiering van Park Lingezen,
- Het Visie document Landschapspark Overbetuwe is opgesteld en onderschreven door de verantwoordelijk bestuurders van de betrokken overheden,
- Het Visie document Landschapspark Overbetuwe melding maakt van het feit dat betrokken overheden de bestaande bedrijvigheid zullen respecteren,

A. Dringt aan op een uiterste inspanning van het college en de parkorganisatie om:

1. met betrokkenen tot overeenstemming te komen en
2. gedegen advies aan de Raad door het college alvorens de Raad tot besluitvorming overgaat m.b.t. de afweging van Algemeen Belang / Individueel Belang t.o.v. verdere procedures.

B. Verzoekt het college uit te spreken dat deze motie door haar zal worden uitgevoerd.

Ondertekening en naam:

GBO : Michaël van den Boogaart

CDA : Aad Noordermeer

PvdA :

CU :

VVD

GL :

D66 :