

Advieslijst commissie Burger

Datum: donderdag 1 december 2011

Tijd: 20.00 uur

Locatie: **Commissiekamer, gemeentehuis te Elst**

Aanwezig:

Voorzitter:

Commissiegriffier:

Commissieleden:

Dhr. F.C. van Beers (vz.)

Mevr. M.C.P. Laurensen

Dhr. J. Beumer (VVD), mevr. J.J. van Brakel-Huijgen (CU), dhr. L. Consoli (CDA), dhr. R. Eefting (D66), mevr. Haveman-Nies (CU), mevr. D.A. Kloosterman (CDA), Mevr. A.M.C. Lens-Rampaart (GBO), mevr. G.M. Penning de Vries (PvdA), dhr. T.J. Rijken (D66), mevr. J. Rouwenhorst (VVD), dhr. L.M. Starink (GL), en mevr. M. Wille (GL), dhr. H.W.G.M. Vreman (GBO).

Afwezig:

Genodigd voor toelichting:

Mevr. C.E.M. de Boer (PvdA).

Mevr. G.J. Koopmans (punt 6 t/m 9), dhr. J. van Loon, directeur Presikhaaf Bedrijven (punt 8)

<u>Nr.</u>	<u>Onderwerp:</u>	<u>Advies:</u>
1.	Opening -Mededelingen:	De <u>vz.</u> opent om 20.00 uur de vergadering. Mededelingen: - Afwezig: mw. De Boer.
2.	Vaststellen agenda	De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
3.	Vaststellen advieslijst commissie Burger van 10 november 2011	Actiepunten: - 11/9, 'tafeltje dekje': de <u>wethouder</u> geeft een mondelinge antwoord waarbij zij o.a. aangeeft dat alle mensen waarbij sprake is van een verslechtering zijn bezocht en gesprekken zijn gevoerd. Voor de begeleiding naar de bijzondere bijstand zijn aparte krachten vrijgemaakt. Hiermee is het actiepunt afgehandeld. - 11/20, 'Sta-beleid': Het college heeft pilots bij de verenigingen lopen i.v.m. het BTW model. Zodra hierover meer duidelijk is, komt het <u>college</u> terug bij de <u>commissie</u> . Voor vanavond staat een eerste oriëntatie in het kader van de kostendekkende tarieven op de agenda en de voorzieningennota is eind 2012 te verwachten. Het zijn drie naast elkaar staande trajecten en deze worden met instemming van de <u>commissie</u> op de planningslijst geplaatst. - 11/21: afgehandeld, memo per email d.d. 23-11-2011. - 11/22: afgehandeld, memo per email d.d. 23-11-2011. Hierna wordt de advieslijst vastgesteld.
4.	Vaststellen evaluatielijst	- Punt 1, participatiebudget, staat vanavond op de agenda en is daarmee afgehandeld. Daarnaast wordt deze lijst meegenomen richting het <u>presidium</u> en het <u>college</u> om er in de nieuwe structuur mee aan de slag te gaan en het om te vormen tot een totale jaarplanning.
5.	Rondvraag	Het <u>CDA</u> merkt op dat de gemeente het ministerie van sociale zaken in januari kan uitnodigen voor een voorlichting over de Wet werken naar vermogen. De <u>commissie</u> stemt in met dit idee en de <u>vz.</u> neemt het mee richting het <u>presidium</u> , met het verzoek aan de <u>griffie</u> het te organiseren.
6.	Verordening tarieven gemeentelijke accommodaties 2012 (<i>pfh. G. Koopmans</i>) <u>Reden agendering:</u> - Spreekrecht publieke tribune; - Verzoek tot uitleg van het colle-	De <u>vz.</u> stelt voor het agendapunt in twee gedeelten te behandelen. Allereerst de vaststelling van de tarievenverordening. Daarna het voorstel over de kostendekkende tarieven. 1) Tarievenverordening: De <u>commissie</u> heeft enkele vragen en opmerkingen. Na de beantwoording door de <u>wethouder</u> adviseert de <u>commissie</u> unaniem positief over het voorstel waardoor het als hamerstuk geagendeerd

ge over het voorstel m.b.t. de kostendekkende tarieven. (max. 15 minuten) - De commissie wordt gevraagd besluit vorming in de raad voor te bereiden. <u>A/B stuk:</u> A	wordt voor de raadsvergadering. 2) Kostendekkende tarieven De <u>vz.</u> geeft aan dat de <u>wethouder</u> eerst een korte toelichting verzorgt van maximaal 15 minuten. Hierna kan de onderlinge discussie in de <u>commissie</u> plaatsvinden. De <u>wethouder</u> benadrukt dat vanavond niet de vraag voorligt om een keuze te moeten maken. De <u>wethouder</u> heeft met het voorstel willen aangeven hoe het er voorstaat, zonder hier richting aan te geven. De <u>wethouder</u> wil vooral input vanuit de <u>commissie</u> die meegenomen kan worden bij de opstelling van het kaderstellende stuk. Hierna geeft mw. Stellingwerf een presentatie (hand-out, bijlage 1). Eerste termijn. De <u>commissie</u> heeft verschillende opmerkingen, o.a.: - Voor de kostprijzen moeten verschillende oplossingen gevonden worden, anders worden bepaalde sporten onbetaalbaar. - De uitgangspunten van het Sta- beleid bieden een goede basis. Dit maakt mogelijk om vanuit de tarieven die we nu hebben een vergelijking te maken met de kostendekkende tarieven. Nu ziet de gemeente wat er werkelijke betaald wordt en hoe de verhoudingen liggen. Buitensport kost veel geld en hoe gaan we hier mee om? - Totale kostendekking valt af doordat hierdoor prijzen ontstaan die boven de marktconforme prijzen liggen. Aan de andere kant hoeven de kostendekkende tarieven niet geheel buiten beeld te vallen. Ook aan de verenigingen kan gevraagd worden hoe zij denken te kunnen bijdragen, zoals de verenigingen met een eigen kantine. Daarnaast geen subsidie voor accommodaties die een eigen huisvesting hebben. Een minimaal kostendekkingspercentage is een idee en hierbij moet bekeken worden welk percentage kostendekking nodig is. Het gangbare is 40%. Met dit percentage kan wel geschoven worden, waarbij je vanuit de politiek ook veel input kan geven. - Het <u>CDA</u> is verrast dat de voorzieningennota niet voor eind 2012 te verwachten is. Het kan namelijk een theoretisch kader bieden en antwoord geven op vragen als wat het begrip kostendekkend inhoudt, hoe we dit moeten invoeren, etc. Hiermee vormt deze nota de basis voor de nieuwe tarievenverordening. Daarnaast doet de partij navraag naar het vergelijkend onderzoek met andere gemeenten; moeten (bijvoorbeeld) tennisverenigingen nog steeds uitgesloten worden van het accommodatiebeleid? - Communicatie met het veld is belangrijk. Het creëren van draagvlak is essentieel. De discussie met de verenigingen moet een plek krijgen en de nieuwe vergaderstuur kan uitkomst bieden. - Voor nieuwe sporten moet een mogelijkheid open gehouden worden om aan te haken. De <u>wethouder</u> gaat in om de inhoudelijke vragen. De voorzieningen nota is iets anders dan de tarievenverordening. Bij de voorzieningennota worden alle voorzieningen in beeld gebracht waarbij de vraag wordt gesteld wat hebben we, wat willen we bereiken en hoe willen we dit bereiken in de komende 10/15 jaar. Bij het onderzoek naar vergelijkbare gemeentes zijn rapporten via o.a. de VNG-website van ongeveer 30 gemeentes nagelopen waarbij het meest gangbare er uit is gehaald. Tweede termijn: - Een groeimodel kan uitkomst bieden. Eerst beginnen met een bepaald lager percentage en dit opbouwen naar een gewenst percentage. Daarnaast een idee om niet voor alle clusters hetzelfde percentage te hanteren. De percentages kunnen ook afgestemd worden of de mogelijkheid die verenigingen hebben om eigen geld te genereren. Bij het groeimodel is verder belangrijk wat het effect is voor de
--	---

		verenigingen als het percentage ineens naar 40% gaat. Je moet de verenigingen in dit traject meenemen. - Voor bepaalde clubs, zoals buitensport, zijn de kostdekkende tarieven onbetaalbaar. - Het <u>CDA</u> mist een overkoepelend kader, om een gefragmenteerde discussie als deze te voorkomen. Door het gemis aan algemene kaders, kan er in de <u>commissie</u> niet gesproken worden over de fundamentele vragen als waarom stapt de gemeente in bepaalde voorzieningen. - Een meerderheid van de <u>commissie</u> deelt deze mening niet. Zij benadrukken dat het belangrijk is om te weten hoe het nu is en wat doen we daarmee. Hier moet een visie over komen. Daarnaast zijn in 2004 de kaders gesteld met het Sta-beleid. Waar het nu omgaat is welke vorm van tariefensystematiek we afspreken, op basis van een soort van kostendekkendheid. De voorzieningnota geeft aan welke accommodaties de gemeente de komende 10 jaar wil realiseren en waar gemeente in wil investeren. Het <u>CDA</u> geeft aan een verschil van inzicht te hebben met de rest van de commissie over het belang van het voeren een kaderstellende startdiscussie. De partij hoopt dat in de nieuwe vergaderstructuur ook het veld richting de raad komt met hun eigen mening zodat alsnog een kaderstellende discussie kan plaatsvinden. De <u>vz.</u> concludeert dat, exclusief het <u>CDA</u>, de kaders van het Sta-beleid leidend zijn waarbij vooral van de bestaande voorzieningen wordt uitgegaan. Nieuwe initiatieven moeten vanuit de samenleving komen. Het <u>CDA</u> hoopt met de discussie over het beleid een bredere algemene discussie te kunnen voeren en benadrukt deze in de nieuwe vergaderstructuur een plek te geven door een discussie met het veld aan te gaan.
7.	Notitie evaluatie en aanbeveling vrijwilligersbeleid, mantelzorgbeleid en maatschappelijke stages (pfh. G. Koopmans) <u>Reden agendering:</u> - Spreekrecht publieke tribune; - De commissie wordt gevraagd besluitvorming in de raad voor te bereiden. <u>A/B stuk:</u> A	Inspreker: Dhr. R. Geerts, directeur Stuw (bijlage 2) De <u>commissie</u> heeft enkele vragen en opmerkingen: - Meerdere commissieleden spreken hun verbazing over de negatieve opmerkingen over Stuw. Voor een enkel <u>commissielid</u> is de rol van Stuw zorgelijk, omdat niet duidelijk is welke rol zij hebben in allerlei instanties. Daarom is het belangrijk de prestatieafspraken duidelijk te formuleren zodat Stuw hierop beoordeeld kan worden. - Daarnaast spreekt de <u>commissie</u> complimenten uit over de duidelijke nota die goed leesbaar is. De doelstellingen zijn destijds niet SMART geformuleerd wat een degelijke beoordeling bemoeilijkt. Toch is het jammer dat een aantal zaken lang is blijven liggen. De vraag blijft of de gemeente niet meer had kunnen doen of dat de doelstellingen te ambitieus waren. Het is belangrijk hier lering uit te trekken bij het formuleren van doelstellingen voor de toekomst. - De kernpunten worden ondersteund door Stuw. Dit zijn er nu 3 of 4, maar hoe wordt omgegaan met de andere kernen. - Er is geen zicht op de groep mantelzorgers. - Wordt in deze notitie de rol van Stuw bij de maatschappelijke stages overbodig geacht? Maar als iedere school het ieder voor zich oppakt, wordt de aanpak dan niet te versnipperd? Andere gemeentes werken met andere vormen, zoals de gemeente Wageningen. Misschien geeft dit ideeën. - Op pagina 11, onder paragraaf 3.3.2, moet de formulering worden aangepast. De compensatieplicht staat in de wet. De huidige omschrijving is te vaag, het gaat namelijk om meer dan dat er nu staat. Een andere formulering zou meer de lading moeten dekken. - 75% korting op het participatiebudget is veel en wat is er dan nog mogelijk? In de notitie wordt niets gezegd over de financiële kant van het verhaal. De <u>wethouder</u> gaat in op de vragen en opmerkingen van de <u>com-</u>

		<u>missie</u>. Zij geeft hierbij o.a. aan: - De kritiek op Stuw komt uit het veld. Het jaarverslag van Stuw geeft aan wat zij gedaan hebben en dit zegt niets over tevredenheid met Stuw. Daarnaast is de gemeente in gesprek met Stuw om tot duidelijke prestatieafspraken te komen. - Financiën: het participatiebudget staat los van het budget horende bij dit beleidsveld. - De kernpunten worden meegenomen in de kaders van het kernen-beleid. In tweede termijn benadrukte de <u>commissie</u> nog enkele punten: - De formulering betreffende de compensatieplicht moet herzien worden. - Bij aanbeveling 3 moeten de verenigingen niet alleen zoveel mogelijk, maar ook zo breed mogelijk ondersteund worden, zoals de kerken. Ook zij verrichten veel vrijwilligerswerk. - Daarnaast een platform bieden voor de maatschappelijke stages zodat het niet versnipperd wordt opgepakt door de verschillende scholen. - Vrijwilligers zijn lastig te vinden en door bestuursfunctie op te vullen door inspirerende mensen kunnen zij andere vrijwilligers actief krijgen en voor langere tijd aan zich binden. Hierna adviseert de <u>commissie</u> unaniem over het voorliggende voorstel waardoor het als hamerstuk wordt geagendeerd voor de raadsvergadering.
8.	Presikhaaf: concept begroting 2012 (<i>pfh. G. Koopmans</i>) <u>Reden agendering:</u> - Spreekrecht publieke tribune; - Dhr van Loon, directeur Presikhaaf uitnodigen aan tafel. - De commissie wordt gevraagd besluitvorming in de raad voor te bereiden. <u>A/B stuk:</u> A	Dhr. <u>Van Loon</u>, directeur Presikhaaf, schuift aan tafel bij de <u>commissie</u> om de inhoudelijke punten betreffende Presikhaaf te beantwoorden. De <u>commissie</u> heeft vragen en opmerkingen, o.a.: - Het (extra) negatieve resultaat baart zorgen. - Hoeveel thuiszitters heeft de gemeente Overbetuwe? In de toekomst krijgen we waarschijnlijk te maken met meer thuiszitters. - Is er al contact met Overbetuwse bedrijven i.v.m. de garantieomzetregeling? - Welke verplichtingen heeft de gemeente in het kader van de omzetgarantieregeling? Het gaat dan zowel om de financiële verplichtingen als de arbeidsverplichtingen. Daarnaast is het de vraag of deze regeling juridisch haalbaar is. Op zich kan de <u>commissie</u> achter de regeling staan, maar dan moet er eerst wel 100% zekerheid bestaan dat de regeling ook juridisch mogelijk is. Het raadsbesluit geeft aan dat alle gemeenten moeten instemmen met de regeling. Mocht het juridisch haalbaar zijn, dan zou 1 gemeente die afhaakt niet de reden moeten zijn om de regeling niet in te voeren. - De doelstellingen zijn ambitieus, maar zijn deze ook haalbaar? <u>Dhr. Van Loon</u> beantwoordt de inhoudelijke onderwerpen. Hij geeft hierbij o.a. aan: - Bij de 800 sw-ers die bij reguliere bedrijven worden geplaatst, zal gebruik worden gemaakt van detacheringconstructies. Hiermee worden problemen voorkomen rondom de Cao etc. Daarnaast zal het gaan om duurzame plaatsing voor de langere termijn. - De garantieregeling is juridisch mogelijk. Deze constructie wordt zonder problemen ook toegepast bij andere Sw- bedrijven. De <u>wethouder</u> beantwoordt de andere vragen van de <u>commissie</u>. Ze benadrukt o.a. - De gemeente heeft 40 thuiszitters. - De garantieomzetregeling lijkt voor de gemeente Overbetuwe haalbaar doordat er in het kader van de groenvoorziening al veel wordt samengewerkt met Presikhaaf. Daarnaast gaat het om een

		regionale aanpak waarbij ook met de andere gemeentes wordt bekeken hoe hier vorm aan te geven. De gemeente Nederbetuwe heeft aangegeven niet mee te doen. Deze uitzondering wordt geaccepteerd. Het is afwachten of de andere gemeente instemmen. Op 23 december is hierover besluitvorming binnen Presikhaaf. De <u>commissie</u> vraagt zich af wat de meerwaarde is van de punten 2a en 2b in het raadsbesluit. Kunnen deze niet worden weglaten? De <u>wethouder</u> geeft aan dat 2b betrekking heeft op de gemeenschappelijke regeling. Past de garantieomzetregeling binnen de gemeenschappelijke regeling of moet deze worden aangepast? Punt 2a is opgenomen, omdat het streven is dat alle gemeenten meedoen. Het is de vraag wat de financiële consequenties zijn als verschillende gemeenten niet meedoen. Alle gemeenten zijn nodig om de regeling tot een succes te maken. De <u>commissie</u> geeft aan dat de gemeenteraad van Overbetuwe op 20 december een besluit neemt. Is dan inzichtelijk welke gemeente meedoen aan de regeling? Als veel gemeenten afhaken is het moeilijk om de regeling nog in te zetten en er een geslaagde regeling van te maken, waardoor Overbetuwe de conclusie kan trekken ook niet mee te doen. De <u>wethouder</u> geeft aan te proberen de informatie op tijd bij de commissie/ raad te krijgen. De <u>vz.</u> concludeert dat de vragen en opmerkingen door zowel <u>dhv. Van Loon</u> als de <u>wethouder</u> goed zijn belicht. Als voor de raadsvergadering een memo van de <u>wethouder</u> kan komen over de laatste stand van zaken m.b.t. de omzetgarantieregeling dan kan dit de raadsbehandeling versoepelen. Een deel van de <u>commissie</u> vindt dat het hierdoor een hamerstuk kan zijn voor de raadsvergadering. Het <u>CDA</u> benadrukt het voor hen een bespreekpunt is. Hiermee wordt het voorstel als bespreekpunt geagendeerd voor de volgende raadsvergadering.
9.	Evaluatie van de Visienota Wet participatiebudget 2009-2011 (pffh. G. Koopmans) <u>Reden agendering:</u> - Spreekrecht publieke tribune; - De commissie wordt gevraagd besluitvorming in de raad voor te bereiden. <u>A/B stuk:</u> A	Na de toezegging van de <u>wethouder</u> dat de participatieladder in het vervolg zeker meegenomen wordt, gezocht wordt naar het effectief inzetten van middelen, en de politieke discussie kan plaatsvinden in het voorjaar van 2012, in ieder geval voor de zomer van 2012 (toevoeging jaarplanning), adviseert de <u>commissie</u> unaniem positief over het voorliggende voorstel waardoor het als hamerstuk wordt geagendeerd voor de volgende raadsvergadering.
10.	Sluiting	De <u>vz.</u> sluit om 22.57 uur de vergadering.

Aldus besloten in de raadsvergaderingvergadering van 20 december 2011

De commissiegriffier,

De voorzitter,

M.C.P. Laurensen

F.C. van Beers

ACTIEPUNTEN COMMISSIE BURGER

Nr.	Actiepunt	Voortvloeiend uit	Bijzonderheden	Plandatum
11/2	De <u>commissie</u> stelt voor om, als een commissie Burger niet doorgaat, dan in de plaats een expertisemeeting te houden over bijvoorbeeld het leerlingenvervoer, WMO en Presikhaaf. (cie. Burger)	Agendapunt 5 (cie. Burger 3 febr. 2011)		t.z.t.
11/9	De <u>commissie</u> heeft een memo ontvangen over 'tafeltje dekje'. Ook is er in de raad een raadsbrede motie aangenomen over dit onderwerp. De memo van de <u>wethouder</u> sluit niet aan bij deze motie. Het <u>CDA</u> heeft verzoek aan de wethouder om een aanvullende toelichting te geven op de memo, die aansluit op de in de motie benoemde punten (pfh. G. Koopmans)	Agendapunt 5 (cie. Burger 10 november 2011)		Mondelinge beantwoording tijdens de commissievergadering van 1 december 2011. Hiermee afgehandeld.
11/20	N.a.v. een eerder actiepunt over een brede, inhoudelijke discussie over het STA-beleid vraagt de <u>commissie</u> zich af wanneer dit op de agenda komt? Destijds heeft de <u>wethouder</u> een voorstel gedaan via een memo. De <u>commissiegriffier</u> zoekt uit of ook een concrete planningsdatum beschikbaar is waardoor dit onderwerp ook op de jaarplanning geplaatst kan worden. (griffie)	Agendapunt 3 (cie. Burger 10 november 2011)	De memo dateert van 19-09-2011. College gaat aan de slag met de voorzieningennota, kostendekkende tarieven en het onderwerp BTW en verenigingen. Hierbij alle mogelijkheid tot een brede, inhoudelijke discussie.	De drie naast bestaande trajecten (Btw model, voorzieningennota en de kostendekkende tarieven) worden op de jaarplanning geplaatst. Hiermee is het actiepunt afgehandeld.
11/21	In het kader van het maatschappelijk werk zijn er onduidelijkheden over waar de bedragen zijn terug te vinden in de begroting. Met de bezuiniging eraf gaat het om een bedrag van 346.000 euro. Dit is niet terug te vinden in de begroting? De <u>wethouder</u> zoekt uit hoe het zit met de verschillende bedragen in de begroting. Welke bedragen staan in de begroting en waar, bestaat er een verschil tussen de bedragen in dit voorstel en de begroting en waarom? Net zoals dat het technische deel (werkdeel) ook niet is terug te vinden in de begroting? Verzoek aan de wethouder om dit verduidelijken. (pfh. G. Koopmans)	Agendapunt 6 (cie. Burger 10 november 2011)		Afgehandeld, memo d.d. 23-11-2011
11/22	Bij de schuldhulpverlening staat een budget van 138.000 euro voor beleidsuitvoering. Maar waar staat dit in de begroting? De wethouder zoekt dit uit. (pfh. G. Koopmans)	Agendapunt 7 (cie. Burger 10 november 2011)		Afgehandeld, memo d.d. 23-11-2011