

Voor: de commissie Burger

Van: Ruud Geerts (Stuw)

Datum: 1 december 2011-11-30

Onderwerp:

**Evaluatie en aanbevelingen vrijwilligersbeleid, mantelzorg en maatschappelijke stages**

---

Geachte dames en heren,

In de afgelopen maanden is het gemeentelijk beleid betreffende vrijwilligerswerk, mantelzorgondersteuning en Maatschappelijke Stages geëvalueerd en daarvoor ligt vanavond de notitie op tafel. Wij zijn blij met deze evaluatie, omdat daarmee nieuwe impulsen gegeven worden aan het vrijwilligerswerk, en in het bijzonder omdat hier voor Stuw ook aangrijpingspunten liggen voor verbetering.

Toch wil ik over dit rapport vanuit Stuw, waar het Vrijwilligerssteunpunt onder valt, graag een paar opmerkingen maken.

Het heeft ons natuurlijk bijzonder geraakt dat in het evaluatierapport zo'n negatief beeld over Stuw naar voren komt. In de reactie van de WMO-clientenraad wordt dit beeld nog eens bevestigd. Wij nemen deze signalen natuurlijk serieus, maar willen toch graag opmerken dat het hier gaat om een momentopname. De cijfers die wij in ons jaarverslag 2010 hebben laten zien geven een heel ander beeld dan deze evaluatie: aan 500 organisaties is regelmatig informatie gegeven middels nieuwsbrieven en flyers, zowel per post als via email, aan ruim 100 organisaties is advies en ondersteuning gegeven, via de vacaturebank zijn 81 mensen bemiddeld naar vrijwilligersorganisaties, waarvan 31 via warme bemiddeling; aan cursussen of workshops hebben 59 vrijwilligers deelgenomen uit 38 organisaties. De door ons georganiseerde activiteiten als NL-Doet en de vrijwilligersmarkt in Elst waren een groot succes. Verder heeft Stuw in 2010 maar liefst 335 maatschappelijke stageplekken gecreëerd in de gemeente, bij 12 organisaties. Wij zijn het dan ook niet eens met de conclusies die t.a.v. Stuw worden getrokken. Ook de stelling op pagina 9 dat er op het gebied van Maatschappelijke Stages weinig van de diensten van Stuw gebruik wordt gemaakt wordt op geen enkele manier onderbouwd. Vorige maand heeft u ons jaarverslag besproken en toen was u vol lof, onder andere over de bovengenoemde resultaten.

Al vaak is geconstateerd dat het erg lastig is om de effecten van ons, van welzijnswerk te kunnen bepalen en wij zijn al enige tijd samen met de gemeente hard op zoek naar een werkwijze die het nut en noodzaak van het welzijnswerk kan meten. Daarin onderschrijven wij de aanbevelingen in het rapport volledig. Het is complexe materie, waar ik nu niet verder in zal gaan. Dat komt later vast nog uitgebreid aan bod.

Wij schrokken ook een beetje van de opmerking van de WMO-cliëntenraad die o.a. op basis van signalen vanuit het veld niet positief is over de rol van Stuw. Dit is de

eerste keer dat wij dit geluid horen van de cliëntenraad en wij vinden het jammer dat de raad dit niet eerder aan ons heeft gemeld. Maar goed, een advies is nooit te laat, wij zullen in elk geval naar aanleiding van deze opmerking op korte termijn contact opnemen met de cliëntenraad om deze uitspraak te concretiseren, zodat wij kunnen zorgen voor verbetering.

Verder vind ik het jammer dat in de evaluatie de huidige maatschappelijke trends niet zijn meegenomen. Ik denk dan bijvoorbeeld aan de nieuwe eisen die mensen stellen aan vrijwilligerswerk: meer kwaliteit voor zichzelf en minder binding met een organisatie, meer flexibiliteit. Ook de gevolgen van de digitalisering, de vergrijzing en dergelijke ontwikkelingen mis ik in het verhaal. Dat zou volgens mij veel meer verdieping kunnen geven aan de conclusies en aanbevelingen. Ik vind dat een gemiste kans, want deze aspecten zijn erg bepalend voor de stand van het vrijwilligerswerk op dit moment, ook in onze gemeente.

Kort wil ik ingaan op de aanbevelingen die gedaan worden in het evaluatierapport. Deze zijn me uit het hart gegrepen. Vooral de suggestie om vrijwilligers uit WMO-doelgroepen te rekruteren, en hen extra begeleiding te geven in het kader van de overheveling van de AWBZ. En de koppeling die gemaakt wordt tussen WMO en WWB. Stuw loopt hierin al vele jaren voorop, met projecten als Opstap, de zondagmiddagsoos en dergelijke initiatieven. In dit kader hebben wij, al een jaar geleden, samen met enkele andere organisaties, zoals De Driestroom, Plurijn en RIBW een voorstel gemaakt voor een activeringscentrum voor Overbetuwe en Lingewaard. Binnenkort zullen wij de portefeuillehouders uitnodigen om onze plannen met hen te bespreken. Het lijkt mij een prima uitdaging om in dit initiatief aan te sluiten bij aanbeveling 3, waarin verenigingen een belangrijke rol krijgen bij het inschakelen van nieuwe doelgroepen.

Tot slot wil ik een dilemma voorleggen dat naar mijn idee zeker aandacht moet hebben in het gemeentelijk vrijwilligersbeleid:

De trend is duidelijk: steeds meer vrijwilligers zullen (zorg)taken van professionals over moeten gaan nemen. Dat stelt hoge eisen aan die vrijwilligers. Aan de andere kant is het belangrijk dat mensen met een bijstandsuitkering of met beperkingen zich actief gaan inzetten voor de samenleving. Die twee ontwikkelingen vragen elk een bijzondere aanpak. Ik hoop van harte dat de gemeente dit probleem samen met ons en met de andere partners in wonen, welzijn en zorg gaat oppakken.

Dank u wel.