

Besluitenlijst raadsvergadering Overbetuwe d.d. 27 september 2011

Aanwezig: De dames J.J. van Brakel-Huijgen, C.G.H.M. Giesen (tot 22.25 uur), J.F.M. Janssen-Huijs, D.A. Kloosterman-van Kamperdijk, G.C. Koopmans-Jacobs, G.M. Penning de Vries, W.J. Seinhorst, A.J. Versluis (vanaf 20.10 uur tot 20.55 uur en van 21.37 uur tot 22.20 uur) en E. Tuijnman (voorzitter) en de heren R.J. Bax, F. van Beers, J. Beumer, M.J.M. van den Boogaart, L. Consoli, R. Eefting, E.A.W. Elbers, J.G.M. van der Heijden, R. van Hoeven, W.H. Hol, J.P.F. van Hulst, D.J.T. Janssen, J. Joon, R. Kaya (vanaf 20.05 uur), M. Langeveld, R.H. Latour, A. Noordermeer, B.A. Ross, C.G.J. Verhart, H.W.G.M. Vreman, P.W. de Waard en A.J. van den Brink (griffier).

Ook aanwezig: De wethouders R.W. Mooij, F.M.J. van Rooijen en F.H.G.M. Witjes en secretaris Th.M.M. Hoex.

Afwezig: Wethouder J.A.M. van Baal.

Nr.	Onderwerp	Besluit
1.	Opening.	De <u>voorzitter</u> opent de vergadering om 20.00 uur. Zij geeft aan dat voor een ieder de ontslagbrief van wethouder Van Baal op de tafel ligt. Als college betreurt men deze situatie. Ook ligt er een boek "behoud van oud" voor alle raadsleden op de tafel. Stemmingnummer: nr. 15, de heer Ross.
2.	Vragenuur.	Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.
3.	Vaststelling agenda.	<u>CDA</u> geeft aan een ordedebat aan te vragen omtrent het ontslag van wethouder Van Baal en de nu ontstane situatie in het college. Zij vragen zich af of de raad nog vertrouwen heeft in de route die het college over het HdG is ingegaan. De <u>voorzitter</u> schorst op verzoek de vergadering voor 5 minuten. Na de schorsing brengt de <u>voorzitter</u> het verzoek van het CDA in stemming om vooraf aan de agenda een ordedebat te houden omtrent het ontslag van wethouder Van Baal. De uitslag van deze stemming luidt: voor: de dames Kloosterman-van Kamperdijk en Versluis en de heren Bax, Consoli, Hol, Janssen en Noordermeer; tegen: de dames Van Brakel-Huijgen, Giesen, Janssen-Huijs, Koopmans-Jacobs, Penning de Vries en Seinhorst en de heren

		Van Beers, Beumer, Van den Boogaart, Eefting, Elbers, Van der Heijden, Van Hoeven, Van Hulst, Joon, Kaya, Langeveld, Latour, Ross, Verhart, Vreman en De Waard; zodat dit voorstel met 7 stemmen voor en 22 stemmen tegen is verworpen. <u>GBO</u> stelt voor agendapunt 7 van de agenda te halen. Het betreft een groot integraal plan waarbij de infrastructuur het belangrijkste is en nu niet aan de orde komt. Ook vinden zij dat er voor dit integrale plan vooraf beter overleg met betrokkenen gepleegd moet worden. Zo voorkomt men diverse procedures bij de Raad van State. Ook stellen zij voor het aftreden van wethouder Van Baal nu te behandelen. <u>CU</u> kan zich vinden in het nu niet behandelen van agendapunt 7, zeker nu de portefeuillehouder ontslag heeft genomen. <u>VVD</u> wil punt 7 nu ook aanhouden, maar wel spoedig weer behandelen in de raad. <u>Wethouder Van Rooijen</u> geeft aan dat er een paar formele termijnen zijn die belangrijk zijn voor het ontvangen van subsidies. Raadzaam is daarom dit punt alsnog zo spoedig mogelijk te behandelen in de raad. <u>VVD</u> zou het niet bezwaarlijk vinden als er een extra raadsvergadering in oktober belegd zal worden. <u>GL</u> meent dat men pas met plannen moet komen als hier voldoende steun voor blijkt te zijn. <u>D66</u> meent dat de diverse subsidies voor deze plannen wel binnengehaald moeten worden. Zij gaan akkoord met aanhouden nu, maar dan wel snel terug komen met dit plan naar de raad. <u>PvdA</u> is het met <u>D66</u> eens. <u>De voorzitter</u> stelt voor agendapunt 7 nu aan te houden en hiermee zo spoedig mogelijk mee terug te komen naar de raad. Zij brengt dit voorstel in stemming, waaruit blijkt dat de raad unaniem besluit agendapunt 7 aan te houden. <u>De voorzitter</u> schorst de vergadering op verzoek voor enkele minuten. Na heropening door de voorzitter geeft <u>CDA</u> aan dat het ontslag van wethouder Van Baal onnodig was, gelet op het feit dat de raad nu ook agendapunt 7 heeft aangehouden. Zij menen zelfs dat de heer Van Baal nu terug kan komen in zijn positie als wethouder. <u>De voorzitter</u> wil weten of de raad voor een debat is over het ontslag van wethouder Van Baal. <u>PvdA</u> meent dat dit alleen kan met de heer Van Baal erbij. <u>GL</u> constateert dat de heer Van Baal geen deel meer uitmaakt van het college en zijn daarom klaar voor een debat. <u>GBO</u> is het met <u>GL</u> eens. <u>De voorzitter</u> brengt het voorstel om nu te debatteren over het ontslag van wethouder Van Baal in stemming, waarvan de uitslag luidt: voor: de dames Van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs, Kloosterman-van Kamperdijk, Koopmans-Jacobs, Seinhorst en Versluis en de heren Bax, Van den Boogaart, Consoli, Hol, Van
--	--	---

		Hulst, Janssen, Langeveld, Noordermeer en Vreman; tegen: de dames Giesen en Penning de Vries en de heren Van Beers, Beumer, Eefting, Elbers, Van der Heijden, Van Hoeven, Joon, Kaya, Latour, Ross, Verhart en De Waard; zodat dit voorstel met 15 stemmen voor en 14 stemmen tegen aangenomen. <u>GBO</u> wil weten wat het standpunt van het CDA is met betrekking tot de situatie van het huidige college en hoe zij de toekomst verder zien. <u>GL</u> begrijpt de overwegingen van de heer Van Baal, het zijn de zelfde overwegingen als zij hebben. Zij willen weten hoe het draagvlak is van het CDA op deze coalitie. Ook willen zij weten hoe het nog zittende college nu verder gaat en wat er dus nog voor acties te verwachten zijn van dit college. <u>CDA</u> heeft het vertrouwen in het college opgezegd. Zij staan daarom ook eensgezind achter de opgestapte wethouder Van Baal. Een aantal financiële tegenslagen zijn ook voor hun argumenten om nu de behandeling van het bestemmingsplan "HdG" aan te houden. Zij menen dat er binnen een maand voldoende duidelijkheid kan komen om de behandeling wel aan te gaan. <u>CU</u> vindt het vreemd dat het CDA bij behandeling van het bestemmingsplan "HdG" in de commissie Ruimte tegen uitstel van behandeling heeft gestemd. Waarom dan nu wel uitstel? <u>GBO</u> snapt de houding van het CDA, net als de CU, niet. <u>PvdA</u> meent dat de in februari, door het CDA ingediende, unaniem aangenomen motie over het totaal budget voor het HdG, duidelijk is. Het college zal zich hier aan houden. Zij begrijpen de nu ontstane situatie daarom niet. Zij menen dat langdurig uitstel van behandeling van dit bestemmingsplan niet kan en willen daarom zo snel mogelijk hierover een besluit nemen. <u>CDA</u> geeft aan dat in de commissie Ruimte geen uitstel nodig was, omdat zij eerst meer duidelijkheid wilde door middel van de toegezegde memo's over deze aangelegenheid. Omdat de ontvangen memo's geen extra duidelijkheid gaven zijn zij nu dus tot de conclusie gekomen dat uitstel wel wenselijk is. Na enige discussie tussen de diverse partijen blijkt de verwarring alleen maar toe te nemen en volgt er weer een schorsing. Na heropening door de voorzitter geeft het <u>CDA</u> aan geen vertrouwen te hebben in een college, die vanmorgen het niet eens was met de mening van wethouder Van Baal. Nu blijkt een meerderheid van de raad het hier dus wel mee eens te zijn. Er volgt weer een schorsing. Na heropening door de voorzitter leest <u>GBO</u> een door CDA ingediende motie voor (<i>zie bijlage 1</i>) waarin de fracties van CDA, GBO, CU en GL, het vertrouwen in het college opzeggen. <u>VVD</u> spreekt over een treurige avond. Het gevolg van deze motie is dat er veel extra kosten gemaakt komen. Zij vragen
--	--	---

		zich af wat deze beslissing rechtvaardigt. <u>CU</u> spreekt over een heftige toestand. Zij menen dat het CDA te voorzichtig is geweest met betrekking tot hun zorgen over het HdG en het feit dat diverse andere zorgen ook veel geld gaan kosten. Het is jammer dat deze zorgen niet duidelijk waren bij de overige collegeleden. Met deze motie willen zij het vertrouwen in het college opzeggen, hetgeen echter niet persoonlijk bedoeld is. Zij pleiten voor duidelijkheid. <u>VVD</u> wil nieuwe raadsvergadering beleggen. Daarom is deze ingrijpende motie overbodig. <u>GBQ</u> wil ook duidelijkheid. <u>GL</u> meent dat dit college “naar huis gestuurd kan worden”, nu er een breuk in de coalitie is ontstaan. <u>D66</u> meent dat deze motie slecht is voor de financiële positie van onze gemeente. <u>Wethouder Mooij</u> geeft aan dat de aangenomen motie in februari over het totaal budget voor het HdG duidelijk is, waar aan het college zich zal houden. De verrassende wending van collega van Baal en de CDA-fractie begrijpt hij daarom ook niet. Nu zal er gezocht moeten worden naar oplossingen om deze gemeente goed te besturen voor onze inwoners. Deze motie zal leiden tot vertraging, wat jammer is. <u>VVD</u> begrijpt niet waarom de oppositie partijen geen informatie heeft ingewonnen bij de zittende collegeleden over de gang van zaken. <u>GBQ</u> geeft aan dat het nu gaat over het vertrek van een wethouder en het belang en zorg voor onze inwoners. <u>PvdA</u> meent dat met deze motie een oordeel gegeven wordt over de kwaliteit van de collegeleden. <u>CU</u> meent dat deze motie niet op personen gedoeld is, maar op de procedure die door het college wordt gevolgd bij dit bestemmingsplan HdG. Zij geven aan vanmiddag al overleg te hebben gehad met de overige wethouders. Zij menen dat het goed is dat de overgebleven collegeleden in gesprek gaan met de heer Van Baal om zo tot een oplossing te komen. <u>Wethouder Van Rooijen</u> geeft aan dat de motie helder is en hij verzoekt daarom ook deze motie in stemming te brengen. Hij interpreteert de motie zo, dat de raad zegt dat er een nieuwe politieke realiteit is ontstaan, die we hebben te accepteren. In deze situatie moeten gesprekken gevoerd gaan worden. Wie dan ook met wie. In de tussentijd is het belangrijk voor de gemeente dat het werk gedaan zal worden. Het zittende college zal dit werk dus doen. De motie kan als volgt worden geïnterpreteerd, de raad draagt het college op nieuwe gesprekken te gaan voeren, om zo te komen tot een nieuw college met een nieuw programma. <u>GBQ</u> kan zich vinden in hetgeen wethouder Van Rooijen heeft gezegd. <u>De voorzitter</u> brengt de ingediende motie in stemming, waarvan de uitslag luidt: voor: de dames Van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs, Kloosterman-van Kamperdijk, Koopmans-Jacobs, Seinhorst en Versluis en de heren Bax, Van den Boogaart, Consoli, Hol, Van Hulst, Janssen, Langeveld, Noordermeer en Vreman; tegen: de dames Giesen en Penning de Vries en de heren Van
--	--	--

		Beers, Beumer, Eefting, Elbers, Van der Heijden, Van Hoeven, Joon, Kaya, Latour, Ross, Verhart en De Waard; zodat deze motie met 15 stemmen voor en 14 stemmen tegen aangenomen. <u>GBO</u> wil weten welke acties we nu van het overgebleven college kunnen verwachten en welke consequenties zij uit deze aangenomen motie trekken. <u>Wethouder Mooij</u> geeft aan dat er gesprekken gevoerd zullen worden met alle partijen over de toekomst. De lopende zaken zullen verder gewoon uitgevoerd worden. <u>GBO</u> meent dat er de komende maand duidelijk sprake zal zijn van bezinning, waarop dan teruggekomen zal worden. <u>CDA</u> steunt de laatste opmerkingen van GBO.
4.	Spreekrecht publieke tribune.	Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.
5.	Vaststelling besluitenlijsten raadsvergaderingen van 30 augustus 2011.	De besluitenlijst wordt conform voorstel vastgesteld.
6.	Ingekomen stukken en mededelingen.	Deze lijst wordt conform voorstel aangenomen. <u>Wethouder Mooij</u> geeft enige informatie over de regionale programma's, waarvoor voor 14 oktober a.s. een reactie moet zijn ingediend bij de provincie. <u>Burgemeester Tuijnman</u> deelt mee een positief gesprek te hebben gehad met de provincie over het sleutelproject Elst Centraal.
7.	Vaststellen bestemmingsplan Elst-Centraal, Huis der Gemeente.	Dit agendapunt wordt nu niet behandeld.
8.	Ontslag en benoeming CDA-lid commissie Ruimte.	Bij acclamatie wordt conform het voorstel van het raadspresidium besloten.
9.	Hamerstukken: A. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Buitengebied, Raaijestraat 2, Elst. B. Presikhaaf: jaarverslag 2010. C. Evaluatie harmonisatie en STA-beleid.	Zonder hoofdelijke stemming wordt conform de voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.
10.	Ter kennisname stukken: A. Cliëntenraad WMO: jaarverslag 2010 en werkplan 2011.	Dit stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.

11.	Administratieve- en begrotingswijzigingen 2011.	<u>CDA</u> wil duidelijkheid over het voorbereidingskrediet bij de 85 ^e administratieve wijziging. <u>Wethouder Mooij</u> geeft aan dat hier sprake is van een tijdelijk krediet. Het betreft de plannen in de openbare ruimte nabij het nieuwe AH-pand. De uitvoeringsplannen zullen voor 55% worden gefinancierd uit het GRP. Het overige deel kan voornamelijk, gelet op het exploitatieplan, worden gefinancierd door de ondernemer en uit bovenwijkse voorzieningen.
12.	Sluiting.	<u>De voorzitter</u> sluit de vergadering om 22.35 uur.

Aldus vastgesteld ter openbare vergadering van 1 november 2011.

DE RAAD VOORNOEMD

De griffier,

De voorzitter,

Drs. A.J. van den Brink

E. Tuijnman.

Bijlage 1:

Motie

Registratienummer:

Onderwerp:
Agendapunt :

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering d.d 27 september 2011

Zegt het vertrouwen in het college op

Gaat over tot de orde van de dag:

Ondertekening en naam:

Luca Consoli (CDA)

Mickel Langeveld (GL)

Gera Koopmans (GBO)

Hanny van Brakel (CU)