

Besluitenlijst raadsvergadering Overbetuwe d.d. 30 augustus 2011

Aanwezig: De dames J.J. van Brakel-Huijgen, C.G.H.M. Giesen, J.F.M. Janssen-Huijs, D.A. Kloosterman-van Kamperdijk, G.C. Koopmans-Jacobs, G.M. Penning de Vries, W.J. Seinhorst, A.J. Versluis, E. Tuijnman en M.C.P. Laurensen (griffier) en de heren R.J. Bax, F. van Beers, J. Beumer, M.J.M. van den Boogaart, L. Consoli, R. Eefting, E.A.W. Elbers, J.G.M. van der Heijden, R. van Hoeven, W.H. Hol, J.P.F. van Hulst, D.J.T. Janssen, J. Joon, R. Kaya, M. Langeveld, R.H. Latour, A. Noordermeer, B.A. Ross en P.W. de Waard.

Afwezig: De heren C.G.J. Verhart en H.W.G.M. Vreman. Wethouder R.W. Mooij.
Ook aanwezig: De wethouders J.A.M. van Baal, F.M.J. van Rooijen en F.H.G.M. Witjes en secretaris Th.M.M. Hoex.

Nr.	Onderwerp	Besluit
1.	Opening.	<u>De voorzitter</u> opent de vergadering om 20.00 uur. Stemmingnummer: 9, Ron van Hoeven
2.	Vragenuur.	Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.
3.	Vaststelling agenda.	De agenda wordt conform voorstel vastgesteld.
4.	Spreekrecht publieke tribune.	Niemand heeft zich aangemeld voor het spreekrecht.
5.	Vaststelling besluitenlijsten raadsvergaderingen van 28 juni 2011 en 5 juli 2011.	De besluitenlijst van 5 juli 2011 wordt conform voorstel vastgesteld. Besluitenlijst van 28/6 wordt inclusief ingediende wijzigingen vastgesteld. <i>Naar aanleiding van:</i> <u>GBO</u> : Er is 5 juli een toezegging gedaan door de wethouder dat er binnenkort een voorstel met betrekking tot de begraafplaats Zetten naar de raad gaat. Is dit al concreet ? <u>Wethouder Van Baal</u> : er liggen momenteel 3 mogelijkheden waarvan er 1 financieel de beste is. Deze zal naar verwachting over 2 maanden klaar zijn.
6.	Ingekomen stukken en mededelingen.	Deze lijst wordt conform voorstel aangenomen. <u>CU</u> vraagt aandacht voor 2 stukken op de postlijst: Nr. 25; De gevolgen voor bezuinigingen zijn groter dan gedacht, het vrijwilligerswerk staat binnen Overbetuwe hoog in het vaandel. Kijken of we hier als raad wat meer mee kunnen doen ? Nr. 26; Kan de raad dit soort politiek gevoelige post (radioactieve opslag) ook op de mail krijgen? Is er al wat gedaan met deze brief?

		<u>De voorzitter</u> geeft aan dat beide brieven speciale aandacht hebben. Daarnaast wordt de afspraak gemaakt dat de raad een afschrift van de antwoordbrieven in het kader van politiek relevante onderwerpen per email krijgt toegezonden. <u>Voorzitter:</u> geeft bericht van verhindering van de heren Verhart, Vreman, Mooij en van den Brink. <u>Dhr. Kaya</u> heeft een mededeling in het kader van de Ramadan.
7.	Nota parkeernormen gemeente Overbetuwe 2011.	<u>GL:</u> fietsparkeerbeleid, er wordt wel een maximale norm aanhouden voor gemotoriseerd verkeer, maar voor het fietsverkeer is hier niks geregeld. Het moet allemaal zo krap mogelijk voor het fietsbeleid, jammer dat er voor auto's altijd meer geld is. <u>CDA:</u> De voor auto voorgestelde normen lijken realistisch. Voor fiets zijn we van landelijk gemiddelde uitgegaan. Fietsparkeren zit pas sinds enige jaren in beleid, beter om nu wel te kiezen voor de maximale norm als uitgangspunt. De kosten voor realisatie van maximale norm zijn beperkter dan voor het autoparkeerbeleid. Hier niet pas aan gaan werken als milieubeleidsplan iets op gaat leveren. Indien nodig zal het CDA hier een amendement over indienen samen met Groenlinks en Christenunie. <u>Wethouder Witjes:</u> We hadden nog geen beleid voor fietsparkeren dus maken met de gemiddelde norm al een grote stap, dit staat ook in het milieubeleidsplan. Wij willen dit aspect maximaal faciliteren, en dan lijkt gemiddeld heel haalbaar. Als voorbeeld heeft C1000 60 fietsklemmen en deze worden vaak niet allemaal benut. <u>CDA</u> merkt op dat het niet zozeer om de grote supermarkten gaat, maar juist de kleinere winkels. Het is beter er vooraf rekening mee te houden als achteraf aan te moeten passen. <u>D66:</u> Als blijkt dat een situatie binnen de gemeente wel vraagt om de maximale norm, is hier dan ruimte dit nog aan te passen? <u>Wethouder Witjes:</u> Ja, deze ruimte is er binnen het beleid. <u>CDA:</u> Naar boven bijstellen kan niet altijd, moet er dan door de gemeente geld bijgelegd worden ? En heeft dit juridische consequenties? <u>VVD</u> geeft aan dat het hier om nieuwe voorzieningen gaat terwijl de genoemde voorbeelden oude situaties zijn. Als we constateren dat de gemiddelde norm niet voldoet moeten we naar de maximale. <u>GBQ</u> vindt dat dit in de commissie al besproken is, toen konden we ons vinden in de gemiddelde norm. Hoe zijn de kosten van minimaal, gemiddeld of maximaal ? Kan de wethouder hier op ingaan ? <u>Wethouder Witjes</u> geeft aan dat eventuele extra kosten voor rekening van de aanvrager zijn. Wij hebben bij operationeel beleid zowel kwaliteit als kwantiteit hoog in het vaandel staan. Deze parkeernormen worden op nieuwe ontwikkelingen toegepast en voor deze nieuwe ontwikkelingen werkt de gemiddelde norm wel goed. <u>CDA:</u> Hoor nu geen toezeggingen van de wethouder om eventueel volgend jaar nog eens naar deze normen te kijken. Als het college houdt aan het voorstel zoals hij hier voorligt, wil het CDA dit amendement indienen. <u>Wethouder Witjes</u> geeft aan dat (zoals punt 5 van het raadsvoorstel aangeeft) er dynamiek in zit. Op basis hiervan kan

		hij die toezegging doen. <u>CDA</u> vindt het prima als er gemonitord wordt en ze over een jaar weer te horen krijgen hoe de stand van zaken dan is. Amendement wordt daarom nu niet ingediend. <u>De voorzitter</u> brengt het voorstel in stemming, waarvan de uitslag luidt: Voor: De dames Giesen, van Brakel, Janssen-Huijs, Kloosterman, Koopmans, Penning de Vries, Versluis en de heren Bax, van Beers, Beumer, van den Boogaart, Consoli, Eefting, Elbers, van der Heijden, van Hoeven, Hol, van Hulst, Janssen, Joon, Kaya, Latour, Noordermeer, Ross, de Waard. Tegen: mevr. Seinhorst en dhr Langeveld; zodat dit voorstel met 25 stemmen voor en 2 stemmen tegen is aangenomen
8.	Beleidsplan WMO 2011-2014 Kantelen in Overbetuwe.	<u>VVD</u>: geeft complimenten waarop de in afgelopen 4 jaar dit beleidsplan is samengesteld. De VVD staat vierkant achter het beleid dat de burger ook zelf werkt aan wat hij nodig heeft. Het is wel van belang dat de mantelzorgers en vrijwilligers goed gesteund worden vanuit de cliëntenraad. <u>CDA</u> geeft aan dat er tijdens de commissie uitgebeid is stilgestaan bij dit beleidsplan. Er zal een heleboel op ons af gaan komen, jammer dat hier nog niet veel inzicht in is bijv. AWBZ) Verzoek aan de wethouder om hier ruim voor de begrotingsbehandeling een info avond over te plannen. Wethouder van Rooijen: Er zal gekeken gaan worden hoe invulling aan die info avond gegeven kan worden. Eerstvolgende reguleren infoavond waar nog ruimte is zal namelijk pas na de begrotingsbehandeling zijn. Verder scoren we op 2 punten fors beter, te weten regiovervoer en het loket, dus we zitten in een opgaande lijn. De cliëntenraad en het college zijn zeer tevreden over hoe er nu met elkaar gewerkt wordt. Er wordt toegezegd dat notities van Arnhem over regionale ontwikkelingen met betrekking tot oa jeugdzorg of AWBZ ter kennis name doorgestuurd zullen worden. <u>De voorzitter</u> brengt het collegevoorstel in stemming. Deze wordt unaniem door de raad aangenomen.
9.	Startnotitie leerlingenvervoer.	<u>VVD</u> wacht met spanning op het nieuwe beleid leerlingenvervoer in samenwerking met Lingewaard en ondersteunt de oprichting van een adviesraad voor beide gemeentes. Kan de wethouder een keer een ronde tafel gesprek houden met raad en gebruikers ? <u>D66</u> geeft aan dat het onderwerp leerlingenvervoer ivm het budget tijdens de schatgravers bijeenkomsten al vaak naar voren kwam. D66 heeft een en al lof over de intenties en bedoelingen van het college over deze notitie, maar wil toch dit amendement indienen om het hoge budget in de gaten te houden. <u>Wethouder van Rooijen</u>: Deze notitie is voorgekomen uit onvrede over het oude beleid. Nu is er een andere invulling, meer samenwerking met ouders, scholen enz. We zijn hier wel afhankelijk van Lingewaard, deze loopt nu iets achter en dit is zorgelijk want we moeten wel gelijk lopen. In de toekomst moeten we kijken hoe dit gaat. Het wettelijke kader geeft ons niet veel ruimte, het amendement kan de wethouder dan ook goed mee uit de voeten. In de commissie is ook al besproken dat de financiële kaders erg

		belangrijk zijn. Het zoeken om hier zo efficiënt mee om te gaan is een actie die het college heel hoog heeft staan. <u>VVD, PvdA en CDA</u> zetten wat vraagtekens bij de noodzakelijkheid van dit amendement. Maar aangezien de wethouder zelf heeft aangegeven prima met dit amendement uit de voeten te kunnen steunen ze hem wel. <u>De voorzitter</u> brengt achtereenvolgend het amendement en het collegevoorstel in stemming. Beide worden unaniem door de raad aangenomen.
10.	Hamerstukken: A. Vaststelling bestemmingsplan "Buitengebied Homoetsestraat 35" B. Evaluatie Wet inburgering 2011. C. Wet kinderopvang jaarverslag 2010. D. Evaluatie minimabeleid.	Zonder hoofdelijke stemming wordt conform de voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.
19.	Ter kennisname stuk: A. Conceptbegroting 2012 en concept meerjarenbegroting 2012-2014 gemeenschappelijke regeling Park Lingezegen.	Dit stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.
20.	Administratieve- en begrotingswijzigingen 2011.	Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.
21.	Sluiting.	<u>De voorzitter</u> sluit de vergadering om 21.00 uur.

Aldus vastgesteld ter openbare vergadering van 27 september 2011.

DE RAAD VOORNOEMD

De griffier,

De voorzitter,

Drs. A.J. van den Brink

E. Tuijnman.

Bijlage 1:

Amendement¹

Registratienummer:

Agendapunt : 9 Startnotitie Leerlingenvervoer
Datum : raadsvergadering d.d. 30 augustus 2011

De fractie van D66 Overbetuwe,

overwegende / constaterende dat:

- Het leerlingenvervoer in onze gemeente een hoge kostenpost betreft;
- Het in deze tijd goed is het budget in de gaten te houden gezien de toekomstige landelijke ontwikkelingen.

stelt voor om in het raadsbesluit:

te schrappen: de “Startnotitie leerlingenvervoer” vast te stellen

en te vervangen door: de “Startnotitie leerlingenvervoer” vast te stellen met als extra doel een systematiek te ontwikkelen waarmee een efficiëntere invulling van het hedendaagse beleidskader rondom het leerlingenvervoer wordt gerealiseerd zodat het budget binnen acceptabele grenzen vorm krijgt.

Ondertekening en naam:

D66 Roel Eefting

VVD Joop Beumer

GBO Gera Koopmans

CU Hanny van Brakel

GL Mickel Langeveld

¹ Met een amendement wordt een voorliggend voorstel gewijzigd. Ook moties kunnen worden geamendeerd. Op een amendement is ook een subamendement mogelijk, dan wordt de tekst van het amendement aangepast. Een aangenomen amendement kan niet door het college worden gengheerd. Als het betreffende amendement en besluit zijn aangenomen is het college ook gehouden het besluit in geamendeerde vorm uit te voeren. Amendementen worden schriftelijk ingediend, bij voorkeur voor de vergadering, maar het mag ook tijdens de vergadering. Bij de stemming wordt eerst over het amendement gestemd en daarna over het (geamendeerde) voorstel.