

Besluitenlijst raadsvergadering Overbetuwe d.d. 28 juni 2011

Aanwezig: De dames J.J. van Brakel-Huijgen, C.G.H.M. Giesen, J.F.M. Janssen-Huijs, D.A. Kloosterman-van Kamperdijk, G.C. Koopmans-Jacobs, G.M. Penning de Vries, W.J. Seinhorst, A.J. Versluis en E. Tuijnman (voorzitter vanaf 20.10 uur) en de heren R.J. Bax, F. van Beers, L. Consoli, R. Eefting, E.A.W. Elbers, R. van Hoeven, W.H. Hol, J.P.F. van Hulst (tot 22.00 uur), D.J.T. Janssen, J. Joon, R. Kaya, M. Langeveld, R.H. Latour, A. Noordermeer, B.A. Ross, C.G.J. Verhart, P.W. de Waard en A.J. van den Brink (griffier).

Afwezig: De heren J. Beumer, M.J.M. van den Boogaart, J.G.M. van der Heijden en H.W.G.M. Vreman.

Ook aanwezig: De wethouders J.A.M. van Baal, R.W. Mooij, F.M.J. van Rooijen en F.H.G.M. Witjes en secretaris Th.M.M. Hoex.

Nr.	Onderwerp	Besluit
1.	Opening.	De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Stemmingnummer: 1, mevrouw J.J. van Brakel-Huijgen.
2.	Vragenuur.	Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.
3.	Vaststelling agenda.	De agenda wordt conform voorstel vastgesteld.
4.	Spreekrecht publieke tribune.	Agendapunt 7: De heer Hoogerbrugge pleit voor vaststelling van dit bestemmingsplan, zodat zijn agrarisch bedrijf verplaatst kan worden naar Herveld. De heer Van der Willigen spreekt namens Wijkplatform Schuytgraaf en Stichting Schuytgraaf zijn ongenoegen uit over de vaststelling van dit bestemmingsplan. Hij merkt op dat het geprojecteerde gebruik voor grootschalige evenementen in dit bestemmingsplan onvoldoende ruimtelijk onderbouwd is. Ook de effecten van de omvang en de frequentie van de grootschalige evenementen op het gebied van flora en fauna, veiligheid, economische gevolgen, geluid, verkeer en parkeren zijn volgens hem onvoldoende onderzocht. De heer Selman geeft namens de buurtbewoners van "De Park" aan zich grote zorgen te maken over de invulling van het evenemententerrein. Zij hebben grote problemen met de grootschaligheid, de technische onderbouwing en het feit dat er in de regio volgens hun al voldoende evenemententerreinen zijn. De heer Janssen geeft ook aan grote problemen te hebben met de grootschaligheid voor het evenemententerrein. Op papier is het een mooi plan, maar in de praktijk verwacht hij veel overlast.

		Agendapunt 8: <u>De heer Hendriks</u> spreekt namens betrokken inwoners uit Heteren zijn verontrusting uit over de realisering van een keerlus in dit plan. Hij pleit er voor om in goed overleg te zoeken naar alternatieven en mogelijkheden voor deze keerlus. Agendapunt 12. <u>De heer Kolkman</u> heeft grote problemen met een hogere eigen bijdrage voor de maaltijdvoorziening van "Tafeltje Dekje". Hij houdt een pleidooi om kwetsbare groepen mensen hiervan niet de dupe te laten worden. Agendapunt 18B. <u>Mevrouw Bakker</u> houdt een pleidooi, om de situatie waarin zij met hun pand Rijksweg Zuid 39 zitten, te wijzigen. Dit langslappende probleem zou opgelost moeten worden.
5.	Vaststelling besluitenlijsten raadsvergaderingen van 31 mei 2011.	De besluitenlijst wordt conform voorstel vastgesteld. <i>Naar aanleiding van:</i> <u>D66</u> wil weten hoe het staat met de toezegging met betrekking tot de 76^e administratieve wijziging. <u>De voorzitter</u> geeft aan dat de schriftelijke beantwoording binnenkort komt.
6.	Ingekomen stukken en mededelingen.	Deze lijst wordt conform voorstel aangenomen.
7.	Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Buitengebied De Park 10.	<u>CDA</u> vindt het een goede zaak dat met dit voorstel duidelijkheid komt voor de verplaatsing van het bedrijf van de heer Hoogerbrugge. Ook zijn zij blij dat nu de plannen voor boerderij Lingezegen gerealiseerd kunnen worden. Zij begrijpen de zorg die er heerst bij omwonenden van het te realiseren evenemententerrein. Zij menen echter dat het aantal bezoekers aan een evenement niet bepalend hoeft te zijn voor overlast. Zij lichten een motie toe (<i>bijlage 1</i>) waarin zij onder andere pleiten voor een klankbordgroep die na afloop van evenementen kunnen monitoren en evalueren. <u>PvdA</u> meent dat naast de al aanwezige recreatieve voorzieningen er nog behoefte is aan meer. Daarom zijn zij voorstander van dit park en zijn zij blij dat boerderij Lingezegen nu gerealiseerd kan worden. Zij vinden het logisch dat op dit evenemententerrein grootschalige evenementen gehouden kunnen worden. Aan de zorg van omwonenden kan tegemoet gekomen worden door middel van het vergunningenbeleid en de uitvoering van de APV. Zij steunen daarom het amendement van GL/D66 niet (<i>bijlage 2</i>). <u>VVD</u> is blij met deze actieve gemeente waar veel evenementen plaatsvinden. Bij dergelijke evenementen dient overlast en milieuschade voorkomen te worden. Wat hun betreft zijn aantallen bij evenementen van minder belang bij een goede evenementenvergunning uit de APV. Het instellen van een klankbordgroep is een goede zaak om te kunnen monitoren of er overlast is. Met voldoende waarborgen moet dit evenemententerrein dus te realiseren zijn. <u>GBO</u> is blij dat er nu duidelijkheid komt voor het bedrijf van de Hoogerbrugge en dat boerderij Lingezegen nu gerealiseerd kan worden. Zij willen echter geen grootschalige evenementen in dit

		park. <u>GL</u> meent dat er geen sprake is van een kleinschalig evenement als er 50.000 belangstellenden aanwezig zijn. Ook vinden zij de onderbouwing van de aantal evenementen slecht. Zij zijn wel blij dat er eindelijk meer duidelijkheid komt voor de heer Hoogerbrugge en voor boerderij Lingezen. <u>CU</u> neemt aan dat voor te organiseren evenementen er waarborgen gegeven kunnen worden vanuit de APV. Zij willen weten of per evenement van 7 dagen er 50.000 bezoekers mogen komen, of dat dit aantal per dag mogelijk is. <u>D66</u> is ook blij dat boerderij Lingezen nu gerealiseerd kan worden. Zij vinden evenementen voor 50000 bezoekers veel te groot. Een door hun ingediend amendement (<i>bijlage 2</i>) wordt toegelicht. <u>Wethouder Mooij</u> geeft aan dat er een breed draagvlak is voor dit bestemmingsplan. Hij heeft respect voor de wijze waarop de agrariërs uit dit gebied omgaan met de ontwikkelingen. Het nieuwe evenemententerrein zal worden gesitueerd op de oude kasteelplaats. In het masterplan voor dit gebied is al rekening gehouden met recreatieve en evenementenvoorzieningen. Uit ervaringen is gebleken dat op een dergelijk evenemententerrein het bezoekersaantal van 50000 goed mogelijk is. Dit aantal is dan maximaal per dag. Hij merkt op dat er ook vele positieve reacties zijn ontvangen vanuit de wijk Schuytgraaf voor deze plannen. Overlast bij grote evenementen zal met behulp van het beleid voor evenementen en geluid en de APV vermeden kunnen worden. Uit maatschappelijk oogpunt is er voor gekozen om het aantal grote evenementen te wijzigen van 15 naar 1 groot evenement per jaar. De parkeerproblematiek voor dit evenemententerrein is geregeld in dit bestemmingsplan. Hij geeft aan dat het park en het evenemententerrein infrastructureel goed bereikbaar zijn. <u>De voorzitter</u> brengt achtereenvolgend het amendement van GL/D66, het collegevoorstel en de motie van VDA/VVD/PvdA/CU in stemming, waarvan de uitslagen luiden: <i>Amendement:</i> voor: de dames Janssen-Huijs, Koopmans-Jacobs en Seinhorst en de heren Eefting, Van Hoeven, Van Hulst, Langeveld, Latour en Ross; tegen: de dames Van Brakel-Huijgen, Giesen, Kloosterman-van Kamperdijk, Penning de Vries, Versluis en de heren Bax, Van Beers, Consoli, Elbers, Hol, Janssen, Joon, Kaya, Noordermeer, Verhart en De Waard; zodat dit amendement met 9 stemmen voor en 16 stemmen tegen is verworpen. <i>Collegevoorstel:</i> voor: de dames Van Brakel-Huijgen, Giesen, Kloosterman-van Kamperdijk, Penning de Vries, Versluis en de heren Bax, Van Beers, Consoli, Eefting, Elbers, Van Hoeven, Hol, Janssen, Joon, Kaya, Latour, Noordermeer, Ross, Verhart en De Waard; tegen: de dames Janssen-Huijs, Koopmans-Jacobs en Seinhorst en de heren Van Hulst en Langeveld; zodat dit voorstel met 20 stemmen voor en 5 stemmen tegen is aangenomen. <i>Motie:</i>
--	--	---

		Deze motie wordt unaniem door de raad aangenomen.
8.	Vaststellen bestemmingsplan Heteren-Indoornik.	<u>De voorzitter</u> geeft aan dat mevrouw Koopmans als persoonlijk belanghebbende niet zal meestemmen over dit onderwerp. <u>VVD</u> vindt de procedure die is gevolgd voor de keerlus niet goed. Zij willen liever geen ambtshalve wijzigingen toepassen. Dit veroorzaakt verwarring. Voor de bebouwing van Onze Lieve Vrouwenstraat 85 hebben zij een amendement ingediend. (<i>bijlage 3</i>). Zij pleiten hierin voor een onbeperkte zichtlijn en intrekking van het kettingbeding. <u>GBO</u> steunt amendement van de VVD. Zij dienen ook een amendement in (<i>bijlage 4</i>) waarin zij de “keerlus” uit de ambtelijke wijziging willen schrappen en dus deze plek weer de bestemming “groen” te geven. <u>GL</u> begrijpt niet waarom er een keerlus moet komen, de bus kan toch net zo goed een rondje rijden. Zij zijn dus tegen deze ambtelijke wijziging en steunen daarom beide amendementen. <u>D66</u> steunt amendement van de VVD. Zij vinden de ambtelijke aanpassing ook verwarrend. Zij pleiten er voor om goed overleg te gaan voeren met omwonenden over de keerlus. <u>CDA</u> begrijpt de maatschappelijke weerstand over de keerlus. Zij menen dat hieromtrent een betere procedure gewenst is. Zij dienen daarom een amendement in (<i>bijlage 5</i>). <u>PvdA</u> meent dat inwoners bij dit soort plannen eerder betrokken moeten worden. Zij steunen het amendement van de VVD. <u>Wethouder Van Baal</u> kan zich vinden in het VVD-amendement. De busvervoerder heeft aangegeven dat een andere plek voor de keerlus niet mogelijk is. Hij is echter, gelet op de zorgvuldigheid naar de bewoners toe, bereid met hun in overleg te gaan. De ambtshalve wijziging blijft wat hem betreft gehandhaafd. Hij ontraadt daarom het GBO-amendement en heeft sympathie voor het CDA-amendement. <u>GL</u> wil een andere oplossing voor de keerlus en steunt daarom het GBO-amendement. <u>VVD</u> meent dat een keerlus ruimtelijk inpasbaar moet zijn via een omgevingsvergunning, na goed overleg met de omwonenden. <u>De voorzitter</u> brengt achtereenvolgend het VVD-amendement, het GBO-amendement, het CDA-amendement en het collegevoorstel in stemming, waarvan de uitslagen luiden: <i>VVD-amendement:</i> Dit wordt unaniem door de raad aangenomen met de aantekening dat mevrouw Koopmans-Jacobs zich van stemming heeft onthouden. <i>GBO-amendement:</i> voor: de dames Seinhorst en Janssen-Huijs en de heren Van Hulst en Langeveld; tegen: de dames Van Brakel-Huijgen, Giesen, Kloosterman-van Kamperdijk, Penning de Vries, Versluis en de heren Bax, Van Beers, Consoli, Eefting, Elbers, Van Hoeven, Hol, Janssen, Joon, Kaya, Latour, Noordermeer, Ross, Verhart en De Waard; zodat dit amendement met 4 stemmen voor en 20 stemmen tegen is verworpen. <i>CDA-amendement:</i>

		voor: de dames Van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs, Kloosterman-van Kamperdijk, Penning de Vries, Versluis en de heren Bax, Van Beers, Consoli, Elbers, Hol, Van Hulst, Janssen, Kaya, Noordermeer, tegen: de dames Giesen en Seinhorst en de heren Eefting, Van Hoeven, Joon, Langeveld, Latour, Ross, Verhart en De Waard; zodat dit amendement met 14 stemmen voor en 10 stemmen tegen is aangenomen. <i>Collegevoorstel:</i> voor: de dames Van Brakel-Huijgen, Giesen, Kloosterman-van Kamperdijk, Penning de Vries, Versluis en de heren Bax, Van Beers, Consoli, Eefting, Elbers, Van Hoeven, Hol, Janssen, Joon, Kaya, Latour, Noordermeer, Ross, Verhart en De Waard; tegen: de dames Seinhorst en Janssen-Huijs en de heren Van Hulst en Langeveld; zodat dit voorstel met 20 stemmen voor en 4 stemmen tegen is aangenomen.
9.	Plan van scholen: 2012-2014.	<u>GL</u> vindt het jammer dat de aanvraag voor een algemeen bijzondere school is afgewezen. Zij pleiten voor vernieuwend onderwijs en zijn daarom niet blij met het collegebesluit. <u>PvdA</u> meent dat het, gelet op de ervaringen elders, een goede zaak is dat hier geen democratische school komt. Zij vinden dat men in het huidige onderwijs in de Overbetuwe al gedifferentieerd bezig is. <u>CDA</u> meent dat bij dit voorstel geen discussie over de inhoud van onderwijs gewenst is. Zij vinden de onderbouwingen in dit voorstel van het college voldoende duidelijk. <u>De voorzitter</u> brengt het voorstel in stemming, waarvan de uitslag luidt: voor: de dames Van Brakel-Huijgen, Giesen, Janssen-Huijs, Kloosterman-van Kamperdijk, Koopmans-Jacobs en Penning de Vries en de heren Bax, Van Beers, Consoli, Eefting, Elbers, Van Hoeven, Hol, Janssen, Joon, Kaya, Latour, Noordermeer, Ross, Verhart en De Waard; tegen: mevrouw Seinhorst en de heer Langeveld; zodat dit voorstel met 21 stemmen voor en 2 stemmen tegen is aangenomen. <i>(Aantekening: mevrouw Versluis heeft tijdelijk de raadzaal verlaten en de heer Van Hulst is naar huis).</i>
10.	Intentieovereenkomst duikcentrum Park Lingezen.	<u>GBO</u> is tegen dit voorstel omdat zij ter plekke liever geen duikcentrum willen. <u>GL</u> meent dat er sprake is van een ambitieus plan. Hierbij dient overlast vermeden te worden, hetgeen dus extra aandacht vergt. <u>CDA</u> vindt dit een mooi initiatief, waarbij een haalbaarheidsonderzoek een goede zaak is. <u>Wethouder Mooij</u> geeft aan dat er ter plekke sprake was van een initiatief voor o.a. een camping. Een definitieve aanvraag is echter niet binnengekomen. <u>De voorzitter</u> brengt het voorstel in stemming, waarvan de uitslag luidt: voor: de dames Van Brakel-Huijgen, Giesen, Kloosterman-van Kamperdijk, Penning de Vries, Seinhorst en Versluis en de

		heren Bax, Van Beers, Consoli, Eefting, Elbers, Van Hoeven, Hol, Janssen, Joon, Kaya, Langeveld, Latour, Noordermeer, Ross, Verhart en De Waard; tegen: de dames Janssen-Huijs en Koopmans-Jacobs; zodat dit voorstel met 22 stemmen voor en 2 stemmen tegen is aangenomen.
11.	Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Herveld-Andelst.	<u>GL</u> meent dat in het geval van de heer Overhand ingestemd moet worden met de bestemming conform het feitelijk gebruik. <u>Wethouder Van Baal</u> geeft aan dit in de memo van 20 juni al duidelijk te hebben aangegeven. <u>De voorzitter</u> constateert dat dit voorstel unaniem door de raad wordt aangenomen.
12.	Opzet Tafeltje Dekje; medio 2011 en verder.	<u>CDA</u> licht het ingediende amendement toe (<i>bijlage 6</i>) waarin zij pleiten voor een evenwichtige verantwoordelijkheidsverdeling tussen burgers, instellingen en gemeente ten aanzien van de maaltijdvoorziening. <u>GL</u> geeft aan dat bestaande gebruikers van deze maaltijdvoorziening niet de dupe mogen worden van nieuw beleid. Zij gaan er van uit dat nieuwe gebruikers indien nodig mogelijkheden krijgen voor bijzondere bijstand. <u>GBO</u> mist in het raadsvoorstel naast een heldere doelstelling ook een financiële paragraaf. Gelet op de vele onduidelijkheden zullen zij tegen het voorstel en het ingediende amendement stemmen. <u>VVD</u> vindt het een goede zaak dat, gelet op de maatschappelijke aanpassingen, dit beleid wordt aangepast. <u>Wethouder Van Rooijen</u> meent dat het doel van dit voorstel wel duidelijk is en dat de WMO ingeschakeld kan worden voor minder draagkrachtigen. Voor de bestaande groep deelnemers kunnen praktische afspraken gemaakt worden, zodat wat hem betreft de 3^e opsomming in het ingediende amendement kan komen te vervallen. Verder gaat hij akkoord met dit amendement. <u>De voorzitter</u> concludeert dat een korte schorsing gewenst is. Na 2 minuten heropent <u>de voorzitter</u> de vergadering weer. <u>CDA</u> geeft aan dat punt 3 in het amendement kan komen te vervallen. <u>De voorzitter</u> brengt het aangepaste amendement en het collegevoorstel in stemming, waarvan de uitslag luidt: <i>Aangepast amendement:</i> voor: de dames Van Brakel-Huijgen, Giesen, Kloosterman-van Kamperdijk, Penning de Vries, Seinhorst en Versluis en de heren Bax, Van Beers, Consoli, Eefting, Elbers, Van Hoeven, Hol, Janssen, Joon, Kaya, Langeveld, Latour, Noordermeer, Ross, Verhart en De Waard; tegen: de dames Janssen-Huijs en Koopmans-Jacobs; zodat dit aangepaste amendement met 22 stemmen voor en 2 stemmen tegen is aangenomen. <i>Collegevoorstel:</i> voor: de dames Van Brakel-Huijgen, Giesen, Kloosterman-van

		Kamperdijk, Penning de Vries, Seinhorst en Versluis en de heren Bax, Van Beers, Consoli, Eefting, Elbers, Van Hoeven, Hol, Janssen, Joon, Kaya, Langeveld, Latour, Noordermeer, Ross, Verhart en De Waard; tegen: de dames Janssen-Huijs en Koopmans-Jacobs; zodat dit collegevoorstel met 22 stemmen voor en 2 stemmen tegen is aangenomen.
13.	Jaarstukken 2010.	<u>GBO</u> constateert dat “de rek er uit is” bij onze gemeente. Zij willen de bestemmingsreserve Schatgraven handhaven, omdat deze bedoeld was om financiële nadelen in de toekomst te compenseren. Zij dienen daarom een amendement in. (<i>bijlage 7</i>) <u>CDA</u> vergelijkt de financiële perikelen binnen een gemeente met een prestatie leveren op topsportniveau. Zij maken zich daarom best wel zorgen. Zij stellen de jaarrekening 2010 vast en stemmen in met de voorgestelde bestemming van het resultaat, althans met de volgende kanttekening. Zij gaan er van uit dat stortingen in BR Voorfinanciering Huis der gemeente ter bedrage van 222.500 alsmede de stortingen vanuit toekomstige PNL zuiver boekhoudkundig zijn en niet in strijd zijn en zullen komen met de raadsbrede motie van 21 februari 2011 waarin de kaders van het budget duidelijk zijn vastgesteld. <u>VVD</u> geeft aan dat een goede budgetbewaking van groot belang is. Zij steunen het ingediende amendement niet. <u>Wethouder Mooij</u> is dankbaar voor de lof die het college en ambtelijk apparaat heeft ontvangen naar aanleiding van deze jaarstukken. Hij geeft aan dat de motivering bij de jaarstukken omtrent de bestemmingsreserve Schatgraven duidelijk is en steunt daarom het amendement niet. Hij geeft aan dat stortingen in BR Voorfinanciering Huis der Gemeente en stortingen vanuit toekomstige PNL boekhoudkundig zuiver zullen zijn en zeker niet in strijd met de aangenomen motie van 21 februari 2011. <u>De voorzitter</u> brengt achtereenvolgend het GBO-amendement en het collegevoorstel in stemming, waarvan de uitslag is: <i>GBO-amendement:</i> voor: de dames Janssen-Huijs en Koopmans-Jacobs; tegen: de dames Van Brakel-Huijgen, Giesen, Kloosterman-van Kamperdijk, Penning de Vries, Seinhorst en Versluis en de heren Bax, Van Beers, Consoli, Eefting, Elbers, Van Hoeven, Hol, Janssen, Joon, Kaya, Langeveld, Latour, Noordermeer, Ross, Verhart en De Waard; zodat dit amendement met 22 stemmen voor en 2 stemmen tegen is verworpen. <i>Collegevoorstel:</i> voor: de dames Van Brakel-Huijgen, Giesen, Kloosterman-van Kamperdijk, Penning de Vries, Seinhorst en Versluis en de heren Bax, Van Beers, Consoli, Eefting, Elbers, Van Hoeven, Hol, Janssen, Joon, Kaya, Langeveld, Latour, Noordermeer, Ross, Verhart en De Waard; tegen: de dames Janssen-Huijs en Koopmans-Jacobs; zodat dit voorstel met 22 stemmen voor en 2 stemmen tegen is aangenomen.

14.	Voorjaarsnota 2011.	<u>CDA</u> meent dat in deze voorjaarsnota een goed beeld wordt gegeven van de verschillende programma's. Zij zouden de memo over grote projecten voortaan het liefst opgenomen zien in de voorjaarsnota. Ook een goede evaluatie van de Dop's stellen zij zeer op prijs. <u>Wethouder Mooij</u> vindt het een goede suggestie om de memo over grote projecten voortaan op te nemen in de voorjaarsnota. De raad besluit unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
15.	Ontwerp-verklaring van geen bedenkingen voor de tijdelijke voorzieningen Elst Centraal.	<u>GBO</u> vindt dat er eerst meer duidelijkheid moet komen over Elst Centraal en Huis der Gemeente om voor dit voorstel te kunnen stemmen. <u>CDA</u> is bang voor de veiligheid ter plekke en dient daarom een motie in. <i>(bijlage 8)</i> <u>GL</u> wil dat er serieus wordt gekeken naar de veiligheid als dit voorstel wordt aangenomen. Zij zullen om redenen die al door GBO zijn genoemd tegen dit voorstel stemmen. <u>Wethouder Van Baal</u> steunt de motie. Wel is duidelijk dat een VRI ter plekke niet mogelijk is. Wat de exacte maatregelen ter plekke worden is nu nog niet duidelijk, maar hij gaat er van uit dat dit goed komt. <u>GL</u> geeft als stemverklaring dat zij tegen het voorstel zijn vanwege de veiligheid ter plekke en daarom zullen zij ook tegen de motie stemmen. <u>De voorzitter</u> brengt eerst het collegevoorstel en daarna de motie in stemming, waarvan de uitslag luidt: <i>Collegevoorstel:</i> voor: de dames Van Brakel-Huijgen, Giesen, Kloosterman-van Kamperdijk, Penning de Vries en Versluis en de heren Bax, Van Beers, Consoli, Eefting, Elbers, Van Hoeven, Hol, Janssen, Joon, Kaya, Latour, Noordermeer, Ross, Verhart en De Waard; tegen: de dames Janssen-Huijs, Koopmans-Jacobs en Seinhorst en de heer Langeveld; zodat dit voorstel met 20 stemmen voor en 4 stemmen tegen is aangenomen. <i>Motie:</i> voor: de dames Van Brakel-Huijgen, Giesen, Janssen-Huijs, Kloosterman-van Kamperdijk, Koopmans-Jacobs, Penning de Vries en Versluis en de heren Bax, Van Beers, Consoli, Eefting, Elbers, Van Hoeven, Hol, Janssen, Joon, Kaya, Latour, Noordermeer, Ross, Verhart en De Waard; tegen: mevrouw Seinhorst en de heer Langeveld; zodat deze motie met 22 stemmen voor en 2 stemmen tegen is aangenomen.
16.	Ontwerp-verklaring van geen bedenkingen voor het gebruik van het pand Industrieweg Oost 16 te Elst als administratief kantoor bankwezen.	Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

17.	Afwikkeling OMTC / verrekening boekwaarden en renteverlies op onroerend goed met MTC partners.	Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.
18.	Hamerstukken: A. Verzoekbesluit tot onteigening. B. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Sportcomplex de Pas. C. Actualisatie grondexploitaties. D. NME Overbetuwe. Investeren in Natuur- en Milieu Educatie: van witte vlek naar groene plek. E. Vaststellen van het bestemmingsplan Elst, Platinaweg 7. F. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Buitengebied, Oosterhoutsestraat 40.	Zonder hoofdelijke stemming wordt conform de voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.
19.	Ter kennisname stuk: A. Jaarrekening 2010 GGD, begroting 2012 en doorgeleiding motie raad 19 april 2011.	Dit stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.
20.	Administratieve- en begrotingswijzigingen 2011.	Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten met de aantekening dat de dames Janssen-Huijs en Koopmans-Jacobs worden geacht tegen de 10 ^e en 12 ^e begrotingswijziging te hebben gestemd.
21.	Sluiting.	<u>De voorzitter</u> sluit de vergadering om 22.48 uur.

Aldus vastgesteld ter openbare vergadering van 30 augustus 2011.

DE RAAD VOORNOEMD

De plv. griffier,

De voorzitter,

M.C.P. Laurensen

E. Tuijnman.

Bijlage 1:

Motie

Registratienummer:

Onderwerp: Evenementenbeleid

De Raad van de gemeente Overbetuwe, in vergadering bijeen op 28 juni 2011, constateert dat

- in het Bestemmingsplan Buitengebied, De Park 10, het gebruik van een voorzien evenemententerrein gemaximeerd is;
- bij elk evenement een evenementenvergunning benodigd is, op basis van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV);
- het college in de vergadering van de commissie Ruimte van 8 juni 2011 heeft toegezegd bereid te zijn bij evenementen op het evenemententerrein in deelgebied De Park van Park Lingezen vooraf en na afloop met omwonenden en andere belanghebbenden de gang van zaken rond een evenement te monitoren en evalueren via een klankbordgroep;

overweegt dat:

- naast het evenemententerrein in deelgebied De Park van Park Lingezen nog twee andere locaties zijn aangegeven waar grootschaligere recreatieve trekkers mogen komen, waarvan één op grondgebied van de gemeente Overbetuwe en één op grondgebied van de gemeente Lingewaard;
- ook elders in de gemeente Overbetuwe diverse evenementen plaatsvinden, waarvan sommigen steeds meer publiek trekken;
- de gemeenten Lingewaard en Nijmegen dit jaar bezig zijn met de actualisering van hun evenementenbeleid;
- bij omwonenden van het evenemententerrein in deelgebied De Park van Park Lingezen enige vrees bestaat, dat daar evenementen kunnen gaan plaatsvinden die beter te reguleren zijn en/of beter zouden passen in bijvoorbeeld het Gelredome;

verzoekt het college:

- 1. over te gaan tot het instellen van een klankbordgroep om evenementen in deelgebied De Park van Park Lingezen vooraf en na afloop te kunnen monitoren en evalueren;
- 2. de ervaringen met de gekozen manier van regulering van evenementen, inclusief de handhaving, tijdens deze collegeperiode te evalueren en uiterlijk in juni 2013 te bespreken met de gemeenteraad,
- 3. daarbij speciale aandacht te besteden aan grotere evenementen met meer dan 10.000 bezoekers;
- 4. te bezien of afstemming met het evenementenbeleid van de gemeenten Arnhem, Lingewaard en Nijmegen nuttig en nodig is en de gemeenteraad hierover te informeren.

en gaat over tot de orde van de dag.

CDA	Aad Noordermeer
VVD	Peter de Waard
PvdA	Elbert Elbers

Bijlage 2:

Amendement

Registratienummer: *in te vullen door de Griffie*

Agendapunt : 7. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Buitengebied De Park 10.
Datum : 28 juni 2011

De fracties van : GroenLinks en D66

Overwegende dat :

- Het bestemmingplan Buitengebied De Park 10 een verdere uitwerking en concretisering is van de intergemeentelijke structuurvisie en dat daarin wordt uitgegaan van extensieve, kleinschalige recreatieve activiteiten in het deelgebied 'De Park';
- 'De Park' primair is aangewezen als recreatieve uitloofunctie voor de bewoners van Elst en de Arnhemse wijk Schuytgraaf;
- Er met bewoners en omwonenden op géén enkele wijze overleg is gevoerd en dat er van het in de stukken benoemde "draagvlak bij bewoners" geen sprake is.
- Er niet wordt onderbouwd wat nut en noodzaak is van de mogelijkheid, die hier gecreëerd wordt, om een grootschalig evenement te organiseren.
- Het evenemententerrein (het Kasteelterrein) benoemd is als een recreatieve trekker "binnen de specifieke mogelijkheden en beperkingen van de locatie";
- De infrastructuur in en rond 'De Park' niet geschikt is voor grote aantallen bezoekers;
- De omvang van een evenement, naast de aard ervan, in belangrijke mate de druk op de omgeving bepaalt;
- Er reeds accommodaties voor grootschalige evenementen in de regio aanwezig zijn (bijv. Gelredome, Stadsblokken, De Goffert);

- Het evenemententerrein ook zonder een jaarlijks grootschalig evenement voldoende mogelijkheden behoudt om aantrekkelijke evenementen te kunnen organiseren;
- Er geen overzicht is van de kosten die voor het terrein gemaakt moeten worden evenmin als van de baten
- Er ook geen voorstel is van de compensatie die er zou zijn voor de geleden schade aan natuurwaarden

Besluit dat

- In het raadsbesluit als na "punt 1 drie.... Zienswijzen;" op te nemen "2. het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat er **geen** mogelijkheid wordt gecreëerd om een evenement te organiseren voor maximaal 50.000 op het evenemententerrein in De Park."
- Overige punten te hernoemen naar "3 tm 6"

Ondertekening en naam:

Rolf Latour - D66
 Willemien Seinhorst - GroenLinks

Bijlage 3:

Amendement

Registratienummer:

Agendapunt : 8, Vaststellen Bestemmingsplan Heteren-Indoornik
 Datum : 28 juni 2011

De fractie van: VVD Overbetuwe

overwegende dat:

- Het bestemmingsplan en de reactie op de zienswijzen is besproken in de Commissie Ruimte van 11 mei 2011 en 15 juni 2011;
- In een memo van het college van B&W van 6 juni 2011 in is gegaan op de bouw- en gebruiksmogelijkheden aan Onze Lieve Vrouwenstraat 85 te Heteren;
- In lijn met het memo en de intenties vanuit het verleden er op het westelijk deel van het perceel geen woningbouw plaats mag vinden;

- In lijn met het memo er bij de bestaande woonbebouwing op dit perceel maximaal 120 m² aan bijgebouwen mag worden gerealiseerd;
- Het hier een rijksmonument betreft;
- De zichtlijn vanuit het westen op het bestaande pand waardevol wordt gevonden en zoveel mogelijk dient te worden gerespecteerd;
- Het voorliggende bestemmingsplan de realisatie van de 120 m² aan bijgebouwen mogelijk maakt op een plaats die genoemde zichtlijn belemmert;
- De behoefte bestaat om de realisatie van maximaal 120 m² aan bijgebouwen op een locatie mogelijk te maken die recht doet aan de behoefte aan een optimaal gebruik van het perceel en aan de genoemde zichtlijn;
- Het bestaande kettingbeding dat op het westelijk deel van het perceel rust met het nieuwe bestemmingsplan overbodig is geworden en ingetrokken dient te worden.

stelt voor om in het raadsbesluit

- De plankaart bij het bestemmingsplan conform onderstaande tekening aan te passen.
- Binnen de bouwblokken aangegeven met BG in totaal maximaal 120 m² aan bijgebouwen toe te staan.
- Voor wat betreft de eisen aan gebruik en vormgeving etc. aan te sluiten bij het bestemmingsplan.

draagt het college op om

- Alle medewerking te verlenen aan het intrekken / opheffen van het kettingbeding dat rust op het westelijk deel van het perceel.

overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

Er veel maatschappelijke weerstand bestaat om de locatie 'hoek Onze Lieve Vrouwestraat - Steenovenlaan' te bestemmen als 'Verkeer - Vervoer', waardoor daar een keerlus t.b.v. het openbaar vervoer mogelijk wordt.

De noodzaak van een keerlus op deze locatie voor ons op dit moment niet vaststaat

Stelt voor om het raadsbesluit als volgt gewijzigd vast te stellen;

1. de ambtshalve wijziging in de nota zienswijze, om de locatie 'hoek Onze Lieve Vrouwestraat - Steenovenlaan' te bestemmen als 'Verkeer - Vervoer', niet over te nemen. Daarmee het rapport zienswijze behorende bij dit raadsbesluit gewijzigd vast te stellen.
2. En de locatie 'hoek Onze Lieve Vrouwestraat - Steenovenlaan' in plaats van de bestemming 'Verkeer - Vervoer', overeenkomstig het ontwerpbestemmingsplan weer te bestemmen, als 'Groen'.

Ondertekening en naam
De fractie van Gemeentebelangen Overbetuwe
Joop van Hulst

Bijlage 5:

Amendement

Registratienummer:

Agendapunt :	8 Vaststelling Bestemmingsplan Heteren- Indoornik
Datum :	28 juni 2011

De fractie van: CDA

overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

1. Er maatschappelijke weerstand bestaat om de locatie 'hoek Onze Lieve Vrouwestraat - Steenovenlaan' als enige plek te bestemmen als 'Verkeer - Vervoer', teneinde daar een keerlus t.b.v. het openbaar vervoer mogelijk te maken;

2. Dat er de afgelopen periode veel onduidelijkheid is ontstaan over, hoe, waar, hoelang en of de routes van de lijnen 6 en 76 worden gereden, waardoor het vertrouwen bij de inwoners in Connexxion op dit moment nog niet lijkt te zijn hersteld;
3. Het verstandiger lijkt om op een later moment een besluit te nemen over de noodzaak en/of plek van een buslus;
4. Het college daarbij een regisserende rol/ruimte gunt om naar een gedragen en overwogen besluit, die zowel inwoners als de vervoersmaatschappij helderheid en zekerheid biedt voor de langere termijn c.q. toekomst.

Stelt voor om het raadsbesluit als volgt gewijzigd vast te stellen;

3. de ambtshalve wijziging om de locatie 'hoek Onze Lieve Vrouwestraat - Steenovenlaan' te bestemmen als 'Verkeer - Vervoer', met als doel daar een keerlus voor het openbaar vervoer mogelijk te maken, uit het raadsvoorstel c.q het bestemmingsplan te verwijderen;
4. En de locatie 'hoek Onze Lieve Vrouwestraat - Steenovenlaan' in plaats van de bestemming 'Verkeer - Vervoer', overeenkomstig het ontwerpbestemmingsplan te blijven bestemmen, als 'Groen'.
5. Binnen deze bestemming 'Groen' een afwijking van de gebruiksregels toe te voegen, waarmee het college op een later moment (met gebruikmaking van een omgevingsvergunning) mogelijkheden heeft en behoudt om (eventueel) een buslus te kunnen realiseren c.q. mogelijk te maken;

Ondertekening en naam:

CDA Jackie Versluis

PvdA Elbert Elbers

Bijlage 6:

Amendement

Registratienummer:

Agendapunt : 12 Opzet Tafeltje Dekje; medio 2011 en verder

Datum : 28 juni 2011

De fracties van: CDA en D66, PvdA, ChristenUnie, Groen Links

overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

Tijdens de commissie burger van 9 juni jl. gesproken is over de kostprijzen (€ 6,60 prijspeil 2011) en de huidige aanbieders te weten Tafeltje Dekje van Stichting Samen Zorgen en de Maaltijddienst van Stichting Algemene Hulpdienst Elst de kostprijs de komende vijf jaar slechts met een inflatiecorrectie te verhogen.

De gemeenteraad het erg belangrijk vindt dat mensen die straks besluiten niet langer van Tafeltje Dekje gebruik te maken niet tussen 'wal en schip' vallen. En daarom worden zij begin 2012 en na de zomer van 2012 opnieuw bezocht door de vrijwilligers met een vragenlijst (beslisboom) om na

te gaan of zij binnen met de huidige mogelijkheden (boodschappendienst, vrijwilligers, zelf koken e.d.) zelf een goede keuze hebben gemaakt dan wel hierbij alsnog ondersteuning nodig hebben. De gemeenteraad het tevens van groot belang acht dat mensen die wel aanspraak mogen maken op bijzondere bijstand met betrekking tot de maaltijdvoorziening maar dat niet doen, of erger niet durven of kunnen, optimaal gefaciliteerd gaan worden.

stelt voor om in het raadsbesluit

toe te voegen na 'in te stemmen met de wijze waarop de gemeente Tafeltje Dekje voortzet en bekostigt', de tekst:

met inachtneming van de volgende afspraken over de kostprijs de komende jaren en het volgen van mensen die geen gebruik meer maken van tafeltje Dekje:

1. wanneer er aanleiding toe is, kan een indexering van de prijs van de maaltijdsdienst plaatsvinden in overleg tussen gemeente en de betrokken instellingen op basis van de objectieve prijsstijging van ingrediënten, transportkosten en stijging van loonkosten als gevolg van de cao-ontwikkeling.
2. mensen die besluiten geen gebruik meer te maken van Tafeltje Dekje worden in Q1 van 2012 en in Q3 van 2012 opnieuw bezocht door de vrijwilligers met een vragenlijst (beslisboom) om na te gaan of zij zich met de huidige mogelijkheden (boodschappendienst, vrijwilligers, zelf koken e.d.) zelf een goede keuze hebben gemaakt dan wel hierbij alsnog ondersteuning nodig hebben om tot een andere/betere keuze te komen.
3. Omdat De Kanteling pas in een later stadium van kracht wordt, een overgangsregeling te realiseren zodat een ieder die nu van de diensten gebruik maakt dat mag blijven doen zonder eerst zelfstandig 'bewijslast' te moeten leveren.
4. Alle mensen die geen gebruik meer maken van Tafeltje Dekje op een zodanige manier in de eerste maand van ingang van de nieuwe regelgeving – gefaciliteerd worden dat een ieder die wel aanspraak mag maken op de bijzondere bijstand met betrekking tot de maaltijdvoorziening daarin actief ondersteund wordt door vrijwilligers om ervoor te zorgen dat het ontbreken van ondersteuning om formulieren voor bijzondere bijstand in te vullen, geen reden kan zijn, dat men de maaltijd niet meer via Tafeltje dekje verstrekt kan krijgen.

Toelichting:

Met het amendement wordt gekomen tot een evenwichtige verantwoordelijkheidsverdeling tussen burgers, instellingen en gemeente ten aanzien van de maaltijdvoorziening. De gemeente neemt verantwoordelijkheid voor een voldoende toegankelijke voorziening voor bezorging van maaltijden aan huis voor alle inwoners die daarop aangewezen zijn en zorgt daarbij voor een goede prijs/kwaliteitsverhouding. Tevens neemt de gemeente haar verantwoordelijkheid voor de groep mensen die wel aanspraak mogen maken op bijzondere bijstand met betrekking tot de maaltijdvoorziening maar dat niet doen, of erger niet durven of kunnen, optimaal gefaciliteerd gaan worden

Aangezien de gemeentelijke bijdrage ligt onder het bedrag waarbij openbare aanbesteding noodzakelijk is (zoals voortvloeit uit het Besluit aanbestedingsregels voor overheidsopdrachten), kan volstaan worden met subsidieafspraken tussen de gemeente en de betrokken instellingen.

Ondertekening en naam:

CDA	Dorien Kloosterman
D66	Roel Eefting
ChristenUnie	Hanny van Brakel
PvdA	Gabriëlle Penning de Vries
GroenLinks	Mickel Langeveld
VVD	Cor Verhart

Bijlage 7:

Amendement

Registratienummer: CONCEPT

Agendapunt : 13, Vaststelling jaarstukken 2010
Datum : 28 juni 2011

De fractie van: Gemeentebelangen Overbetuwe

gelezen hebbende dat:

Er gesproken wordt in het raadsbesluit om € 2.032.404 te onttrekken aan de bestemmingsreserve Schatgraven.

- De raad heeft besloten, tijdens de behandeling van de Kadernota 2011, 6 juli 2010, deze bestemmingsreserve specifiek te reserveren voor eenmalige voordelen van de operatie Schatgraven, met een verhoging van dit bedrag in de komende jaren.
- De bestemmingsreserve Schatgraven een meerjaren karakter zou hebben.

stelt voor om in het raadsbesluit

te schrappen: onttrekking aan de bestemmingsreserve Schatgraven € 2.032.404 en te vervangen door:
onttrekking aan de Algemene reserve € 2.294.816
(€ 2.032.404 + € 262.412)

Toelichting:

- Alhoewel de motivatie duidelijk is waarom de bestemmingsreserve Schatgraven opgeheven zou kunnen worden, zoals vermeld op pagina 198 van de jaarstukken 2010, kan Gemeentebelangen Overbetuwe hier niet mee instemmen.
- Gemeentebelangen Overbetuwe wil de eerder gemaakte afspraak met betrekking tot deze bestemmingsreserve Schatgraven handhaven.
- De bestemmingsreserve Schatgraven is specifiek bedoeld voor financiële nadelen in de komende jaren, en niet alleen voor de financiële nadelen van het afgelopen jaar.
- De Algemene reserve zal hierdoor dalen, waardoor de Raad juist in deze tijd zich goed moet realiseren welke keuzes in uitvoering gemaakt moeten worden. Deze keuzes zullen helder en duidelijk moeten zijn.

Ondertekening en naam:

Ineke Janssen-Huijs
Gemeentebelangen Overbetuwe

Bijlage 8:

Motie

Registratienummer:

**Onderwerp: Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor de tijdelijke voorzieningen Elst
 Centraal**
Agendapunt :15

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering d.d 28 juni 2011

Overwegende dat:

- Er in de commissie Ruimte over dit onderwerp uitvoerig een discussie heeft plaatsgevonden over de tijdelijke voorzieningen;
- Gebleken is dat er grote zorg bestaat over de verkeersveiligheid voor met name fietsers en voetgangers;
- Door de plaats waar de fietsenstalling is ingetekend er een kans bestaat dat de verkeersveiligheid voor alle verkeer op en rond de overweg afneemt;

Verzoekt het college om:

- Om al het mogelijke te doen om de veiligheid van met name fietsers en voetgangers rond de overweg/spoor maximaal te garanderen c.q.
- al het mogelijke te doen om deze tijdelijke situatie voor alle verkeer zo veilig mogelijk te maken en te houden;

Ondertekening en naam:
Jackie Versluis (CDA)
Peter de Waard (VVD)
Elbert Elbers (PvdA)
Rolf Latour (D66)