

Besluitenlijst raadsvergadering Overbetuwe d.d. 31 mei 2011

Aanwezig: De dames J.J. van Brakel-Huijgen, C.G.H.M. Giesen, J.F.M. Janssen-Huijs, D.A. Kloosterman-van Kamperdijk, G.C. Koopmans-Jacobs, G.M. Penning de Vries, W.J. Seinhorst, A.J. Versluis en E. Tuijnman (voorzitter) en de heren R.J. Bax, F. van Beers, L. Consoli, R. Eefting, E.A.W. Elbers, J.G.M. van der Heijden, R. van Hoeven, W.H. Hol, J.P.F. van Hulst, D.J.T. Janssen, J. Joon, R. Kaya, M. Langeveld, R.H. Latour, A. Noordermeer, B.A. Ross, C.G.J. Verhart, H.W.G.M. Vreman, P.W. de Waard en A.J. van den Brink (griffier).

Afwezig: De heren J. Beumer, M.J.M. van den Boogaart, R.W. Mooij
Ook aanwezig: De wethouders J.A.M. van Baal, F.M.J. van Rooijen en F.H.G.M. Witjes en secretaris Th.M.M. Hoex.

Nr.	Onderwerp	Besluit
1.	Opening.	<u>De voorzitter</u> opent de vergadering om 20.00 uur. Aan het begin van deze vergadering feliciteert de voorzitter Gera koopmans omdat zij (ruim) 12,5 jaar raadslid is. Stemming: nr 17, de heer Elbers
2.	Vragenuur.	Zie bijlage 1.
3.	Vaststelling agenda.	<u>Pvda</u> dient een motie in over het bestuursakkoord <u>De voorzitter</u> stelt voor deze aan het eind van de vergadering te behandelen, waarmee raad akkoord gaat. <u>GL</u> wil graag een korte vraag stellen bij hamerstuk 9B.
4.	Spreekrecht publieke tribune.	Hiervan wordt gebruik gemaakt door de dhr. Hendriks bewoner van de Lage Riem in Heteren, maar hij spreekt ook als voorlopige vertegenwoordiger van de wijken Melkweide, Bomenweide en Steenovenplas. Hij maakt bezwaar tegen de wijziging op het bestemmingsplan Heteren-indoornik en dan met name op de geplande keerlus. <u>GL</u> vraagt nav nog waarom dhr Hendiks niet in een eerder stadiuim een zienswijze heeft ingediend. De heer Hendriks geeft aan dat hij niet eerder op de hoogte was van deze wijziging omdat in een van de eerdere bestemmingsplannen deze niet ingetekend stond. <u>GBO</u> geeft nog kort aan waarom die keerlus eerder niet in het bestemmingsplan stond en nu alleen als administratieve wijziging staat aangegeven. Dit komt omdat het in een nog eerdere versie al wel meegenomen was. Die bestemming was er dus al eerder aan gegeven en hoeft nu niet opnieuw in procedure genomen te worden.

5.	Vaststelling besluitenlijst raadsvergadering van 19 april 2011.	De besluitenlijst wordt conform voorstel vastgesteld
6.	Ingekomen stukken en mededelingen.	De raad besluit conform voorstel
7.	Vaststellen bestemmingsplan Heteren-Indoornik.	<u>VVD</u>: Dit punt is in mei al in de commissie ruimte behandeld, er zou naar aanleiding van die commissie nog een memo komen. Deze heeft VVD niet gezien ? We hebben net voor de raadsvergadering een tekening in de handen gedrukt gekregen van de wethouder, dit was niet de plaats en tijd om dit te doen. VVD vraagt zich af wat er op tegen is op deze 2 punten (zienswijze de heer Kuijper en reactie van de inspreker mbt de keerlus) het bestemmingsplan aan te houden om tot een zorgvuldige besluitvorming over te kunnen gaan. <u>GBO</u> vindt dat het antwoord op die keerlus net tijdens het inspreken al is beantwoord, en van de 9 zienswijzen die zijn ingediend is alleen die van de heer Kuipers misschien niet helemaal netjes afgehandeld. Zij vragen zich ook af of er op dit moment een compromis mogelijk is waar dhr. Kuipers mee kan leven. Ook zij stellen de vraag of het zo vanavond afgehandeld kan worden of dat het onderwerp terug naar de commissie moet. <u>GL</u> is het met de inspreker eens dat niet iedereen alle versies van een bestemmingsplan kan kennen en stelt voor dit punt terug te sturen naar de commissie Ruimte. <u>CU</u> wil niet perse de commissie Ruimte over doen, maar constateert wel dat er veel fouten in het bestemmingsplan zaten. Zij stellen voor het bestemmingsplan eerst terug te sturen naar de behandeld ambtenaar om te kijken wat er mee aan de hand is. <u>PvdA</u> geeft aan dat de vorige raad heeft besloten vaart te zetten achter het actualiseren van oude bestemmingsplannen, het nu niet behandelen zal de boel juist vertragen. Maar PvdA lijkt niet geïnformeerd over de actuele ontwikkelingen zoals die kaart waar VVD het eerder over had ? Zij willen graag het standpunt van de wethouder eerst horen over zienswijze 9 en een reactie op de inspreker. <u>CDA</u> geeft een compliment voor het werk wat verricht is met het terugbrengen naar 1 bestemmingsplan. Hoe is nu de laatste stand van zaken en wat houdt ons nu dan tegen om behandeling niet door te laten gaan <u>Wethouder Van Baal</u>: Er is nog geen memo naar de raad gestuurd omdat de stand van zaken steeds wijzigde. Er is dhr. Kuipers een voorstel gedaan waarbij hij geen verlies aan bouwmogelijkheden had, maar dit was niet voldoende voor hem. Er is tot aan vandaag overleg geweest met dhr Kuipers, vandaar dat er niet eerder een terugkoppeling naar de raad is geweest. Excuses hiervoor. <u>GL</u> vraagt waarom er niet aan het oorspronkelijke plan gehouden wordt als er toch geen overeenkomst met Dhr. Kuipers aangegaan kon worden. <u>Wethouder Van Baal</u>: Er is door de commissie gevraagd om tot een compromis te komen, daarvoor is dagelijks contact

		geweest, maar nu zijn we echt uit onderhandeld. Als het nu aangehouden wordt is de wethouder bang dat het een continuing story wordt, er is altijd wel weer een nieuwe inspreker. <u>D66</u> vraagt of het compromis van dhr Kuijpers nog wel binnen het bestemmingsplan viel. En vraagt naar die tekening. <u>Wethouder Van Baal</u> geeft aan dat dit inderdaad binnen het bestemmingsplan past. <u>CDA</u> vindt dat alles momenteel door elkaar loopt, we moeten nu niet de commissie overdoen. <u>PvdA</u> vraagt om een korte schorsing zodat de fractiespecialisten de net uitgedeelde tekening kunnen bekijken en naar aanleiding daarvan kunnen beslissen of het aangehouden wordt of niet. <u>De voorzitter</u> schorst de vergadering 5 minuten. <u>VVD</u>: De kwaliteit van het stuk staat voorop en we hebben zoals het er nu ligt niet het gevoel dat we hier nu een goed besluit over kunnen nemen. De raad vraagt aan de wethouder om deze 2 punten nog eens goed in beeld te brengen voor de raad een zorgvuldig besluit hierover kan nemen. <u>De voorzitter</u> meldt dat unaniem is besloten het stuk aan te houden en terug naar de commissie Ruimte te sturen.
8.	Startnotitie "Werken met Social return on Investment".	<u>D66</u> geeft aan dat, ondanks dat dit onderwerp al 2x in de commissie Burger aan de orde is geweest, zij toch een amendement in willen dienen. Zij hebben wel het vertrouwen dat het goed komt, maar <u>D66</u> vindt tegelijk dat het ook nog beter kan. Voorliggende stuk is misschien te voortvarend. Er moet gewerkt worden aan goed ingebed beleid. <u>CDA</u>: SROI is een actueel onderwerp, er is inmiddels een notitie van de wethouder waarin staat waarom we toch nu zouden moeten starten. We gaan er vanuit dat mensen nu ook zonder startnotitie wel aan werk geholpen worden. Partijen hebben gerealiseerd dat er afgelopen weken geen nieuwe informatie is gekomen mbt dit agendapunt. Vrijwilligersbeleid hoort volgens <u>CDA</u> op dit moment niet in het voorstel thuis, en het <u>CDA</u> ondersteunt daarom het amendement van <u>D66</u>. <u>PvdA</u> wil graag het antwoord van de wethouder op het amendement afwachten voor zij weten hoe zij hier verder mee gaan. De <u>VVD</u> is nog kritisch, niet omdat het geen goed initiatief is. De wethouder vraagt om vertrouwen in het plan, maar <u>VVD</u> heeft toch nog wat kritische vragen omtrent de financiën. Samenspraak met ander beleid (oa vrijwilligersbeleid) is wel belangrijk. Het amendement is een verstandige keuze omdat deze uiteindelijk helpt om het beleid op een betere manier uit te kunnen voeren. <u>GL</u> heeft nog wel een opmerking over het late tijdstip van dit amendement. Vindt de koppeling aan het vrijwilligersbeleid niet noodzakelijk, hoe denkt de wethouder hierover? <u>Wethouder van Rooijen</u>: het is goed dat de discussie voor de 2^e keer is aangegaan. Niet alledaags, maar wel goed geweest. Hij kan met dit geamendeerde besluit goed uit de voeten. Het is nu

		wel geen 100% procent score voor het college, maar hij is hier zeker tevreden mee en zullen samen werken aan een 105% score ! Nu voldoende instrumenten gekregen om verder te kunnen, de koppeling met vrijwilligerswerk vindt de wethouder wel erg belangrijk. <u>D66</u> is heel tevreden over de transparantie en de reactie van de wethouder. De voorzitter brengt achtereenvolgens het amendement en het collegebesluit in stemming. Beide worden unaniem door de raad aangenomen.
9.	Hamerstukken: A. Vaststellen bestemmingsplan "Buitengebied, Lingestraat 5 te Elst". B. Evaluatie Nota Jeugdbeleid 2008-2011.	Vraag van <u>GL</u> bij hamerstuk B: Er staat in de notulen dat er geen nieuwe nota jeugdbeleid komt. Komt deze ook echt niet of is het wel voorstelbaar dat deze een keer komt ? <u>Wethouder van Rooijen</u> antwoord dat dit zeker wel voorstelbaar is. Zeker gezien de veranderingen die er komende jaren binnen gemeenten doorgevoerd moeten worden.
10.	Ter kennisname stuk: A. Jaarverslag 2009 en 2010 bezwaarschriftencommissie en ambtelijke toelichting.	Dit stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.
11.	Administratieve- en begrotingswijzigingen 2011.	De raad besluit conform het voorstel van burgemeester en wethouders, met de aantekening dat de vraag van de heer Ross over de 76 ^e begrotingswijziging schriftelijk afgedaan zal worden.
11A.	Motie PvdA (<i>Bijlage 3</i>)	<u>PvdA</u> licht de motie toe: hoofdlijn is dat zij het belangrijk vinden dat de raad een stem uit brengt richting de bewoners dat zij en het college allebei tegen het bestuursakkoord zijn. <u>CDA</u> was eerst van plan deze motie uit de raad te houden omdat het college al duidelijk heeft aangegeven tegen te zijn. We moeten als raad gewoon achter het college staan. <u>D66</u> denkt dat het standpunt van het college erg duidelijk is en dat de motie hier geen aanvulling is. <u>VVD</u> zal ook niet instemmen met de motie gezien het duidelijke standpunt van het college. <u>GL</u> steunt het college bij hun standpunt en zullen hier ook achter staan. <u>Mevr. Tuijnman</u> geeft als portefeuillehouder aan dat het eigenlijk helemaal niet zoveel uit maakt of deze motie wordt aangenomen of niet dus maak er nu ook geen halszaak van. De mening van zowel het college als de raad zijn erg duidelijk. De voorzitter brengt deze motie in stemming, waarvan de uitslag luidt: voor: de dames Van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs, Koopmans-Jacobs, Seinhorst en Penning de Vries en de heren Van Beers, Elbers, Van Hulst, Kaya, Langeveld en Vreman; tegen: de dames Giesen, Kloosterman-van Kamperdijk en Versluis en de heren Bax, Consoli, Eefting, Van der Heijden, Van Hoeven, Hol, Janssen, Joon, Latour, Noordermeer, Ross,

		Verhart en De Waard; zodat deze motie met 11 stemmen voor en 16 stemmen tegen is verworpen
12.	Sluiting.	<u>De voorzitter</u> sluit de vergadering om 21.35 uur.

Aldus vastgesteld ter openbare vergadering van 28 juni 2011.

DE RAAD VOORNOEMD

De griffier,

De voorzitter,

Drs. A.J. van den Brink

E. Tuijnman.

Bijlage 1:

Agenda/Verslag vragen uur : raad 31 mei 2011

Nr	Vraag nr.	Afzender	Ingediend	Onderwerp	Port.houder Primaat afd.	Beknopt antwoord
1.	V-11-04	GBO (Koopmans -Jacobs)	27-5-2011	DOP Valburg	Van Baal	1. Van de 3 prioriteiten rond DOP Valburg is de Brede School inmiddels afgerond, het terrein rond de kerk is goed opgepakt en in december gereed en het onderzoek rond het MFC is ambtelijk zo goed als afgerond en college beziet het plan in relatie tot andere alternatieven voor deze plek. 2. College streeft ernaar in samenwerking met de dorpsraden deze prioriteiten te benoemen en voor te leggen aan de raad 3. Het college communiceert voldoende met dorpsraden en wijkplatforms, dit bleek ook uit de pas gehouden zomergesprekken. Mensen begrijpen ook dat in deze tijd niet alles mogelijk is.

2.	V-11-05	VVD (De Waard)	29-5-2011	DOP Valburg	Van Baal	1. ja 2. In 2009 heeft de raad ingestemd met de locatie (Wapen van Valburg) voor het MFC. Begin 2010 voorbereidingskrediet vastgesteld. Alle onderzoeken zijn bijna afgerond en het college zal in het 4^e kwartaal van dit jaar een voorstel naar de raad doen. Er is uiteraard nog geen geld beschikbaar gesteld, dat is aan de raad voorbehouden. 3. College is bezig voor elke kern een prioriteitenlijst te maken in samenspraak met de dorpsraden. Veel zaken worden wel op een goede manier afgewikkeld tussen dorpsraden en ambtelijk apparaat. Contacten zijn goed en intens. Als projecten binnen het budget en uitvoeringsplan vallen worden deze zonder tussenkomst van het college goed opgepakt. Als het niet binnen de financiële kaders past is de raad aan zet. De reactie van het college in de dorpskrant was toch een beetje hand in eigen boezem steken. Ten aanzien van de contacten geeft de wethouder aan dat deze zeer goed en intens zijn geweest, er is bijna wekelijks contact geweest. Hebben als college wel onvoldoende in de gaten gehad dat ambtelijk apparaat heel hard werkte maar had niet de snelheid die college in gedachten had en de dorpsraad had verwacht. Er is nu een goed traject afgesproken met secretaris en college dat wensen en vragen vanuit DOP's nu op een goede en adequate manier uitgezet worden in de organisatie. <u>GL</u> vraagt aanvullend nog wat er concreet is veranderd tov 4 maanden geleden. <u>Wethouder van Baal</u> geeft aan dat we al wel redelijk op het goede spoor zitten. Alleen het traject 2008-2011 is voor de dorpsraad een lang traject geweest waarin eigenlijk weinig gebeurd is. Het is voor de dorpsraad nu wel duidelijk hoe het college en ambtelijk apparaat hierin staan en er nu zaken gedaan gaan worden. We zitten wekelijks met elkaar om de tafel. <u>VVD</u> vraagt of de wethouder nu kan aangeven dat de financiën geen belemmering geven op het daadkrachtig uitvoeren van dit traject. <u>Wethouder van Baal</u> geeft aan dat hij al eerder gezegd heeft dat als de financiële middelen ervoor zijn bepaalde trajecten
----	---------	----------------	-----------	-------------	----------	--

						uitgevoerd zullen worden. <u>GL</u> geeft aan dat dit niet meer in de raad thuis hoort en stelt voor om het in de commissie uitgebreider te behandelen. <u>De voorzitter</u> leidt deze opmerking van Groenlinks door naar het presidium.
--	--	--	--	--	--	--

Mondelinge vraag voor vragenuur

Vraagnummer: V-11-04

Registratienummer:

Datum: 31 mei 2011

Aan de voorzitter van de raad.

Steller vragen: Gera Koopmans, Gemeentebelangen Overbetuwe

Onderwerp:

DOP Valburg

"Verbaasd maar niet verrast lezen we een artikel in de Gelderlander waarin de burgemeester haar excuses aanbiedt aan de dorpsraad van Valburg over de matige uitvoering van het DOP Valburg. Niet verrast vz. omdat GBO al in het vroege voorjaar 2010 heeft aangegeven dat we geen verwachtingen mochten wekken in Valburg waar het uitvoering van het DOP Valburg betrof.

Begin 2010 was al duidelijk dat de financiële situatie het vrijwel zeker niet zou toelaten om op korte termijn een duur MFC in Valburg te realiseren, waarmee een onderzoek van 50.000euro op dat moment in onze ogen ook niet zinvol was.

GBO betreurt het dat de vele inspanningen van de DOP werkgroep Valburg en de dorpsraad Valburg tot op heden niet hebben kunnen leiden tot concrete uitvoering van de 3 vastgestelde prioriteiten uit het DOP. Daarbij betreurt GBO vooral het feit dat er wel hoge verwachtingen zijn gewekt door zowel college als een groot deel van de politieke partijen.

Ook blijkt nu uit de reacties van de dorpsraad dat de communicatie over de mogelijke voortgang van de diverse projecten slecht is geweest waardoor men in Valburg extra lang in onzekerheid is over de toekomstige ontwikkelingen van hun dorp.

VRAAG:

1. welke concrete stappen denkt het college op korte termijn te zetten met betrekking tot uitvoering van het DOP Valburg.

2. op welk termijn kan het college de andere dorpsraden die al een DOP hebben gemaakt een concreet, tijdsgebonden uitvoeringsplan voorleggen
3. hoe gaat het college er voor zorg dragen dat de dorpen die nog bezig zijn met het opstellen van een DOP niet tegen grote teleurstellingen aanlopen omdat er teveel verwachtingen gewekt worden met betrekking tot uitvoering van hun DOP plannen.

Ondertekening en naam:

Gera Koopmans Jacobs
Gemeentebelangen Overbetuwe

Melding mondelinge vraag voor het vragenuur

Vraagnummer : V-11-05

Registratienummer:

Datum raadsvergadering : 31 mei 2011

Onderwerp : Dorpsontwikkelingsplan Valburg

Naam indiener : Peter de Waard VVD Overbetuwe

Aan de voorzitter van de raad.

Inleiding/Aanleiding

De VVD hecht grote waarde aan burgerparticipatie en ziet daarbij voor de Dorps- en wijkraden een belangrijke rol. Het signaal dat de Dorpsraad Valburg uit onvrede over de samenwerking met de gemeente haar activiteiten neerlegt was daarom voor de VVD aanleiding om op 31 maart schriftelijke vragen te stellen. Op 27 april hebben wij daarop een antwoord van het college ontvangen. In de Dorpskrant van Valburg van mei/juni plaatst het college een reactie op de ontwikkelingen in Valburg.

De formele en verdedigende beantwoording op onze vragen ligt niet in lijn met de verontschuldiging zoals die worden uitgesproken in de reactie in de Dorpskrant. Dit tot ongenoegen van de Dorpsraad. Na het aanvankelijke beeld van: het is allemaal erg complex, de financiën vormen een probleem en het gaat vooral om communicatie-misverstanden, is er nu kennelijk de erkenning bij het college dat het echt mis is gegaan en dat het anders moet.

Het beeld ontstaat dat het college en de ambtelijke organisatie niet dezelfde "mindset" hebben. In de praktijk lijkt het alsof de gemeente aangeeft waarom iets erg moeilijk is, er problemen zijn en waarom het niet kan of niet nu kan. Terwijl onze inwoners geholpen zijn als er meer wordt gekeken naar mogelijkheden om aan wensen tegemoet te komen en zaken te realiseren. Bij de reactie op zienswijzen/bezwaren menen wij hierin enkele stappen voorwaarts gemaakt te hebben en wij zouden dat ook graag op dit gebied zien.

Vragen

1/ Geeft de reactie in de Dorpskrant van Valburg de mening van het College weer en zouden wij die als raad als aanvulling mogen beschouwen en als zodanig mogen ontvangen op de beantwoording van de schriftelijke vragen van de VVD?

2/ De financiële mogelijkheden worden als excuus gebruikt voor de handelswijze tot op heden. Dat is onlogisch en het frustreert. Ofwel capaciteit en middelen zijn wel beschikbaar om invulling te geven aan de DOP's (los van bijv. de investeringsbeslissing voor het MFC) en dan moet dat ook professioneel en voortvarend worden gedaan, ofwel die capaciteit en middelen zijn niet beschikbaar en dan dient dat ook duidelijk aangegeven te worden in de projectplanning. Welke van de twee is het?

3/ Nu er een erkenning is dat het niet om een eenvoudig communicatieprobleem gaat, maar daadwerkelijk over de inhoud van de projecten, hebben wij de vraag welke garanties er zijn dat het in het vervolg – in Valburg, maar ook bij andere DOP's – beter c.q. goed gaat en de door alle betrokkenen gewenste voortgang zomogelijk wordt gerealiseerd?

Gelieve de verantwoordelijk portefeuillehouder uit te nodigen, zodat deze in het vragenuur bovenstaande vragen kan beantwoorden.

Ondertekening,

Bijlage 2:

Amendement

Registratienummer:

Agendapunt 8: Startnotitie “Werken met Social return on Investment/Werken aan (vrijwilligers)werk”
Datum: 31 mei 2011

De fracties van:

Constaterende dat:

- De intenties en bedoelingen van het voorliggende raadsvoorstel worden onderkend en gewaardeerd;

En overwegende dat:

- Het regeerakkoord een nieuwe regeling ‘Werken naar vermogen’ voorstelt welke veel verder gaat dan het in de collegeprogramma opgenomen tekst bij 2. Werken en leren;
- De WIJ, WWB, Wajong, WIA en WSW zullen worden omgevormd tot een regeling waarbij de uitvoering bij de gemeente ligt;
- Plannen om te bezuinigen op re-integratie zijn aangekondigd waarbij het uitgangspunt is dat je kijkt naar wat mensen zelf nog kunnen en dat je dat ook vertaalt naar concrete afspraken met werkgevers;
- Het goed inzichtelijk hebben van bestaand beleid – inclusief evaluatiegegevens - op het terrein van participatietrajecten een basisvoorwaarde moet zijn; samenspraak met ander beleid ook duidelijk moet zijn;

Stellen we voor om in het raadsbesluit de teksten:

“de inhoudelijke en procesmatige kaders zoals opgenomen in deze startnotitie vast te stellen”

en "het college opdracht te verstrekken de uitvoering van het project te starten"

Te schrappen en te vervangen door:

Besluit:

1. Van het bedrag € 80.000 (matching vrijwilligerssteunpunt en vormgeven vrijwilligersbeleid) eerst € 20.000 (excl. compensabele btw) beschikbaar te stellen voor het laten opstellen van een nieuwe, smart geformuleerde, nota vrijwilligersbeleid rekening houdend met nieuwe wetgeving per 1 januari 2013;
2. Het restant van € 60.000 op een later tijdstip via de commissie Burger en de Raad als integraal onderdeel - en na het evaluatiemoment vrijwilligersbeleid - te oormerken.
3. Het college opdracht te verstrekken de uitvoering van het project en de verdere inhoudelijke en procesmatige kaders, zoals opgenomen in de startnotitie, aanvullend met de bovenstaande besluiten te starten.

Ondertekening en naam:

D66 Roel Eefting
CDA Dorien Kloosterman
GBO Gera Koopmans
VVD Cor Verhart
PVDA
GL
CU

Bijlage 3:

Motie

Registratienummer:

Onderwerp: Geen extra taken zonder toereikend budget, geen beperking Overbetuws armoedebeleid

De Raad van de gemeente Overbetuwe, in vergadering bijeen op 31 mei 2011, constateert dat

- de regering voornemens is verschillende taken, waaronder de Wajong, Jeugdzorg en AWBZ, over te hevelen naar gemeenten;
- de regering tegelijkertijd van plan is fors te korten op het budget om werkzoekenden aan de slag te helpen (het re-integratiedeel van het Participatiebudget), namelijk van 46 miljoen naar 13 miljoen;
- de regering voornemens is regels te stellen omtrent het armoedebeleid van gemeenten;
- de gemeente als lid van de VNG op dit moment in onderhandeling is met het rijk over het bestuursakkoord en dit akkoord nog niet is ondertekend.

overweegt dat:

- de extra taken zonder toereikend budget niet adequaat uitgevoerd kunnen worden door de gemeenten;
- het stellen van regels omtrent het gemeentelijk armoedebeleid een beperking van de gemeentelijke autonomie is;

spreekt uit:

- dat een overheveling van taken richting gemeenten zonder toereikend budget onaanvaardbaar is;
- dat de gemeentelijke autonomie niet beperkt mag worden zoals de regering voornemens is te doen in de context van het armoedebeleid;

verzoekt het college:

- dit standpunt actief uit te dragen;
- niet akkoord te gaan met overheveling van taken richting gemeenten zonder bijbehorend en toereikend budget;
- niet akkoord te gaan met de inperking van de gemeentelijke autonomie;

- in de VNG uit te dragen om het bestuursakkoord niet te tekenen voordat in dat akkoord voldoende recht gedaan wordt aan bovengenoemde punten.

en gaat over tot de orde van de dag.

PvdA Gabriële Penning de Vries
GBO Henk Vreman
GrL Mickel Langeveld