

Besluitenlijst raadsvergadering Overbetuwe d.d. 19 april 2011

Aanwezig: De dames J.J. van Brakel-Huijgen, C.G.H.M. Giesen, J.F.M. Janssen-Huijs, D.A. Kloosterman-van Kamperdijk, G.C. Koopmans-Jacobs, G.M. Penning de Vries, W.J. Seinhorst (vanaf 20.05 uur), A.J. Versluis en E. Tuijnman (voorzitter) en de heren R.J. Bax, F. van Beers, M.J.M. van den Boogaart, L. Consoli, R. Eefting, E.A.W. Elbers, J.G.M. van der Heijden, J.R. Hoekstra (tot 20.15 uur), R. van Hoeven, W.H. Hol, J.P.F. van Hulst, D.J.T. Janssen, J. Joon, R. Kaya, M. Langeveld, R.H. Latour, A. Noordermeer (vanaf 20.15 uur), B.A. Ross, C.G.J. Verhart, H.W.G.M. Vreman, P.W. de Waard en A.J. van den Brink (griffier).

Afwezig: De heer J. Beumer.

Ook aanwezig: De wethouders J.A.M. van Baal, R.W. Mooij, F.M.J. van Rooijen en F.H.G.M. Witjes en secretaris Th.M.M. Hoex.

Nr.	Onderwerp	Besluit
1.	Opening.	<u>De voorzitter</u> opent de vergadering om 20.00 uur. Stemmingnr: nr.11, de heer Kaya.
2.	Vragenuur.	Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.
3.	Vaststelling agenda.	<u>GL</u> verzoekt agendapunt 9, "coördinatiebesluit Wro ten behoeve van de Hoge Wei te Oosterhout", nu niet te behandelen. Zij vinden o.a. dat dit onderwerp juridisch nog bekeken moet worden, dat de memo niet duidelijk was, dat er geen urgentie is en dat de bewoners meer duidelijkheid moeten krijgen. <u>D66</u> dient een motie in over beleidscyclus. <u>De voorzitter</u> stelt voor deze motie aan het eind van deze vergadering te zullen behandelen, waarmee de raad akkoord gaat. <u>GBO</u> is het met GL eens om agendapunt 9 van de agenda af te halen. <u>De voorzitter</u> brengt het verzoek om agendapunt 9 van de agenda af te halen nu in stemming, waarvan de uitslag luidt: voor: de dames Van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs en Koopmans-Jacobs en de heren Van den Boogaart, Van Hulst, Langeveld en Vreman; tegen: de dames Giesen, Kloosterman-van Kamperdijk, Penning de Vries en Versluis en de heren Bax, Van Beers, Consoli, Eefting, Elbers, Van der Heijden, Hoekstra, Van Hoeven, Hol, Janssen, Joon, Kaya, Latour, Ross, Verhart en De Waard; zodat dit verzoek met 7 stemmen voor en 20 stemmen tegen is afgewezen.

4.	Spreekrecht publieke tribune.	Hiervan wordt gebruik gemaakt door de heer <u>Van Kempen</u> namens Dorpsraad Oosterhout en Actie comité Kwellend Water. Beide instanties pleiten voor uitstel coördinatiebesluit Wro, omdat afspraken vanuit het verleden niet duidelijk zijn.
5.	Vaststelling besluitenlijsten raadsvergaderingen van 22 maart 2011.	De besluitenlijst wordt conform voorstel vastgesteld.
6.	Ingekomen stukken en mededelingen.	De raad besluit conform voorstel.
7.	A. Ontslag en benoeming raadsleden. B. Afleggen eed/belofte door nieuwe raadsleden.	<u>De voorzitter</u> richt zich tot het afscheid nemende raadslid, de heer Hoekstra. Zij dankt hem voor bewezen diensten als raadslid en als voorzitter van de commissie Ruimte. <u>Dhr. Hoekstra</u> spreekt door middel van de woorden “dag” en “dank” zijn afscheidswaarden uit. Voor ieder raadslid en de voorzitter heeft hij nog een roos, welke hij symbolisch uitreikt aan de plv. griffier. A. Door de onderzoekscommissie, bestaande uit mevrouw Koopmans-Jacobs en de heren Van Hoeven en De Waard worden, tijdens een schorsing, de geloofsbrieven van het nieuw te benoemen raadslid onderzocht. Geconstateerd wordt door de commissie dat de heer A. Noordermeer kan worden toegelaten als lid van de raad van de gemeente Overbetuwe. B. De heer Noordermeer legt de belofte af, waarna hij vervolgens tijdens een korte schorsing wordt gefeliciteerd met zijn benoeming.
8.	Benoeming voorzitter commissie Ruimte en plv. voorzitter commissie GFZ.	<u>De voorzitter</u> geeft aan dat er voor diverse vacatures in commissies gegadigden zich hebben aangemeld. Voorgesteld wordt: • mevrouw C.G.H.M. Giesen te ontslaan uit de commissie GFZ; • de heer A. Noordermeer te benoemen tot voorzitter van de commissie Ruimte; • de heer C.G.J. Verhart te benoemen tot lid van de commissie GFZ; • de heer C.G.J. Verhart te benoemen tot plaatsvervangend voorzitter van de commissie GFZ; • de heer W.H. Hol te benoemen tot lid van de Auditcommissie. De raad besluit bij acclamatie akkoord te gaan met dit voorstel.
9.	Coördinatiebesluit Wro ten behoeve van de Hoge Wei te Oosterhout.	<u>PvdA</u> vindt het vreemd dat er veel memo's zijn verzonden over dit plan. Duidelijk is voor hun dat er nu een voorstel ligt over de processtappen en niet over de inhoud van dit plan. De vaststelling van het bestemmingsplan zal pas in december plaatsvinden. Met deze regeling zal niet afgeweken kunnen worden van het behandelingsproces. Zij vinden dat er snel meer duidelijkheid moet komen voor alle partijen.

		<u>CDA</u> is duidelijk voorstander van dit soort coördinatieregelingen. Het is nu tijd om helderheid te geven. Ook zij hebben bedenkingen bij dit plan, maar menen dat er samen met alle betrokkenen opgetrokken moet worden om een goed plan te krijgen. Zij pleiten voor vaststelling van deze regeling om het proces, in goed overleg, door te kunnen laten gaan. Zij zullen dit proces nauwlettend volgen. <u>VVD</u> is voorstander van deze coördinatieregeling, zeker als daar door initiatiefnemer zelf om gevraagd is. Het is jammer dat de plannen inhoudelijk nog niet goed zijn. Zij pleiten voor goede afspraken, zodat er gesproken kan worden over een betrouwbare overheid. Zij vinden dat KDO moet investeren in haalbaarheid van de plannen. <u>CU</u> meent dat het hier naast het proces ook om de inhoud van de plannen gaat. Daarom moet vooraf gekeken worden of draagvlak mogelijk kan worden. Zij vinden dat het een maatschappelijk aanvaardbaar plan moet zijn. <u>GBO</u> meent dat dit voorstel, gelet op de reacties van de Dorpsraad en actiecomité Kwellend Water, niet behandeld had mogen worden in de commissie Ruimte van 30 maart en nu dus ook niet in deze raadsvergadering. Zij hechten hoge waarde aan de reacties van de insprekers. Verhoging van de Hoge Wei heeft een grote impact. Zij pleiten daarom voor uitstel van dit voorstel. <u>D66</u> geeft aan dat het hier niet om de inhoud, maar om het proces gaat. Zij pleiten voor de vaststelling van een coördinatieverordening. Zij menen dat risico's bij dit soort plannen overwogen moeten kunnen worden. <u>GL</u> meent dat er sprake moet zijn van een redelijk onomstreden plan om een coördinatiebesluit te kunnen nemen. Daar is hier geen sprake van. Zij geven aan nu tegen te zijn, mede omdat er nog de tijd is tot 2015. Zij vrezen dat met dit besluit de positie van de aanvrager versterkt zal worden. <u>Wethouder Van Baal</u> reageert op de diverse vragen c.q. opmerkingen en geeft aan dat: ▪ bij dit soort voorstellen er duidelijk sprake is van "onbekend maakt onbemind"; ▪ uit respect voor de inwoners dit voorstel nu wordt gedaan; ▪ de Dorpsraad weet dat dit plan inhoudelijk nog behandeld moet worden; ▪ de "second opinion" afgewacht kan worden; ▪ er veel memo's zijn geweest over dit onderwerp ten behoeve van een heldere procedure; ▪ helderheid na de grenscorrectie van 1996 nodig is; ▪ voor de ambtelijke organisatie er sprake is van ontlasting van werkzaamheden met dit coördinatiebesluit; ▪ er na het nemen van dit besluit maatschappelijke helderheid moet komen voor dit plan; ▪ er geïnvesteerd moet worden voor draagvlak van dit plan; ▪ hij hecht aan een goede samenwerking met de Dorpsraad; ▪ het plan rijp is om doorgestuurd te worden;
--	--	---

		▪ de wil er is om een coördinatieverordening vast te stellen, maar pas na ruime ervaring met dit soort besluiten duidelijk is wat de inhoud hiervan moet zijn; ▪ dit een helder plan is en daarom dit voorstel nu gedaan is. <u>PvdA</u> wil weten of bij een coördinatiebesluit nog van het originele plan afgeweken kan worden. Zij vinden het een goede zaak dat alle betrokken partijen bij dit plan serieus genomen worden. Zij menen ook dat alle krantenberichten over deze kwestie niet leidend kunnen zijn. <u>VVD</u> vindt het een goede zaak dat geïnvesteerd wordt in draagvlak en dat dit soort besluiten zullen leiden tot een efficiëntere overheid. Zij menen dat de betrouwbaarheid van de gemeente niet in het geding is. Zijn er risico's voor de initiatiefnemer? Duidelijk is dat er bewegingsvrijheid is om uiteindelijk tegen de vaststelling van het bestemmingsplan te stemmen. <u>CU</u> geeft aan dat er maatschappelijk, maar ook vanuit de raad, draagvlak dient te zijn voor dit plan. <u>GL</u> blijft van mening dat dit geen helder plan is. <u>Wethouder Van Baal</u> geeft aan dat men zich niet moet laten leiden door krantenartikelen. Hij merkt op dat te veel afwijken niet kan, dan moet er een omgevingsvergunning komen. Ten slotte deelt hij mee dat de risico's zijn besproken met de initiatiefnemer. <u>De voorzitter</u> brengt het voorstel in stemming, waarvan de uitslag luidt: voor: de dames Giesen, Kloosterman-van Kamperdijk, Penning de Vries en Versluis en de heren Bax, Van Beers, Consoli, Eefting, Elbers, Van der Heijden, Van Hoeven, Hol, Janssen, Joon, Kaya, Latour, Noordermeer, Ross, Verhart en De Waard; tegen: de dames Van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs, Koopmans-Jacobs en Seinhorst en de heren Van den Boogaart, Van Hulst, Langeveld en Vreman; zodat dit voorstel met 20 stemmen voor en 8 stemmen tegen is aangenomen.
10.	Ruimtelijke visie stationsgebied Zetten-Andelst.	<u>D66</u> geeft aan dat de schetsen voor deze visie er positief uitzien. Ook voor het openbaar vervoer is dit een goed plan. Wel menen zij dat er een heldere structuurvisie nodig is voor deze omgeving. <u>GL</u> is voor een ontwikkelingsvisie, mits de realistische doelstellingen gelijk in gang gezet zullen worden. <u>GBO</u> geeft aan in de commissie Ruimte al het advies gegeven te hebben dit voorstel nu niet te behandelen in de raad. Gelet op alle bezuinigingsacties zijn zij tegen de kosten van € 45.000,--. <u>CDA</u> geeft aan dat deze visie een raamwerk is voor de eerste fase van dit mooie en goede plan. Ook de combinatie met het openbaar vervoer is goed. <u>Wethouder Van Baal</u> geeft aan dat de € 45.000,-- nog niet besteed zijn. Duidelijk is dat het stationsgebied Zetten-Andelst een belangrijk knooppunt is in de Stadsregio.

		<u>De voorzitter</u> brengt het voorstel in stemming, waarvan de uitslag luidt: voor: de dames Van Brakel-Huijgen, Giesen, Kloosterman-van Kamperdijk, Penning de Vries, Seinhorst en Versluis en de heren Bax, Van Beers, Consoli, Eefting, Elbers, Van der Heijden, Van Hoeven, Hol, Janssen, Joon, Kaya, Langeveld, Latour, Noordermeer, Ross, Verhart en De Waard; tegen: de dames Janssen-Huijs en Koopmans-Jacobs en de heren Van den Boogaart, Van Hulst en Vreman; zodat dit voorstel met 23 stemmen voor en 5 stemmen tegen is aangenomen.
11.	Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan RijnWaalpad.	<u>CDA</u> geeft aan dat dit voorstel het gevolg is van de plannen voor een betere fietsverbinding tussen Arnhem en Nijmegen. Was het niet verstandiger geweest om, in plaats van een nieuw traject, de huidige knelpunten in het fietstraject aan te pakken? Ook hebben zij vragen omtrent de grondverwerving en de exploitatiekosten voor dit nieuwe fietstraject. <u>PvdA</u> geeft aan dat om mensen uit de auto te krijgen dit soort goede fietsverbindingen noodzakelijk zijn. Dit is een goed plan, al hebben zij twijfels of een dergelijk fietspad wel naast een autoweg gesitueerd moet worden. Gelet op een onderzoek van de Universiteit van Utrecht moet dit echter geen probleem zijn. Zij menen dat er goed is gereageerd op een aantal zienswijzen. <u>VVD</u> vinden dit een prachtig initiatief waar hopelijk veel gebruik van zal worden gemaakt. Onze gemeente hoeft slechts 2% van de totale kosten van dit fietspad te betalen. Zij vinden wel dat verhoudingsgewijs de totale kosten voor dit fietspad per vermoedelijke gebruiker erg hoog is. Of dit dus een goede investering van belastinggeld is vinden zij twijfelachtig. Ook zij hebben vragen omtrent de grondverwerving voor dit fietspad. <u>GL</u> is duidelijk voor fietspaden, maar dan niet gesitueerd naast een snelweg. Zij menen dat ook weinig inwoners van onze gemeente eerst omrijden om dan gebruik te gaan maken van dit fietspad. De overlast aan fijnstof zal niet goed zijn voor de gezondheid van de fietsers, terwijl ook recreatieve fietsers niet snel langs een snelweg zullen gaan fietsen. Zij pleiten voor een ander tracé dat verder van de snelweg af ligt. <u>Wethouder Witjes</u> reageert op de diverse vragen c.q. opmerkingen en geeft aan dat: ▪ dit fietspad de ruggengraat is van regionale fietsverbinding tussen de diverse gemeenten; ▪ hij toeziet op een goede grondverwerving voor dit fietspad; ▪ exploitatiekosten pas duidelijk zijn als fietspad klaar is; ▪ de toekomstige exploitatielasten komen uit het budget onderhoud wegen; ▪ de lucht in onze gemeente, op 2 punten na, schoon is; ▪ er ruimte in het bestemmingsplan is voor groene invulling langs het fietspad; ▪ dit fietspad, samen met de fietspaden in het Park Lingezegen, een goede zaak is. <u>GL</u> blijft van mening dat fietsen op dit nieuwe fietspad ziekteverwekkend is. Daarom pleiten zij nogmaals voor een

		ander tracé. <u>De voorzitter</u> brengt het voorstel in stemming, waarvan de uitslag luidt: voor: de dames Van Brakel-Huijgen, Giesen, Janssen-Huijs, Kloosterman-van Kamperdijk, Koopmans-Jacobs, Penning de Vries en Versluis en de heren Bax, Van Beers, Van den Boogaart, Consoli, Eefting, Elbers, Van der Heijden, Van Hoeven, Hol, Van Hulst, Janssen, Joon, Kaya, Noordermeer, Ross, Verhart, Vreman en De Waard; tegen: mevrouw Seinhorst en de heer Langeveld; zodat dit voorstel met 25 stemmen voor en 2 stemmen tegen is aangenomen.
12.	Besluit intrekking Beleidsregel Projectbesluit (Wro) gemeente Overbetuwe 2011 en besluit categorieën van gevallen ex artikel 6.5, derde lid Besluit omgevingsrecht gemeente Overbetuwe 2011.	De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
13.	Gezondheidsbeleid regio Arnhem 2011-2014.	<u>Raadslid Consoli</u> licht een door alle fracties gesteunde motie toe (<i>bijlage 1</i>). <u>De voorzitter</u> brengt achtereenvolgend het collegevoorstel en de motie in stemming. Beide worden unaniem door de raad aangenomen.
14.	Nota "Beheer en exploitatie van gemeentelijke accommodaties".	<u>GL</u> dient 2 amendementen in (<i>bijlage 2 en 3</i>) welke zij toelichten. Zij pleiten hierin voor betrokkenheid van inwoners en gebruikers van gemeentelijke accommodaties voor het beheer van die accommodaties en voor duurzaamheid ook bij onderhoud van gemeentelijke accommodaties. <u>D66</u> wil graag nadere informatie over het gemeentelijk sportbedrijf in de commissie Burger. Zij steunen het eerste amendement niet. Wat betreft het tweede amendement zijn zij benieuwd naar het kostenaspect van deze duurzaamheid. <u>CDA</u> gaat akkoord met dit voorstel. Wat betreft het eerste amendement menen zij dat er in de commissie Burger al toezeggingen zijn gedaan door de portefeuillehouder. Met duurzaamheid wordt door onze gemeente al ruim rekening gehouden. <u>Wethouder Mooij</u> geeft aan dat er voortvarend wordt gewerkt aan het sportbedrijf in het kader van de G5 (gemeentelijke samenwerking). Dit jaar zal de raad hierover nog geïnformeerd worden. Duurzaamheid staat in het algemeen beleid van onze gemeente, dus heeft een toevoeging geen meerwaarde. Omdat duurzaamheid primair staat, zal dan ook een iets duurdere oplossing gerealiseerd moeten worden. De exploitatiekosten zullen meestal later minder worden.

		Hij ontraadt daarom beide amendementen. GL geeft aan dat gebruikers in een visiepoint aan de orde dienen te komen. Op verzoek van een meerderheid van de raad volgt een schorsing van 1 minuut. Na 1 minuut heropent <u>de voorzitter</u> de vergadering en brengt achtereenvolgend de amendementen A-1 en A-2 en het collegevoorstel in stemming, waarvan de uitslag luidt: <i>Amendement A-1:</i> voor: de dames Janssen-Huijs, Koopmans-Jacobs en Seinhorst en de heren Van den Boogaart, Van Hulst, Langeveld en Vreman; tegen: de dames Van Brakel-Huijgen, Giesen, Kloosterman-van Kamperdijk, Penning de Vries en Versluis en de heren Bax, Van Beers, Consoli, Eefting, Elbers, Van der Heijden, Van Hoeven, Hol, Janssen, Joon, Kaya, Latour, Noordermeer, Ross, Verhart en De Waard; zodat dit amendement met 7 stemmen voor en 21 stemmen tegen is verworpen. <i>Amendement A-2:</i> Dit amendement wordt unaniem door de raad aangenomen. <i>Collegevoorstel:</i> Dit voorstel wordt unaniem door de raad aangenomen.
15.	Presikhaaf conceptbegroting 2011.	De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders. <u>Wethouder Van Rooijen</u> deelt nog mee dat de heer J. Verloon is benoemd tot nieuwe directeur van Presikhaaf.
16.	Hamerstukken: A. Reactie gemeente Overbetuwe op concept-regionale Verstedelijkingsvisie. B. Jaarverslag Integriteit. C. Bouwverordening gemeente Overbetuwe 2011. D. Erfgoedverordening gemeente Overbetuwe 2011. E. Eervol ontslag voorzitter, secretaris en leden welstandscommissie. F. Evaluatie en toekomst maatschappelijk werk.	De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform voorstellen.
17.	Ter kennisname stuk: A. Jaarverslag 2010 en jaarplan 2011 Rekenkamer Overbetuwe.	Dit stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.

18.	Administratieve- en begrotingswijzigingen 2011.	De raad besluit conform het voorstel van burgemeester en wethouders, met de aantekening dat bij de 9 ^e begrotingswijziging de dames Janssen-Huijs en Koopmans-Jacobs en de heren Van den Boogaart, Van Hulst en Vreman worden geacht te hebben tegengestemd.
18A	Motie beleidscyclus	<u>Raadslid Eefting</u> licht namens alle fracties deze motie toe (<i>bijlage 4</i>). <u>Wethouder Mooij</u> is het met enige nuancering eens met deze motie. Het lijkt beleidsvelddekkend. Deze motie suggereert echter wel dat er een platform komt. Hij geeft aan de kaderstellende rol de verantwoordelijkheid van de raad blijft. <u>Raadslid Consoli</u> geeft aan dat de opmerkingen van de wethouder terecht zijn. Hierdoor zal de kaderstelling door de raad juist optimaal benut kunnen worden. <u>Raadslid Eefting</u> geeft aan dat een platform niet noodzakelijk is. De raad besluit tenslotte deze motie unaniem aan te nemen.
19.	Sluiting.	<u>De voorzitter</u> sluit de vergadering om 22.35 uur.

Aldus vastgesteld ter openbare vergadering van 31 mei 2011.

DE RAAD VOORNOEMD

De griffier,

De voorzitter,

Drs. A.J. van den Brink

E. Tuijnman.

Toezegging:

- Dit jaar zal de raad nog geïnformeerd worden over het gemeentelijk sportbedrijf in het kader van de G5.

Bijlage I:

Motie

Registratienummer: 11rb000054

Onderwerp: Startnotitie Nota Gezondheidsbeleid 2011-2014 Regio Arnhem

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering d.d. 19 April 2011-03-29

Constateerend dat:

- De Startnotitie Nota Gezondheidsbeleid 2011-2014 Regio Arnhem in een aantal opzichten onbevredigend is, te weten:
 - Het gebrek aan een tussenevaluatie maakt het moeilijk om de keuze voor het handhaven van de speerpunten te ondersteunen.
 - Belangrijke dwarsverbindingen tussen het gezondheidsbeleid en andere relevante velden zoals WMO worden *en passant* genoemd zonder verdere uitdieping, waardoor het onduidelijk is welke vorm deze dwarsverbindingen zullen aannemen in de eindnota
 - Het gebrek aan gerichte voorstellen met SMART geformuleerde doelen maakt het moeilijk om de resultaten te beoordelen
 - Het inschatten van de omvang van de (eventuele) financiële verplichtingen van de gemeente als het gaat om maatwerk (lokale paragraaf) blijft onduidelijk

Verzoekt het college (en in het bijzonder de portefeuillehouder) om zich in het Portefeuillehoudersoverleg Volksgezondheid Regio Arnhem sterk te maken voor een vervolgwerkwijze die tot een eindnota zal leiden waarin:

- De effectiviteit van beleid dat invulling geeft aan de huidige speerpunten aantoonbaar gemaakt wordt, alsmede de motivaties om deze speerpunten (eventueel) te continueren;
- Voldoende houvast wordt gegeven om de beoogde doelen inhoudelijk te verantwoorden;
- Sturingsmechanismen die het behalen van de doelen mogelijk maken, duidelijk worden aangegeven;
- De doelen SMART-geformuleerd zijn, zodat effecten, evaluatie en toewijzing van middelen op gegronde basis kan geschieden.

Ondertekening en naam:

CDA Luca Consoli
PvdA
VVD
D66
GBO
GL
CU

Bijlage 2:

Amendement

Registratienummer:

Agendapunt 14: Nota "Beheer en exploitatie van gemeentelijke accommodaties"

Datum: 19 april 2011

De fracties van:

Constaterende dat:

- In de raadsvergadering van 23 november door de wethouder is toegezegd dat de notitie op het punt van betrokkenheid van burgers bij de aanstelling van de beheerder kan worden opgenomen in de nota.
- De nota in de tussenliggende periode niet op dit punt is aangepast en een amendement op dit punt nu dus noodzakelijk is om tot een aanpassing te komen.
- Betrokkenheid van inwoners van Overbetuwe en gebruikers van gemeentelijke accommodaties van wezenlijk belang is.
- Dit niet alleen belangrijk is bij de aanstelling van een beheerder, maar zich bijv. ook kan uitstrekken tot de punten zoals genoemd in punt 5 van het raadsvoorstel¹.
- Het benoemen van dit belang nu ontbreekt in de nota.
- De raad er grote waarde aan hecht aan dit belang van onze inwoners en gebruikers van gemeentelijke accommodaties.

In de nota toe te voegen op blz 7 een visiepoint 1:

- Betrokkenheid van inwoners en gebruikers van gemeentelijke accommodaties is van wezenlijk belang voor het beheer van die accommodaties.
- Alle overige visiepunten te hernoemen in 2 t/m 17.

En vraagt het college

- in verdere beleidsuitwerking invulling te geven aan dit nieuwe visiepoint.

Ondertekening en naam:

GL

Mickel Langeveld

- ¹ een voorzieningennota, kwaliteit van beheer en het bestrijden van leegstand, webbased verhuursysteem, tarieven en niet gemeentelijke accommodaties.

Bijlage 3:

Amendement

Registratienummer: 11rb000055

Agendapunt 14: Nota "Beheer en exploitatie van gemeentelijke accommodaties"

Datum: 19 april 2011

De fracties van:

En overwegende dat:

- Dat de wethouder eerder heeft aangegeven dat de gemeente voldoende doet op het punt van duurzaamheid
- Dat dit nu alleen tot uitdrukking komt in Visiepunt 16 dat het gebruik van duurzame materialen en technologieën voorschrijft bij nieuwbouw
- Het gebruik van duurzame materialen en technologieën niet alleen van belang is bij nieuwbouw, maar ook bij klein en groot onderhoud
- Dat visiepunt op dit moment in de notitie ontbreekt
- Dit in de beschrijving van een uitgangspunten notitie tot uitdrukking moet komen om straks in de praktijk een leidraad te kunnen zijn voor beheer.

Stelt voor om in de Nota aan visiepunt 8 dat gaat over onderhoud toe te voegen een vijfde item:

- Bij zowel klein als groot onderhoud wordt optimaal gebruik gemaakt van duurzame materialen en technologieën.

Ondertekening en naam:

GL

Mickel Langeveld

Bijlage 4:

Motie

Registratienummer: 11rb000056

Onderwerp:
Beleidscyclus

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering d.d. 19 april 2010

overwegende dat:

- Het document 'Beleidscyclus' door een werkgroep vanuit de commissie Burger is opgesteld;
- Het document al in alle commissies op de agenda heeft gestaan;
- De ambtelijke organisatie al aan het werk is conform hetgeen in het document is gesteld;

verzoekt het college om:

- Het document 'Beleidscyclus' (bijlage) als formeel document verder te implementeren.

Ondertekening en naam:

D66	Roel Eefting
CDA	Luca Consoli
PvdA	Gabriële Penning de Vries
CU	Hanny van Brakel
GBO	Henk Vreman
GL	Mickel Langeveld
VVD	Cor Verhart