

Besluitenlijst raadsvergadering Overbetuwe d.d. 14 december 2010

Aanwezig: De dames J.J. van Brakel-Huijgen, C.G.H.M. Giesen, J.F.M. Janssen-Huijs, D.A. Kloosterman-van Kamperdijk, G.C. Koopmans-Jacobs, G.M. Penning de Vries, W.J. Seinhorst (tot 23.09 uur), A.J. Versluis en E. Tuijnman (voorzitter) en de heren R.J. Bax, F. van Beers, J. Beumer, M.J.M. van den Boogaart, L. Consoli, R. Eefting, E.A.W. Elbers, J.R. Hoekstra, R. van Hoeven, W.H. Hol, J.P.F. van Hulst, J. Joon, R. Kaya, M. Langeveld, R.H. Latour, P.C. de Leeuw, B.A. Ross, C.G.J. Verhart, P.W. de Waard en A.J. van den Brink (griffier).

Afwezig: De heren J.G.M. van der Heijden en H.W.G.M. Vreman.

Ook aanwezig: De wethouders J.A.M. van Baal, R.W. Mooij, F.M.J. van Rooijen en F.H.G.M. Witjes en secretaris Th.M.M. Hoex.

Nr.	Onderwerp	Besluit
1.	Opening.	De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Het stemmingsnummer is:15, mevrouw Koopmans-Jacobs.
2.	Vragenuur.	Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.
3.	Vaststelling agenda.	De agenda wordt conform voorstel vastgesteld.
4.	Spreekrecht publieke tribune.	<u>Agendapunt 7:</u> De heer van de Berg is verontrust over de plannen voor het Park Lingezen. Hij meent dat de inwoners van het parkgebied zijn voorgelogen, zeker nu blijkt dat dit gebied geen rijksbufferzone is. De heer Holleman geeft namens belangengroep "De Ploegschaar" aan dat het hele proces Park Lingezen fundamenteel anders zou moeten. Ambities en mogelijkheden dienen meer op elkaar afgestemd te worden. Mevrouw van Manen merkt op dat er voor de realisatie van dit park onrealistische ambities zijn, waarvan zij als inwoners van dit park de dupe worden. Een volledige herijking van zaken lijkt een wenselijke noodzaak. Mevrouw Jellema wil, namens de Klankbordgroep Park Lingezen, het belang van verdere ontwikkeling van dit park, als groen uitloophetgebied voor de oprukkende verstedelijking van de Over-Betuwe, benadrukken. <u>Agendapunt 8:</u> De heer Slebus spreekt in mede namens zijn zus en zwager, die in het bezit zijn van een boomgaard aan de Tielsestraat. Naast deze boomgaard komt een nieuw woningbouwplan. Hierbij dient volgens hem rekening te worden gehouden met spuitzones, hetgeen men bij de vaststelling van het

		bestemmingsplan niet voornemens is te doen. De heer Pols houdt een pleidooi waarin bij dit plan wel degelijk rekening gehouden dient te worden met het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en spuitzones. De heer Lam geeft namens KDO Vastgoedontwikkeling B.V. aan dat hij in de commissie Ruimte van 24 november voldoende heeft kunnen inspreken. Er zijn nu echter twee nieuwe omstandigheden die verdere ontwikkeling positief beïnvloeden. Het betreft de mogelijkheid tot handhaving bij nieuw aangeplante bomen en de overeenkomst die met de kerk in Valburg is ondertekend. <i>Agendapunt 9:</i> De heer Grünbauer houdt een pleidooi namens omwonenden van de Noordhoeksestraat 5 om dit bestemmingsplan niet vast te stellen. Men is onder andere bang voor verstening, dat er niet alleen 55-plussers komen te wonen en dat er oosteuropaanen komen te wonen. <i>Agendapunt 10:</i> De heer van Lynden heeft grote problemen met dit bestemmingsplan en geeft aan voornemens te zijn weer een Raad van State-procedure te gaan plegen tegen deze plannen. <i>Agendapunt 11:</i> De heer Hoogveld houdt een pleidooi om ook kinderboerderij de Overbetuwe financieel te steunen door de gemeente. De heer Gerritsen hoopt op een positief besluit van de raad over de NME notities, zodat het NME beleid uitgevoerd kan worden. Mevrouw Manche houdt een pleidooi om dit raadsvoorstel te steunen, zodat zij, boerderij Lingezen, centrum voor natuur & zorg, mee kunnen helpen om van onze leefomgeving een waardevolle duurzame leefomgeving te maken. De heer Sival houdt, namens de Stichting CNME 't Pakhuis, een pleidooi om vanavond positief te besluiten over dit onderwerp. Dan kan CNME centrum 't Pakhuis en Boerderij Lingezen zo spoedig mogelijk van start gaan om uitvoering te geven aan NME in de gemeente Overbetuwe. <i>Agendapunt 12:</i> De heer Geerts spreekt namens STUW zijn bezorgdheid uit over de ruimte die met name de wat oudere jeugd nodig blijkt te hebben. Hij meent dat er verbindingen gelegd moeten worden tussen jeugd en bewoners in wijken en dorpen.
5.	Vaststelling besluitenlijsten raadsvergaderingen van 2, 4 en 23 november 2010.	De besluitenlijsten van 2 en 4 november worden ongewijzigd vastgesteld, terwijl die van 23 november met 1 wijziging, zie bijlage 1, wordt vastgesteld.
6.	Ingekomen stukken en mededelingen.	De raad besluit conform voorstel.
7.	Vaststellen Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezen.	CDA geeft namens de coalitiepartijen naan dat, zeker gelet op de late mededeling over de rijksbufferzone, het nu verstandig is dit voorstel niet te behandelen. Aanpassing van dit voorstel aan de realiteit is raadzaam. Vandaar terug geven aan het college GBO is het met de CDA-fractie eens. Zij begrijpen niet waarom deze structuurvisie moet worden vastgesteld, omdat er ook al

		een masterplan is vastgesteld. Zij willen weten hoe de stand van zaken is met betrekking tot de financiële deelname van de gemeente Nijmegen. Zij willen dat er een park komt, maar hebben nog hun vraagtekens bij de inrichting hiervan. <u>GL</u> is verbijsterd over de mededeling over de bufferzone en snappen niet hoe dit nu nog kan. Zij zijn ook voor uitstel van dit voorstel, maar voelen niets voor een deadline, zoals is voorgesteld in de meest recente memo over deze kwestie. <u>CU</u> is het ook eens met de reactie van de CDA-fractie. Nu is in ieder geval verder overleg met de inwoners van dit park mogelijk. <u>Wethouder Van Rooijen</u> geeft aan blij te zijn dat de raad deze behandeling ook wil uitstellen, zodat het plan kan worden aangepast aan de realiteit van vandaag. Hij deelt mee dat het vorig kabinet gevallen was voordat er definitief een besluit (amvb) was genomen over de aanwijzing van bufferzones. Het huidige kabinet zal medio 2011 een besluit nemen over de aanwijzing van rijksbufferzones, waarbij Park Lingezegen dus waarschijnlijk niet meegenomen zal worden. De zes instanties, die zich bezighouden met de realisatie van dit park, zullen toch hun ambities voor dit park verder uitvoeren. In maart zal het college daarom opnieuw met een voorstel richting de raad komen. De gemeente Nijmegen heeft inmiddels aangegeven financieel mee te zullen doen aan dit park, maar er is hiervoor nog geen definitief besluit genomen. <u>De voorzitter</u> constateert dat de raad unaniem akkoord gaat met aanpassing van dit voorstel door het college en latere behandeling.
8.	Vaststellen bestemmingsplan Molenzicht Valburg.	<u>CDA</u> vindt dit plan een aanwinst voor het dorp Valburg en gaat hiermee dus akkoord. <u>PvdA</u> heeft twijfels of de procedure bij dit plan goed zijn doorlopen. Ook zijn zij niet blij met de vele late mails die zijn ontvangen met betrekking tot dit plan. Zij vinden het vreemd dat geen rekening wordt gehouden met de spuitzones. <u>GBO</u> heeft twijfels bij de mening over spuitzones bij dit plan. Zij willen weten of het klopt dat de portefeuillehouder de bezwaarmakers een bouwperceel heeft toegezegd. <u>D66</u> geeft aan dat er duidelijk behoefte is aan uitbreiding van woningbouw. Dat er rekening is gehouden met de molen in de nabijheid is een goede zaak. Zij menen dat de problematiek rondom de spuitzones voldoende is onderzocht. <u>CU</u> meent dat de molenafsprake goed gecommuniceerd moet worden. Zij vragen zich af of dit bestemmingsplan met de problematiek rondom de spuitzones wel Raad van State-proef is. <u>GL</u> vindt de molenbiotoop convenant twijfelachtig. Zij menen er wel sprake is van spuitzones. Ook zij willen weten of bezwaarmakers bouw kavels zijn aangeboden. Zij vragen zich af of handhaven bij een boomgaard mogelijk is. Gelet op al deze twijfels vinden zij vaststelling van dit bestemmingsplan nu niet raadzaam.

		<u>Wethouder Van Baal</u> geeft aan dat deze woningbouwplannen meer dan wenselijk zijn. Een inmiddels overleden bezwaarmaker had geen bezwaar tegen het plan op zich. Met hem zijn overeenkomsten aangegaan die door de erfopvolgers nagekomen dienen te worden. Dit bestemmingsplan moet daarom nu vastgesteld kunnen worden. Het handhaven bij de “boomgaard” is terecht gebeurd, omdat hier sprake is van agrarische grond. Hij geeft aan dat de procedure bij dit voorstel goed is doorlopen. Duidelijk is namelijk dat de boomgaard niet bestaat. Een andere bezwaarmaker heeft te kennen gegeven wel uitgekocht te willen worden, maar heeft geen bouwka­vel aangeboden gekregen. Hij merkt op terughoudend te zijn met wijzigingen naar aanleiding van de molenbiotoop. Tenslotte geeft hij aan dat dit plan volgens juristen “Raad van State-proof” is. <u>GBO</u> meent dat het algemeen belang voor dit plan de doorslag geeft om het goed te keuren. <u>GL</u> wil weten of deze boomgaard niet onder het overgangsrecht moet vallen. <u>VVD</u> gaat ook akkoord met dit plan. <u>Wethouder Van Baal</u> geeft nogmaals aan dat er geen sprake meer is van een boomgaard. Er hoeft dus geen rekening te worden gehouden met spuitzones. <u>GL</u> geeft aan niet overtuigd te zijn door de antwoorden van de wethouder en zal daarom tegen dit voorstel stemmen. De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders, met de aantekening dat mevrouw Seinhorst en de heer Langeveld wordt geacht te hebben tegengestemd.
9.	Vaststellen gewijzigd bestemmingsplan Buitengebied, Noordhoeksestraat 5 te Driel.	<u>CU</u> meent dat dit voorstel in strijd is met de vastgestelde nota kampeerbeleid. Hier moet sprake zijn van een kampeerterrein type 2. Ook losse bergingen mogen ter plekke niet geplaatst worden. <u>GL</u> gaat akkoord met dit voorstel. <u>VVD</u> meent dat dit plan moet passen in het buitengebied. Wel willen zij garanties dat de geluidbelasting niet hoger zal worden dan nu wordt aangenomen. <u>Wethouder Van Baal</u> geeft aan dat hier conform bestemmingsplan 12 stacaravans en 13 kampeermiddelen zijn toegestaan. Er is gekozen voor 12 stacaravans, zodat er ter plekke niet te veel verkeer met toercaravans zal plaatsvinden. Hij kan geen garantie geven dat geluidsnormen in de toekomst niet overtroffen zullen worden. Tenslotte geeft hij aan dat bij de keuze van kampeertype 2 er hier een grootschaliger kampeerterrein zou ontstaan, hetgeen niet gewenst is. Op verzoek van de VVD-fractie schorst <u>de voorzitter</u> de vergadering voor 5 minuten. <u>VVD</u> wil een garantie voor omwonenden door middel van een gebruiksvergunning.

		<u>Wethouder Van Baal</u> meent dat de initiatiefnemer akkoord zal gaan met het verlenen van een gebruiksvergunning voor dit kampeerterrein. <u>CU</u> geeft aan dat zij van mening blijven dat hier uitgegaan dient te worden van de kampeernota. Zij zullen daarom tegen stemmen. De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders, met de aantekening dat mevrouw Van Brakel-Huijgen wordt geacht te hebben tegengestemd.
10.	Bestemmingsplan Buitengebied, Lingewal 1 Randwijk.	<u>D66</u> meent dat 110m2 aan bijgebouwen wel erg veel is. De minimale grens van 100m vanaf de Linge vinden zij een goede zaak. Met de nieuwe naam "kenniscentrum" zijn meer bedrijven ter plekke mogelijk. Men dient er daarom voor te waken dat dit gebied geen extra bedrijventerrein gaat worden. <u>GBO</u> wil weten wat de consequenties zijn nu er een wijziging heeft plaatsgevonden naar "en/of". <u>VVD</u> wil ook weten wat het gevolg is van het schuiven van begrippen. Volgens hun betekent "en/of" dat er meer bedrijven daar mogelijk zijn en dat het dan onduidelijk is welke bedrijven daar mogelijk zijn. <u>GL</u> wil weten of dit bestemmingsplan "Raad van State-proof" is. <u>CDA</u> meent dat een dergelijk kenniscentrum fruitteelt heel belangrijk is voor deze regio. <u>Wethouder Van Baal</u> is van mening dat men in deze regio trots zou moeten zijn op een dergelijk plan. Hij geeft aan dat de naamswijziging meer recht doet aan de modernere insteek. De "en/of" moet aan vastgehouden worden omdat zaken gelieerd moeten kunnen worden aan het kenniscentrum. Tenslotte geeft hij aan dat food-consult past in dit bestemmingsplan. <u>VVD</u> meent inderdaad dat zaken gelieerd moeten zijn, zodat type en aard van een bedrijf toebehoort aan het kenniscentrum. <u>D66</u> vreest voor meerdere bedrijven ter plekke omdat de definitie volgens hun te wijd is. Zij dienen daarom een amendement in. (<i>bijlage 2</i>) <u>CU</u> geeft aan dat dit kenniscentrum nog in ontwikkeling is. Omdat hier slechts 1 pand staat zijn zij niet bang voor meerdere bedrijven ter plekke. <u>GL</u> meent dat het amendement overbodig is omdat zij menen dat er over dit voorstel deze avond geen besluit genomen zou moeten worden. Op verzoek van wethouder Van Baal schorst <u>de voorzitter</u> de vergadering voor enkele minuten. <u>Wethouder Van Baal</u> ontraadt het amendement omdat dit zou betekenen dat het bedrijf dan direct niet meer kan functioneren. Hij geeft aan dat alles wat niet gelieerd is aan het kenniscentrum onmogelijk is. <u>De voorzitter</u> brengt achtereenvolgend het amendement en het voorstel van het college in stemming, waarvan de uitslag luidt:

		<i>Amendement:</i> voor: de heren Eefting, Van Hoeven, Latour en Ross; tegen: de dames Van Brakel-Huijgen, Giesen, Janssen-Huijs, Kloosterman-van Kamperdijk, Koopmans-Jacobs, Penning de Vries, Seinhorst en Versluis en de heren Bax, Van Beers, Beumer, Van den Boogaart, Consoli, Elbers, Hoekstra, Hol, Van Hulst, Joon, Kaya, Langeveld, De Leeuw, Verhart en De Waard; zodat dit amendement met 4 stemmen voor en 23 stemmen tegen is verworpen. <i>Voorstel burgemeester en wethouders:</i> voor: de dames Van Brakel-Huijgen, Giesen, Janssen-Huijs, Kloosterman-van Kamperdijk, Koopmans-Jacobs, Penning de Vries, Seinhorst en Versluis en de heren Bax, Van Beers, Beumer, Van den Boogaart, Consoli, Elbers, Hoekstra, Hol, Van Hulst, Joon, Kaya, De Leeuw, Verhart en De Waard; tegen: de heren Eefting, Van Hoeven, Langeveld, Latour en Ross; zodat dit voorstel met 22 stemmen voor en 5 stemmen tegen is aangenomen.
11.	a. NME-centrum Overbetuwe. b. Boerderij Lingezege.	<u>De voorzitter</u> geeft aan dat de heer Van Hoeven bij dit voorstel niet mee zal stemmen vanwege zijn lidmaatschap in het bestuur van een van de betrokken instanties. <u>CDA</u> meent dat hier sprake is van goede initiatieven vanuit de inwoners. Een goed rentmeesterschap bij deze aangelegenheid is een goede zaak. Duidelijk is dat de kaders van het NME-beleid nog vastgelegd moeten worden in een nota die dan nog door de raad vastgesteld moet worden. <u>PvdA</u> stemt in met beide plannen, zeker omdat dit concrete voorstellen zijn die mede het gevolg zijn van burgerinitiatief. <u>VVD</u> steunt deze goede initiatieven, zeker ook omdat de markt van educatie inmiddels verzadigd is. Zij willen weten wat gedaan wordt met initiatieven van derden, zoals bijvoorbeeld bij de kinderboerderij Overbetuwe. Zij hopen dat de oudere jeugd ook wordt betrokken bij NME-projecten. <u>GBO</u> geeft aan dat in hun programma NME-projecten extra mogelijk moeten worden. Een dergelijk initiatief kost geld en daarom moet dit structureel gefinancierd kunnen worden. Zij hebben hiervoor een amendement ingediend. (bijlage 3) Mocht men hier niet mee akkoord gaan, dan zullen zij tegen deze voorstellen stemmen. <u>GL</u> is uitermate blij met deze voorstellen. Met name omdat dit het gevolg is van burgerinitiatief en er witte vlekken in deze provincie nu groen kleuren. Ook het verbinden en samenwerken met diverse personen vinden zij een goede zaak. Zij lichten een motie toe (bijlage 4) waarin zij extra kaders aangeven voor een nieuw te bepalen NME-beleid. <u>CU</u> vindt dit een erg goed initiatief. Zij vinden echter dat het eenmalig beschikbaar stellen van geld voor 1 jaar te veel onzekerheid geeft. Zij zullen tegen deze voorstellen stemmen. Zij hebben daarom ook een amendement ingediend. (bijlage 5). <u>D66</u> gaat akkoord met deze voorstellen. Zij vinden dat de raad de moed moet hebben om bij de kadernota 2012 hiervoor

		structureel gelden beschikbaar te stellen. Er worden precedentes geschapen als nu al, mede gelet op “schatgraversproces”, structureel gelden hiervoor beschikbaar gesteld gaan worden <u>Wethouder Van Rooijen</u> geeft aan dat de provinciale bijdrage voor het NME-centrum en boerderij Lingezegen € 40.000,- is. Hij merkt op dat NME meer kracht moet gaan uitstralen. Men richt zich in eerste instantie op het basisonderwijs, maar aandacht voor het voortgezet onderwijs is ook mogelijk. Hij geeft aan dat bij boerderij Lingezegen er de intentie is om mee te werken. Tenslotte deelt hij mee te hechten aan een integrale financiële afweging bij deze aangelegenheid. <u>GL</u> steunt het amendement van CU en trekt hun motie in. <u>De voorzitter</u> brengt achtereenvolgend de amendementen van CU en GBO en het voorstel van het college in stemming, waarvan de uitslagen luiden: (mevr. Seinhorst is inmiddels naar huis terwijl mevr. Versluis tijdens deze stemmingen de raadzaal heeft verlaten) <i>Amendement CU:</i> voor: de dames Van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs en Koopmans-Jacobs en de heren Van den Boogaart, Van Hulst en Langeveld; tegen: de dames Giesen, Kloosterman-van Kamperdijk en Penning de Vries en de heren Bax, Van Beers, Beumer, Consoli, Eefting, Elbers, Hoekstra, Van Hoeven, Hol, Joon, Kaya, Latour, De Leeuw, Ross, Verhart en De Waard; zodat dit amendement met 6 stemmen voor en 19 stemmen tegen is verworpen. <i>Amendement GBO:</i> voor: de dames Van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs en Koopmans-Jacobs en de heren Van den Boogaart en Van Hulst; tegen: de dames Giesen, Kloosterman-van Kamperdijk en Penning de Vries en de heren Bax, Van Beers, Beumer, Consoli, Eefting, Elbers, Hoekstra, Van Hoeven, Hol, Joon, Kaya, Langeveld, Latour, De Leeuw, Ross, Verhart en De Waard; zodat dit amendement met 5 stemmen voor en 20 stemmen tegen is verworpen. <i>Collegevoorstel a + b:</i> <u>GBO</u> en <u>CU</u> geven als stemverklaring dat zij zullen tegen stemmen omdat nu geen goede financiële afspraken gemaakt worden. Voor: de dames Giesen, Kloosterman-van Kamperdijk en Penning de Vries en de heren Bax, Van Beers, Beumer, Consoli, Eefting, Elbers, Hoekstra, Van Hoeven, Hol, Joon, Kaya, Langeveld, Latour, De Leeuw, Ross, Verhart en De Waard; tegen: de dames Van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs en Koopmans-Jacobs en de heren Van den Boogaart en Van Hulst; zodat deze voorstellen met 20 stemmen voor en 5 stemmen tegen zijn aangenomen.
--	--	--

12.	Nota Ruimte voor de 12+ jeugd.	<u>CDA</u> licht een amendement toe, welke ook is ondertekend door <u>VVD</u>, <u>D66</u> en <u>PvdA</u>. (bijlage 6) <u>Wethouder Van Rooijen</u> geeft aan bereid te zijn in de geest van dit amendement te zullen gaan werken. Hij zal de nadere uitwerking bekend maken door middel van een memo. <u>CDA</u> meent dat het amendement, gelet op de mededelingen van de wethouder, overbodig is en trekt deze dus in. De raad besluit zonder hoofdelijke stemming unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
13.	Verordening tarieven gemeentelijke accommodaties gemeente Overbetuwe 2011.	De raad besluit zonder hoofdelijke stemming unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
14.	Najaarsnota.	<u>Raadslid Hol</u> spreekt namens de leden van de commissie GFZ zijn waardering uit voor deze najaarsnota. Zij hebben o.a. zorgen omtrent het te verwachten nadelig saldo van 2,2 miljoen euro. Zij menen dat financiële afwijkingen, voor het vaststellen van de kadernota 2012, onder de loep genomen moeten worden. En onderzocht moet worden of de afwijkingen/tegenvallers toch niet een structureel karakter hebben. De raad besluit zonder hoofdelijke stemming unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
15.	10 jarig bestaan gemeente Overbetuwe.	<u>GBO</u> vindt het beschikbaar stellen van € 100.000,-- voor dit feest onverantwoord. Uit een door hun fractie gehouden enquête blijkt dat er geen belangstelling en dus draagvlak is voor een dergelijk feest. <u>CDA</u> was erg kritisch ten op zichten van deze plannen. Maar gelet op de uitvoering van een aangenomen amendement gaan zij akkoord met dit voorstel, waarbij € 100.000,-- echt het maximaal beschikbare bedrag moet zijn. <u>GL</u> vindt dit voorstel onaanvaardbaar. Zij doen de suggestie om feest te vieren in de vorm van een "Amerikaanse party". <u>PvdA</u> vindt het doel van dit feest om mensen te verbinden, dus voor, door en met de burgers, een goede zaak. <u>D66</u> heeft de wens om de investeringen voor dit feest ten goede gaat komen voor onze inwoners. <u>VVD</u> meent dat het een nobele taak is voor de portefeuillehouder om er een mooi feest van te maken binnen het daarvoor beschikbaar te stellen bedrag van € 100.000,-- <u>Burgemeester Tuijnman</u> geeft aan dat het zeker niet de bedoeling is om er een "braspartij" van te maken. Het wordt een feest met, voor en door inwoners. Zij geeft aan dat er al diverse plannen zijn voorgesteld. Ook zal zij alles in het werk stellen om elders geld te generen voor de uitvoering van de feestplannen. <u>De voorzitter</u> brengt het voorstel in stemming, waarvan de uitslag luidt: voor: de dames Van Brakel-Huijgen, Giesen, Kloosterman-van Kamperdijk, Penning de Vries en Versluis en de heren Bax, Van Beers, Beumer, Consoli, Eefting, Elbers, Hoekstra, Van

		Hoeven, Hol, Joon, Kaya, Latour, De Leeuw, Ross, Verhart en De Waard; tegen: de dames Janssen-Huijs en Koopmans-Jacobs en de heren Van den Boogaart, Van Hulst en Langeveld; zodat dit voorstel met 21 stemmen voor en 5 stemmen tegen is aangenomen.
16.	Hamerstukken: A. Kwaliteitsplan Beheer Openbare Ruimte, evaluatie 2010. B. Vaststellen gewijzigd bestemmingsplan Buitengebied, Knoppersweg 33/35 Randwijk. C. Vaststellen gewijzigd bestemmingsplan Elst, De Zuiling 8. D. Evaluatie, voortzetting en Verordening starterslening. E. Verordening Maatschappelijke ondersteuning gemeente Overbetuwe 2010 F. Definitief opheffen raadscommissie Huis der Gemeente. G. Verordening op de raadscommissie gemeente Overbetuwe 2010. H. Tarieven gemeentelijke belastingen 2011.	Zonder hoofdelijke stemming wordt unaniem door de raad besloten conform de voorstellen.
17.	Ter kennisname stuk: A. Startnotitie Wonen-Zorg-Welzijn	Dit stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.
18.	Administratieve- en begrotingswijzigingen 2010	<u>VVD</u> wil het signaal afgeven dat het college behoedzaam moet zijn bij uitgaven vermeld bij de 52^e administratieve wijziging 2011 met betrekking tot een eenmalige bijdrage aan Stichting Vluchtelingenwerk. Dit bedrag voor 150 mensen vinden zij erg veel. <u>CDA</u> vindt de toelichting bij de 5^e begrotingswijziging met betrekking tot een nieuw Huis der Gemeente te beknopt. Zij willen dit project volgen conform de aanbeveling van de Rekenkamer voor grote projecten. Zo vinden zij een tijdschema met tussenfase en tussendoelen van belang en willen actuele overzichten over de risico's. Bijvoorbeeld de risico's in het dekkingsmiddel van 8 miljoen euro voor de huidige 3 locaties. <u>Wethouder Van Rooijen</u> geeft aan dat er duidelijk een afspraak

		is dat het krediet voor het HdG niet overschreden mag worden. Via de commissie GFZ zal men op de hoogte gehouden worden over de voortgang. De raad besluit conform het voorstel van burgemeester en wethouders, met de aantekening dat bij de 4^e begrotingswijziging 2011 de dames Van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs en Koopmans-Jacobs en de heren Van den Boogaart en Van Hulst en bij de 23^e begrotingswijziging 2010 de dames Janssen-Huijs en Koopmans-Jacobs en de heren Van den Boogaart, Van Hulst en Langeveld worden geacht te hebben tegengestemd.
19.	Sluiting.	<u>De voorzitter</u> sluit de vergadering op woensdag 15 december om 00.07 uur.

Aldus vastgesteld ter openbare vergadering van 25 januari 2011.

DE RAAD VOORNOEMD

De griffier,

De voorzitter,

Drs. A.J. van den Brink

E. Tuijnman.

Bijlage 1:

Wijzigingsverzoek besluitenlijst 23 november 2010

In de besluitenlijst van de raad d.d. 4-10-10 (*moet zijn 23-11-10*) is een tekstuele fout geslopen. We hebben als raad ingestemd met de motie 'Samenwerking Brede School en omgeving' met een kleine aanpassing die als volgt is ingebracht:

"Na de evaluatie door het college van B&W van de laatste rondes – etc"

Kortom, de eerste tekst (pagina 4 onderaan van de besluitenlijst) "Het college van B&W" dient weggelaten te worden.

Met dank voor de verdere verwerking,

Vriendelijke groet,

Roel Eefting
D66

Voorstel:

D66 past, naar aanleiding van de opmerking van de wethouder over het budgetrecht van de raad, de motie aan.

De zin: "Het college van B&W na de evaluatie van de laatste rondes – dus voor de periode 2012 en verder - een nieuw bedrag moet vaststellen voor een aantal jaren." Wordt gewijzigd in *"Na de evaluatie door het college van B&W van de laatste rondes – dus voor de periode 2012 en verder – de raad een nieuw bedrag moet vaststellen voor een aantal jaren.*

Bijlage 2:

Amendement

Registratienummer :

Agendapunt : 10 Bestemmingsplan Buitengebied, Lingewal 1 Randwijk
Datum : 14 december 2010

De fractie van : D66 Overbetuwe

Overwegende dat:

Wetenschappelijk onderzoek in de fruit- en boomteelt mogelijk moet blijven in de Overbetuwe.
De voorgestelde definitie van het Kenniscentrum Fruit- en Boomteelt echter mogelijkheden creëert tot de komst van andere, niet-grondgebonden bedrijfsactiviteiten.
Dat daarmee het risico bestaat dat dit buitengebied zich ontwikkelt tot een regulier nieuw bedrijventerrein.
Dat er voldoende ruimte beschikbaar is voor niet-grondgebonden bedrijfsactiviteiten op de reguliere (bestaande) bedrijfsterreinen in de gemeente.
Dat voorzichtig moet worden omgegaan met het kwetsbare buitengebied.

Stelt voor om:

In het bestemmingsplan de definitie van het kenniscentrum te wijzigen in:

“Een of meerdere bedrijven met een hoofdzakelijk agrarisch karakter met als doel het verrichten van wetenschappelijk praktijkonderzoek in de fruit- of boomteelt op de in het plangebied gelegen gronden.”

Ondertekening en naam:

Rolf Latour

Bijlage 3:

Amendement

Agendapunt : 11b
Datum : 14-12-2010

De fractie van: Gemeentebelangen Overbetuwe

overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

het voorliggende raadsbesluit,

- punt 1, past binnen de reeds eerder uitgesproken waardering voor het initiatief ,
- punt 2 niet concreet is, waardoor we als Raad geen besluit kunnen nemen over bereidheid tot eenmalige financiële ondersteuning zonder een indicatie van de hoogte van het bedrag.
- punt 3 de voorwaarden hierin reeds verwoord zijn in het raadsvoorstel en als zodanig meegegeven worden aan de stichting om zodra dit aan de orde is te komen met een concreet plan waarvoor financiering van de gemeente wordt gevraagd.

stelt voor om in het raadsbesluit

te schrappen: punt 2 en punt 3 van het raadsbesluit

Toelichting:

GBO is van mening dat punt 2 van het raadsbesluit, met daaraan gekoppeld punt 3 teveel een opneemde besluit is en daarmee verkeerde verwachtingen kunnen worden gewekt. Het geeft geen financieel duidelijk kader aan.

De initiatieven van stichting Boerderij Lingezegen worden door GBO zeker gewaardeerd. Met vertrouwen dat die uitgesproken waardering ons als Raad ook wat waard is, is het nu aan de stichting om te komen met een concreet plan met financiële onderbouwing waar de Raad zich dan kan over uitspreken.

Ondertekening en naam:
Gera Koopmans Jacobs

Gemeentebelangen Overbetuwe

Bijlage 4:

Motie

Registratienummer: CONCEPT

Onderwerp:

Punt 11a NME Centrum

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering d.d. 14 -12- 2010

overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

- ☐ dat we met de besluiten vanavond een impuls geven aan het NME beleid
- ☐ Dat we met deze besluiten flink richting geven aan dat beleid
- ☐ Dat er nu met het inrichten kan worden begonnen.
- ☐ Er nog nauwelijks kaders zijn voor de inrichting

spreekt uit verzoekt het college om bij gesprekken over de inrichting van het beleid de volgende punten te realiseren:

- ☐ Brede toegankelijkheid voor bestaande en nieuwe lokale aanbieders van NME producten tot het NME centrum
- ☐ Organisatorisch/juridische scheiding tussen NME centrum en aanbieders van producten
- ☐ Vraaggestuurd werken: Afnemers van producten bepalen de richting van ontwikkeling van producten en hebben een grote rol in de bekostiging daarvan.

Ondertekening en naam:
Mickel Langeveld GroenLinks

Toelichting:

- deze kaders leiden tot een helder, onafhankelijk NME centrum dat in een goede balans tussen aanbieders en vragers zijn rol kan nemen.

Bijlage 5:

Amendement

Registratienummer: CONCEPT

Agendapunt : 11a
Datum : 14 december 2010

De fractie van: ChristenUnie

constaterende dat:

het oprichten van NME centrum Overbetuwe een uitstekend initiatief is vanuit de samenleving dat past in onze visie en doelen voor educatie van jeugd en volwassenen .(waarbij de natuurbeleving en duurzame levensstijl wordt bevorderd)

stelt voor om in het raadsbesluit

bij punt 1 toe te voegen: in te stemmen met het voorstel een NME-centrum Overbetuwe op te richten, onder de voorwaarde van de *maximale* Provinciale bijdrage in de opstartkosten van *25.000 euro*.

te schrappen: punt 3. Bij de integrale afweging bij de kadernota 2012 pas een definitief besluit te nemen over de structurele financiële consequenties.

en te vervangen door: In te stemmen om de extra structurele middelen ad. 30.000 in de kadernota 2012 als PNL beschikbaar te stellen, in ieder geval tot de evaluatie in 2014.

Toelichting:

Wanneer we besluiten om een NME centrum op te richten , waarbij ook de provincie bijdraagt in de opstartkosten en veel vrijwilligers betrokken zijn, is het geen goed signaal om een definitief besluit over structurele middelen voor ons uit te schuiven. Dit geeft onzekerheid voor de toekomst en getuigt niet van betrouwbaar bestuur.

Ondertekening en naam:

j.j van brakel-huijgen
ChristenUnie

Mede-ondertekend door:
GBO (G. Koopmans-Jacobs)

Bijlage 6:

Amendement

Registratienummer: CONCEPT

Agendapunt: 12 – Nota Ruimte voor de Jeugd12+

De fracties van: CDA, VVD, D66, PvdA

Overwegende dat:

- Het creëren van ontmoetingsplekken voor de jeugd 12+ een belangrijke bijdrage kan leveren aan het optimaliseren van de ontwikkelingskansen voor deze doelgroep;
- De nota 'Ruimte voor de Jeugd' kaders biedt om dit doel te realiseren;
- Er een maatschappelijke behoefte is aan het realiseren van bovengenoemde ontmoetingsplekken;
- De jeugd de toekomst is en het bieden van optimale kansen cruciaal is voor maatschappelijke duurzaamheid;

Gelezen hebbende dat:

- In de nota 'Ruimte voor de Jeugd' 3 mogelijke scenario's worden geschetst die nogal uiteen lopen over het aantal mogelijk te realiseren ontmoetingsplekken (van 5 tot 16);
- In diezelfde nota het gemeentebrede scenario dat afgeraden wordt op basis van budgetoverwegingen het maximale aantal plekken beoogt te realiseren

Verder overwegende dat:

- Een structureel scenario ook in een 'niet-maximale' variant uitgewerkt kan worden, met als voordeel dat het structurele en daarom duurzame karakter behouden wordt;
- Structurele en duurzame, toekomstgerichte oplossingen de voorkeur verdienen ten opzichte van ad hoc oplossingen;
- Voor 'noodgevallen' men altijd specifieke acties kan ondernemen;

stelt voor in het raadsbesluit de tekst

2. akkoord te gaan met:

- a. het opstellen van een uitvoeringsplan volgens het scenario van urgentie en;
- b. op basis van dit plan de besluitvorming over de financiële consequenties van dit scenario vanaf 2012 mee te nemen bij de integrale afweging bij de kadernota 2012

te schrappen

en te vervangen door:

2. het college te verzoeken om :

- a. naast het scenario van urgentie een gemeentebreed scenario verder uit te werken waar het maximale aantal plekken die zonder het inzetten van extra formatie te realiseren zijn wordt berekend;
- b. de financiële consequenties van dit nieuwe scenario in een eerstvolgende raadsvergadering aan de raad voor te leggen;
- c. op basis van de beslissing van de raad een uitvoeringsplan voor het gekozen scenario op te stellen;
- d. op basis van dit plan de besluitvorming over de financiële consequenties van dit scenario vanaf 2012 mee te nemen bij de integrale afweging bij de kadernota 2012

Ondertekening en naam:

CDA Luca Consoli VVD Cor Verhart D66 Roel Eefting PvdA Gabriëlle Penning-De
Vries