

B&W advies gemeente Overbetuwe

Nr.:

10BW000435

Datum ambtelijk voorstel:
24 september 2010

Onderwerp:
Beleid en bekostiging maaltijdenvoorziening 2011 en verder

Te besluiten:

- o De begrotingspost voor de maaltijdenvoorziening in 2010 en 2011 te verhogen met € 75.000,-- per jaar;
- o De subsidieverleningen 2010 voor de twee aanbieders aan te passen volgens bijgevoegde ontwerpbriefen;
- o De twee aanbieders uit te nodigen om samen met de gemeente een advies voor te bereiden over de wijze waarop inwoners die thuis niet zelf de maaltijd kunnen verzorgen, toch aan een maaltijd kunnen komen;
- o De financiële consequenties in overeenstemming met hoofdstuk 6 van dit voorstel achteraf te regelen in een administratieve wijziging.

Afdeling/ behandelend ambtenaar:
SZ / D. Docter

Status advies: openbaar
persbericht: nee

Portefeuillehouder: Frank van Rooijen
Akkoord: ja

Datum b&w-vergadering: 5 oktober 2010

Advies (intern):
Financiën

In raadscommissie: Ter kennisname
Burger 4 november 2010

Advies/informatie (extern):
Ander extern orgaan, te weten Cliëntenraden
WMO en WWB

In raadsvergadering van: N.v.t.

Middelen:
Financiën

Regelgeving, delegatie of mandaat: mandaat
Advies Planning&Control: Nvt

Wie is bevoegd: College
Aard bevoegdheid: Attributie (primair)

Sterstuk: Nee

	Akkoord	Bespreken	Opmerkingen
Burgemeester		F	
J.A.M. van Baal			
F.M.J. van Rooijen			
F.H.G.M. Witjes			
R.W. Mooij			
Secretaris TH			
Secretaris WS			
Hoofd afdeling			
Opmerkingen P&C			

Besluit b&w

*Besluit: 1) Rekening 2010 accepteren.
2) voor 2011 vooralsnog voorstel niet accorderen en p.f.h. opdracht geven om het nieuwe voorstel te maken*

Bijlagen:

- o Ontwerpbrief aan Stichting Samen Zorgen kenmerk 10uit19501
- o Ontwerpbrief aan Stichting AHD kenmerk 10uit19499
- o Ontwerpbrief met uitnodiging aan aanbieders kenmerk 10uit19503

Tx 5/10 010.

Toelichting

1. In-/aanleiding

Beleid en bekostiging van onze gemeentelijke maaltijdvoorziening verdienen herstel. De aanvragen voor subsidie 2011 van de twee maaltijdverstrekkers (Tafeltje Dekje van Stichting Samen Zorgen en de Maaltijddienst van de Stichting Algemene Hulpdienst Elst) vallen ongeveer € 75.000 hoger uit dan het niveau in 2009. Tot op heden beslaat de gemeentelijke post € 91.328. De werkelijke kosten van de maaltijdenvoorziening blijken ongeveer € 165.000. Het ontwerp van de gemeentebegroting 2011 dat u aan de raad voorlegt, volgt de verhoging niet en houdt het niveau van 2009 en 2010 aan. Begroting en uitgaven lopen niet meer in de pas. Een oplossing vóór 2011 lijkt onmogelijk in verband met een zorgvuldige rechtsgang. Met ingang van 2012 moet de situatie opgelost zijn. De bekostiging in 2010 en 2011 vereist incidentele dekking om de periode tot de oplossing te overbruggen.

De vraag dringt zich op hoe het werkproces verloopt en de bijzondere prijsstijging ontstond. Beoordeling van de jaarstukken, wijze van financieren, gesprekken met de verstrekkers (14 juli en 22 september 2010) en het protocol van het Wmo-loket leiden tot de volgende weergaven.

Bereik

- De gemeente beschouwt de maaltijddienst als welzijnsvoorziening;
- Het betreft de uitgifte van bij elkaar 100.000 warme maaltijden in een jaar.
- Stand juli 2010 350 maaltijdontvangers;
- Waarvan 169 met Wmo-indicatie;
- Waarvan 80 (schatting stand voorjaar 2010) inkomen onder 120% en aangepast tarief maaltijd;
- Twee keukens vervaardigen de warme maaltijden;
- Tertzio voor de Algemene Hulpdienst (ongeveer 35.000 maaltijden per jaar);
- De Hoge Hof voor Tafeltje Dekje (ongeveer 65.000 maaltijden per jaar).

Werkproces

- De *verordening eigen bijdrage maaltijdvoorziening Overbetuwe 2010* is een voorziening die stamt uit de bijzondere bijstand (VWB);
- De regeling past(e) in de rij van bijzondere bijstand en declaratiefonds en niet in welzijn of zorg (WMO);
- De klemtoon ligt (lag) op 'eigen bijdrage' en niet op 'maaltijddienst';
- Het werkproces legde de toets op het inkomen bij het WMO-loket;
- De toets op het inkomen leidde tot een toets op de WMO, met het antwoord op de vraag of de aanvrager in aanmerking komt voor de maaltijddienst;
- De aanvraag voor de maaltijdvoorziening maakt deel uit van de Wmo-diensten op de website van 'het gemeentelijke WMO-loket';
- De aanbieders wachten op het afschrift van de beschikking aan de aanvrager voordat zij de maaltijd verstrekken;

Bekostiging

- De maaltijden die de aanbieders rondbrengen zijn op verzoek van de gemeente warm, waarbij de optie verviel om vriesmaaltijden te bezorgen;
- De gemeente bereikt jaarlijks ondershands een prijs met de twee keukens;.
- De gemeente bepaalt bij de aanbieders de prijs van de maaltijden, bij wie moet worden bezorgd en de hoogte van de vrijwilligersvergoeding;
- De inwoners voor wie de gemeente een aangepast tarief berekent, betalen het aangepaste tarief aan de aanbieders;
- Kosten en baten maken onderdeel uit van de exploitatie van de aanbieders;
- Financiering vindt plaats in de vorm van subsidie. Aanbieders vragen subsidie aan en overleggen daarbij de verwachte exploitatie;

- Subsidieplafond en maximale subsidieverleningen hebben geen invloed op de bedragen die de gemeente op basis van de jaarrekening uitkeerde. De werkelijke lasten blijken tot en met 2009 ongeveer € 10.000,-- hoger dan de raming in de gemeentebegroting.

Tarieven

- De kosten van de ingrediënten voor een warme maaltijd berekent het NIBUD op (naar boven afgerond) € 2,50; iedereen wordt geacht op basis van zijn inkomen tenminste dit bedrag te kunnen bijdragen;
- De kosten voor een maaltijd die kant en klaar bezorgd kan worden, bedragen (afgerond) € 5,-- en € 6,-- (Apetito of Lekker Thuis; afhankelijk van aantallen);
- Degenen die afhankelijk zijn van een minimuminkomen zouden volgens deze berekening een bijdrage kunnen aanvragen op basis van de VWWB van € 2,50 per maaltijd;
- De warme maaltijd aan huis in Overbetuwe kost bij de lokale aanbieders in 2010 € 6,50 en het aangepaste tarief (inkomen onder 120% bijstandsnorm) € 3,50.

Betrouwbaarheid

- De subsidievaststelling 2009 vond bij de AHD plaats op het niveau van de subsidieverlening; voor Samen Zorgen staat de vaststelling nog open;
- De exploitatieresultaten zijn lager dan geraamd en de aanbieders verwachten zoals voorgaande jaren en mondeling toezeggingen de tekorten aangevuld;
- Deze werkwijze leidde tot gesprekken die de mondelinge afspraken achter de subsidiëring aan het licht brachten;
- De aanbieders spraken tijdens de gesprekken de verwachting uit in de gemeente een betrouwbare partner te vinden en tonen zich geschokt door de commotie.

Exploitatie 2010 en verder

- De raad volgde uw suggestie niet (15 december 2009) om € 1,-- bezorgkosten per maaltijd in rekening te brengen;
 - ❖ De verstrekkers zouden de gestegen kosten van de maaltijden ermee dekken en (ongeveer) binnen het exploitatietekort blijven waar de gemeentebegroting rekening mee houdt;
 - ❖ Cliënten die de euro uit wilden sparen zouden zich melden bij het restaurant van een verzorgingshuis (dat was de opzet voor het gevarieerde tarief) om daar in het gezelschap van anderen de maaltijd te nuttigen (en dreigende eenzaamheid voorkomen);
- De exploitatieopzet van de twee aanbieders was in de aanvraag voor 2010 gebaseerd op de suggestie van het college en hield dus rekening met hogere inkomsten;
- Gesteld dat in de standaardsituatie een cliënt de kosten voor de maaltijd dekt, resteren twee posten:
 - ❖ De kosten voor het bezorgen (vrijwilliger, cassettes, coördinatie) af te ronden op € 1,-- per maaltijd; voor de twee clubs samen zou dit uitkomen op (afgerond) € 90.000,-- (het betreft soms meerdere maaltijden op één adres);
 - ❖ De gemiste inkomsten voor de maaltijden die een aangepast tarief betalen bedragen: 100 cliënten met aangepast tarief x gemiddeld 5 maaltijden per week x € 3,-- tekort per maaltijd € 75.000,--;
 - ❖ De rekensom baseert zich op de meest verstreckende situatie. Niet iedereen neemt vijf maaltijden in de week af en niet iedereen benut de voorziening vijftig weken in het jaar. Het is aannemelijk dat de werkelijke kosten lager uitvallen;

- De twee clubs richtten het verzoek aan de gemeente om de subsidie voor 2010 aan te passen. Stichting Samen Zorgen mondeling en de AHD bij brief van 9 februari 2010 (10ink02252) met de berekening voor een extra bijdrage van € 28.500,--;

Waardering

- De twee aanbieders verrichten de vrijwillige werkzaamheden buitengewoon;
- De samenwerking met het Wmo-loket is soepel, nog nooit werd een klacht ontvangen;
- Het beeld bestaat van een hoge waardering bij de inwoners over de twee clubs en de geleverde maaltijden.

De Kanteling

- Landelijke cliëntenorganisaties maken kenbaar (Op weg met de Wmo, evaluatie SCP 1 maart 2010) dat men andere vormen van maaltijdvoorziening meer op prijs stelt dan het brengen of halen ervan;
- Cliënten geven aan dat men de boodschappen niet meer kan doen (een boodschappendienst zou dan uitkomst bieden) of dat men met hulp van een vrijwilliger graag gezamenlijk de maaltijd zou bereiden;
- Dat past in de Wmo-gedachte van 'De Kanteling' dat inwoners zo lang als mogelijk zelfstandig moeten kunnen functioneren en zo ver als mogelijk op eigen kracht verder moeten kunnen.

2. Doelstelling en beoogd effect

De opgave bestaat eruit om, als inwoners niet langer op eigen kracht de maaltijd kunnen verzorgen, een oplossing te bieden. De eigen kracht, volgens de filosofie van De Kanteling, reikt via het sociale netwerk waar de cliënt zich in bevindt tot de algemene voorzieningen waar iemand gebruik van kan maken.

Onze huidige maaltijdvoorziening houdt bijvoorbeeld geen rekening met het aanbod dat supermarkten beschikbaar hebben, inbegrepen de breng- en haalservice van de grote maaltijdenleveranciers. De kanttekeningen van de landelijke cliëntenorganisaties prikkelen de creativiteit om andere oplossingen te inventariseren

3. Advies:

A

Niet van toepassing.

B

Cliëntenraden Wmo en WWB brachten hun voorkeur naar voren om een maaltijdvoorziening als een algemene welzijnsvoorziening te beschouwen. De nadruk moet liggen op de WMO-mensen die thuis niet de eigen maaltijd kunnen verzorgen. De nadruk zou niet moeten liggen op de bekostiging door de gemeente van inwoners met lage inkomens. Deze overweging maakt onderdeel uit van de adviesvraag die de gemeente aan de aanbieders stelt.

C

Niet van toepassing

4. Aanpak/uitvoering

De portefeuillehouder legde op 22 september aan de twee aanbieders de vraag voor om die andere opties te helpen onderzoeken. Tijdens die zoektocht zouden de twee clubs hun positie en hun aanbod kunnen bepalen. Beide instellingen toonden zich graag bereid om mee te denken. Einddoel zou dan het voorstel zijn over de wijze waarop onze gemeente cliënten kan voorzien van een maaltijd, die niet in staat zijn zich de boodschappen te doen en/of de maaltijd te bereiden.

Tijdens het gesprek met de portefeuillehouder passeerden een groot aantal opties de revue. De gesprekspartners wezen echter op hun vrijwilligers aan wiens oordeel men bijzonder hecht. In dit voorstel past daartoe geen verdere uitwerking en zou een verwijzing naar het denkproces met de aanbieders moeten volstaan.

Het antwoord vereist tijd. Verwerking van het antwoord eveneens. Naar verwachting zijn de contouren van het antwoord en de oplossing medio 2011 beschikbaar. Dit vereist voor de begrotingsjaren 2010 en 2011 een tijdelijke financiële oplossing. De begrotingspost van € 91.328 zou met € 75.000,-- verhoogd moeten worden tot € 166.328. Een deel van de extra uitgaven kan worden gedekt uit de bestemmingsreserve WMO-reserve.

De beschikkingen met de aangepaste subsidieverleningen over 2010 zijn bijlage bij dit voorstel. De opzet van de uitnodiging aan de twee aanbieders om gezamenlijk het proces te starten dat tot de toekomst van nieuwe vormen van een maaltijdvoorziening in onze gemeente zal leiden, is eveneens bijgevoegd.

5. Middelen

In de begrotingen 2010 en 2011 is op kostenplaats 2.620.1040 een budget van € 91.328 opgenomen voor maaltijdenvoorzieningen. De werkelijke kosten zullen in beide jaren naar verwachting € 75.000,-- hoger uitkomen. Dit betekent dat zowel in 2010 als in 2011 extra eenmalig budget noodzakelijk is. Voorgesteld wordt voor de dekking van deze eenmalige extra uitgaven van een beroep te doen op de bestemmingsreserve WMO en de algemene reserve. Op grond van de van toepassing zijnde financiële verordening is het college bevoegd om hierover een besluit te nemen.

Boekjaar 2010:

a. Lasten: kostenplaats 2.620.1040

Kostensoort	Omschrijving	Bedrag	BTW-code
4425100	Maaltijdvoorziening	€ 75.000	BCF 00
	Totale eenmalige kosten	€ 75.000	

b. Dekking ten laste van:

- algemene reserve	€ 35.000
- bestemmingsreserve WMO	€ 40.000
Totale eenmalige dekking	€ 75.000

Boekjaar 2011:

a. Lasten: kostenplaats 2.620.1040

Kostensoort	Omschrijving	Bedrag	BTW-code
4425100	Maaltijdvoorziening	€ 75.000	BCF 00
	Totale eenmalige kosten	€ 75.000	

b. Dekking ten laste van:	
- algemene reserve	€ 75.000
Totale eenmalige dekking	
	€ 75.000

De bijraming voor 2011 zal begin 2011 via een administratieve wijziging 2011 worden verwerkt in de begroting 2011.

III. Toelichting BTW (in telegramstijl)

Het betreft een subsidie. BTW is hierop niet van toepassing.

IV. Besluitvormingsprocedure:

Aankruisen	
Collegebesluit:	
	- alleen collegebesluit voor budget grondexploitatie (voldoen aan 3 voorwaarden)
X	- collegebesluit/administratieve wijziging (vaststelling door raad achteraf)
Begrotingswijziging door raad op basis van:	
	- bedragen boven de grenzen artikel 4-a Financiële verordening
	- politieke redenen

6. Te besluiten

- De begrotingspost voor de maaltijdenvoorziening in 2010 en 2011 te verhogen met € 75.000,-- per jaar en de kosten te betrekken bij de najaarsnota 2010 en voorjaarsnota 2011;
- De subsidieverleningen 2010 voor de twee aanbieders aan te passen volgens bijgevoegde ontwerpbriefven;
- De twee aanbieders uit te nodigen om samen met de gemeente een advies voor te bereiden over de wijze waarop inwoners die thuis niet zelf de maaltijd kunnen verzorgen, toch aan een maaltijd kunnen komen.
- De financiële consequenties in overeenstemming met hoofdstuk 6 van dit voorstel achteraf te regelen in een administratieve wijziging.

67 collectie
voege

Stichting Algemene Hulpdienst Elst
Zwartenhof 43
6662 ZV ELST

Uw brief van
9 februari 2010
Onderwerp:

Uw kenmerk

aanvraag aanvullende subsidie

Ons kenmerk
10uit19499
Behandeld door
D. Docter

Datum
24 september 2010
Telefoonnummer
(0481) 362300

Verzonden d.d.

Bijlage(n)
geen

Geachte heer Luijpen

In uw brief verzoekt u een aanvullende bijdrage op de subsidie over 2010. Onze oorspronkelijke subsidieverlening dateert van 21 december 2009 (kenmerk 09uit24541) en bedroeg € 47.566,--. Aanleiding voor de aanpassing is ons besluit van 15 december 2009 om de tarieven van maaltijden bij te stellen en geen bezorgkosten in rekening te brengen.

De nieuwe subsidieverlening voor 2010 berekenen wij op € 76.066,-- hetgeen overeenkomt met het aangepaste exploitatietekort dat u berekent.

Wij zouden het op prijs stellen als u het overzicht van de adressen in excelbestand bij uw verantwoording voegt met de aantallen maaltijden die u daar bezorgde.

U ontving in februari van dit jaar al € 47.566,--. Het resterende deel groot € 28.500,-- stellen wij direct betaalbaar op rekening nummer 30.27.145.

Grondslag

De subsidie ontvangt u op basis van de algemene subsidieverordening, de algemene subsidieregeling en de specifieke subsidieregeling activiteiten algemeen belang van de gemeente Overbetuwe. In deze verordeningen en regelingen en in hoofdstuk 4 van de Algemene wet bestuursrecht staat waar u en wij ons aan moeten houden.

Niet mee eens?

Bent u het met het besluit niet eens? Stuur dan binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit een bezwaarschrift naar de burgemeester van de gemeente Overbetuwe, Antwoordnummer 175, 6660 VB in Elst. U moet in uw bezwaarschrift uw naam en adres, de datum en een omschrijving van dit besluit zetten. Ook moet u zeggen waarom u het niet eens bent met dit besluit. Vergeet u ook niet uw bezwaarschrift te ondertekenen!

Voorlopige voorziening

Soms kunt u niet wachten op het besluit over uw bezwaarschrift. U kunt dan bij de Voorzieningenrechter bij de rechtbank Arnhem om een voorlopige voorziening vragen. Dat kan alleen als u een bezwaarschrift heeft ingediend. Het adres van de rechtbank Arnhem is: Postbus 9030, 6800 EM in Arnhem. Houdt u er rekening mee dat u hiervoor moet betalen! Over hoeveel u moet betalen, kan de rechtbank u nader informeren.

Hebt u vragen

Mocht u nog vragen hebben over ons besluit dan kunt u contact opnemen met mevrouw Hester Kielstra, telefoon 0481-362336 of e-mailadres h.kielstra@overbetuwe.nl.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,

Th.M.M. Hoex

E. Tuijnman

Maaltijdaanbieders

Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk 10UIT19503	Datum 27 september 2010	Verzonden d.d.
Onderwerp: Uitnodiging werkgroep maaltijdservice		Behandeld door D. Docter	Telefoonnummer (0481) 362300	Bijlage(n) geen

Geachte ..

Tijdens ons gesprek van 24 september 2010 nodigde ik u uit om de gemeente bij te staan bij het opzetten van nieuwe vormen van een maaltijdenvoorziening in onze gemeente. Hoewel onze inwoners de voorziening die u in stand houdt buitengewoon waarderen, heb ik de indruk dat wij (u en ik) onvoldoende de zelfstandigheid van onze inwoners benutten. Bovendien doet de bekostiging van de voorziening zoals wij die nu kennen een te zwaar beroep op de gemeentelijke middelen die voor dit doel beschikbaar staan.

U voldeed graag aan mijn verzoek. Ik hecht eraan op korte termijn te starten met het denkproces. Een uitnodiging voor een eerste bijeenkomst ontvangt u binnen enkele dagen. Medio zomer 2011 zullen de contouren van een nieuwe opzet voor een maaltijdenvoorziening vast moeten staan. De bestuurlijke beoordeling van de voorstellen zal enige tijd in beslag nemen. Datum van ingang van een nieuwe opzet stel ik daarmee op 1 januari 2012.

Wat zijn de kaders waarbinnen wij de contouren voor een maaltijdvoorziening moeten bepalen?

- *Benadruk de zelfstandigheid van inwoners*
Varianten zijn denkbaar over de wijze waarop inwoners die een beperking ondervinden de maaltijd kunnen verzorgen. Warm thuisbezorgen is daar slechts een van. De mogelijkheden van andere vormen zullen wij ernaast willen plaatsen, met de voor- en nadelen erbij en een beoordeling van de uitvoerbaarheid ervan. De vragen waar wij ons voor gesteld weten en uw reactie op vragen luiden als volgt:
Willen wij de maaltijdvoorziening als een Wmo-voorziening beschouwen? Het zal niet de bedoeling zijn dat de gemeente bepaalt of de aanvrager recht heeft op een maaltijd. Natuurlijk heeft iedereen recht op een maaltijd. De indicering beperkt zich tot degene die niet in staat is om zelf de maaltijd te verzorgen. De gemeente zal daarom de indicering moeten aanpassen en de volgende vragen moeten stellen:
 - Kan de aanvrager zelf boodschappen doen?
 - Zelf de maaltijd bereiden?
 - Eén of meer dagen in de week?
 - Zelf de magnetron bedienen?
 - Kan de aanvrager de maaltijd elders nuttigen (onderdeel dagopvang)?
 - Is de aanvrager voldoende mobiel; is halen en brengen gewenst?
 - Is er iemand in het huishouden of in de buurt die kan inspringen?



- *Voorkom oneerlijke concurrentie.*
De gemeente verleent geen subsidies als marktpartijen de gewenste diensten aanbieden. Dat zou tot oneerlijke concurrentie leiden. Een vrijwillige bezorgservice vanuit de keukens van Tertzio of Samen Zorgen is natuurlijk geweldig. De gemeente komt in een lastig parket als dan een subsidieverzoek volgt. De vragen die een antwoord verdienen:
 - Waarom subsidiëren als supermarkten en maaltijdleveranciers een bezorgdienst kennen en ook thuis bezorgen (Apetito en Lekker Thuis);
 - Als de extra kosten van bezorging of ondersteuning aan huis een probleem blijken, richt de vraag zich op de financiële positie van de aanvrager. De oorspronkelijke aanleiding voor de verordening en de financiering is dan in beeld. De gemeentelijke ondersteuning is gefundeerd in de bijzondere bijstand; financiering van de maaltijden aan huis voor mensen die het niet kunnen betalen.
- *Aansluiting Kernpunten*
Zo goed als mogelijk zullen de Kernpunten in de uiteindelijke voorstellen een functie moeten vervullen. In onze gemeente, met de vele kernen zo bijzonder van opbouw, hecht ik eraan de Kernpunten bij zoveel als mogelijk functies te betrekken. De maaltijdvoorziening reken ik daarbij. De maatschappelijke organisaties en de aanwezige vrijwilligersgroepen groeperen zich rond de bedoelde Kernpunten. Graag ben ik bereid om mijn deel te vervullen tijdens het gesprek met de vrijwilligersgroepen. Zonder hen kent de gemeente geen maaltijdvoorziening.

Namens burgemeester en wethouders,

Portefeuillehouder Zorg en Welzijn

Frank van Rooijen

by
collegiaal
voord

gemeente **Overbetuwe**



Stichting Samen Zorgen
Mevrouw J. Hagen
De Hoge Hof 1
6674 BR HERVELD

Uw brief van
21 december 2009

Uw kenmerk

Onderwerp:

Subsidieverlening 2010 maaltijddienst

Ons kenmerk

10uit19501

Behandeld door

D. Docter

Datum

27 september 2010

Telefoonnummer

(0481) 362300

Verzonden d.d.

Bijlage(n)

geen

Geachte mevrouw Hagen

Tijdens ons gesprek op 24 september 2010 spraken wij over de hoogte van de verleende subsidie voor 2010. Onze oorspronkelijke berekening in de brief van 29 december 2009 kenmerk 09uit24543 houdt geen rekening met uw lagere inkomsten, voortvloeiend uit de eisen die de gemeente stelt aan uw tarieven.

Verhoging subsidieverlening

Wij verhogen onze bijdrage in het exploitatietekort van uw maaltijddienst. De subsidieverlening berekenen wij op € 111.000,--, een verhoging van € 50.000,-- ten opzichte van onze eerdere berekening.

Werkelijke kosten

De verhoging van de subsidieverlening is gebaseerd op onze schatting van de werkelijke kosten. Indien blijkt dat het exploitatietekort nadeliger uitvalt, dan zullen wij ons bereid tonen de hoogte van de verlening aan te passen. Het gestelde in de volgende paragraaf is van belang om onze beoordeling van de werkelijke kosten mogelijk te maken.

Verzoek

Wij zouden het op prijs stellen als u in uw administratie de adressen en de aantallen bezorgingen bijhoudt met de betalingen. Bij voorkeur in de vorm van een excelbestand. Aangezien onze bijdrage zich toespitst op het tekort dat ontstaat bij de bezorgingen met een 'aangepast tarief' is een dergelijk overzicht voor ons van groot belang.

Betaling

U ontving in februari van dit jaar € 61.000,--. Het resterende deel groot € 50.000,-- stellen wij direct betaalbaar op rekeningnummer 13.39.80.448.

Niet mee eens?

Bent u het met het besluit niet eens? Stuur dan binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit een bezwaarschrift naar de burgemeester van de gemeente Overbetuwe, Antwoordnummer 175, 6660 VB in Elst. U moet in uw bezwaarschrift uw naam en adres, de datum en een omschrijving van dit besluit zetten. Ook moet u zeggen waarom u het niet eens bent met dit besluit. Vergeet u ook niet uw bezwaarschrift te ondertekenen!

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,

Th.M.M. Hoex

E. Tuijnman