

Besluitenlijst raadsvergadering Overbetuwe d.d. 1 juni 2010

Aanwezig: De dames J.J. van Brakel-Huijgen, J.F.M. Janssen-Huijs, C.G.H.M. Giesen, D.A. Kloosterman-van Kamperdijk, G.C. Koopmans-Jacobs, G.M. Penning de Vries, W.J. Seinhorst, A.J. Versluis (tot agendapunt 10) en E. Tuijnman (voorzitter) en de heren R.J. Bax, F. van Beers, J. Beumer, M.J.M. van den Boogaart, L. Consoli, R. Eefting, E.A.W. Elbers, J.G.M. van der Heijden, J.R. Hoekstra, R. van Hoeven, W.H. Hol, J.P.F. van Hulst, J. Joon, R. Kaya, M. Langeveld, R.H. Latour, P.C. de Leeuw, B.A. Ross, H.W.G.M. Vreman, P.W. de Waard en mevr. M.C.P. van Dal (plv. griffier).

Afwezig: De heer C.G.J. Verhart.

Ook aanwezig: De wethouders J.A.M. van Baal, R.W. Mooij, F.M.J. van Rooijen en F.H.G.M. Witjes en de secretarissen Th.M.M. Hoex en W.J. Salet.

Nr.	Onderwerp	Besluit
1.	Opening.	<u>De voorzitter</u> opent de vergadering om 20.00 uur. Stemmingsnummer: nr.16, de heer H. Vreman.
2.	Vragenuur.	Zie bijlage 1.
3.	Vaststelling agenda.	<u>VVD</u> dient een motie in met betrekking tot VNG ontwerp resolutie "Het perspectief van gemeenten". De raad besluit deze motie aan het eind van de agenda te zullen behandelen.
4.	Spreekrecht publieke tribune.	Hiervan wordt gebruik gemaakt door de heer R. Barends. Hij geeft onder andere aan het jammer te vinden dat bij de jaarrekening en verantwoording geen burgerjaarverslag zit. Ook merkt hij op dat hij onderzoek zal plegen op regionaal beleid en daar waar nodig aanbevelingen zal geven
5.	Vaststelling besluitenlijst raadsvergadering van 27 april 2010.	De besluitenlijst wordt conform voorstel door de raad vastgesteld. <i>Naar aanleiding van:</i> <u>GBO</u> wil weten waarom pas deze week een pleitnota van de fam. Bakker per mail is rondgestuurd naar de raadsleden. <u>De voorzitter</u> geeft aan dat dit op verzoek van de fam. Bakker is doorgestuurd. <u>GL</u> geeft aan dat zij een antwoord van de wethouder missen op hun vraag over een "categorie 3" object. <u>De voorzitter</u> geeft aan dat hier sprake is van een verzoek tot wijziging van de besluitenlijst, hetgeen nu niet meer aan de orde is.

6.	Ingekomen stukken en mededelingen.	Dit voorstel wordt door de raad voor kennisgeving aangenomen.
7.	Centrumplan Heteren.	<u>CDA</u> is niet blij met het financiële verschil bij dit plan. Jammer dat er geen goed alternatief. Ook het omgooien van dit plan is niet goed. Zij menen dat de kinderen na de zomervakantie veilig naar school moeten kunnen. Zij willen weten of de kosten in het vervolg beheersbaar gehouden kunnen worden. Zij gaan akkoord met dit voorstel maar willen in het najaar wel duidelijke financiële informatie over dit plan. <u>PvdA</u> geeft aan dat de inhoudelijke discussie over deze kwestie zal worden gehouden in de commissie GFZ van 15 juni 2010. Zij menen dat de realisering van de maatschappelijke ruimte in dit plan erg belangrijk is. Zij hopen dat er na de aanbesteding nog wat financiële ruimte is. <u>VVD</u> vindt het een goede zaak dat het een en ander wordt ondernomen in Heteren. Ook zij begrijpen dat de inhoudelijke discussie over deze kwestie aan de orde komt in de commissie GFZ van 15 juni 2010. Zij vinden, naast dit project, alle financiële consequenties van grote projecten zorgwekkend. De raad wordt bij dit project met “de rug tegen de muur gezet”. Gelukkig was de nadere memo iets duidelijker, maar dit wordt niet meegenomen in het raadsbesluit. Zij willen een toezegging van de wethouder dat er verder in dit project geen overschrijdingen meer komen. Tenslotte vinden zij het jammer dat in het voorstel geen alternatieven worden genoemd. <u>GBU</u> vindt het vreemd dat niet alle gronden in dit project eigendom van de gemeente zijn. In 2008 is er geen globale raming gemaakt terwijl in 2009 de problemen voor dit project al bekend waren. Zij willen weten waarom de raad niet eerder geïnformeerd is en waarom er zo lang niets gehoord is. Hoe zit het met de samenwerking met Artica. Ook willen zij weten wie verantwoordelijk is voor de gemaakte fouten. Jammer is het dat er hier zo veel onduidelijkheden en onzekerheden zijn. <u>CU</u> vindt het jammer dat dit onderwerp nu hier op de agenda staat, terwijl het inhoudelijk nog zal worden behandeld in de commissie GFZ van 15 juni 2010. Zij menen dat wijzigingen in dit plan niet tijdig zijn gemeld aan de raad. Zij willen weten of dit gewijzigde plan inderdaad nodig is voor de veiligheid van de schoolkinderen. Ook willen zij nadere informatie over het mislopen van subsidies en de wijze van aanbesteding. <u>GL</u> vindt het geen goede zaak om met de rug tegen de muur een besluit te moeten nemen. Zij vinden het vreemd dat het college nu pas met dit voorstel komt. Zij maken zich daarom zorgen of deze voorzieningen wel tijdig gereed zijn. Omdat zij zich zorgen maken over de veiligheid voor schoolkinderen gaan zij akkoord met dit voorstel. <u>D66</u> heeft er toch wel moeite mee om in te stemmen met dit voorstel. Gelet op het aanbestedingsproces en de veiligheid voor schoolkinderen moeten zij wel akkoord gaan. Zij hopen dat het college in de commissie GFZ kan aangeven wanneer het met een sluitende exploitatie voor het centrumplan Heteren komt.

		<u>De voorzitter</u> schorst de vergadering om 20.53 uur tot 21.05 uur. <u>Wethouder Van Baal</u> geeft aan dat ook het nieuwe college zich over dit project zorgen maakt en daarom snel duidelijkheid wil. Hij meent dat de raad duidelijk is. Er zal een stringentere procesbewaking nodig zijn. Nadere informatie over de grondexploitatie van centrumplan Heteren zal in november klaar zijn. Eind november zal pas echt duidelijk zijn hoe de kosten beheersbaar gehouden kunnen worden. Het voorgestelde bedrag moet duidelijk gezien worden als het plafondbedrag. Hij hoopt dat de aanbesteding van dit project lager zullen uitvallen dan geraamd. Hij geeft aan dat de financiële stukken wel deel uitmaken van dit besluit, maar deze lagen vertrouwelijk bij de Griffie ter inzage. Er zijn zeker wel alternatieven overwogen, maar deze voldoen niet aan alle wensen. Omdat de sportzaal anders is gesitueerd dan eerst was gepland heeft er een uitruil van grond met de woningbouwvereniging plaatsgevonden. Hoe de samenwerking met Artica verder zal gaan wordt door het college nog bekeken. Dat het vanaf 2009 stil was omtrent dit project komt omdat er concreet niets te melden was. Dat er nu haast is komt omdat de school en sportzaal na de herfstvakantie in gebruik worden genomen. Het gemis aan subsidie komt omdat De Beemdhof in dit project is afgehaakt. Duidelijk is dat dit voorstel nu niet behandeld wordt door opmerkingen in het rapport van de accountant met betrekking tot grote projecten. <u>GL</u> wil weten waarom niet eerder duidelijk was dat dit moest gebeuren. <u>Wethouder Van Baal</u> geeft aan dat dit mede te danken is aan de economische crisis. <u>PvdA</u> vindt het vreemd dat er nu al discussie plaats vindt die bestemd is voor de commissie GFZ. <u>GBO</u> meent dat vorig jaar in een memo al het een en ander bekend was. Zij vragen om een schorsing. Er volgt een schorsing van 21.17uur tot 21.30 uur. <u>GBO</u> vindt de antwoorden van de wethouder niet verhelderend. Zij blijven van mening dat dit onderwerp eerder behandeld had moeten worden. Zij dienen daarom een motie van treurnis in en lichten deze toe. <i>(bijlage 2)</i> <u>CU</u> vindt dat deze motie een duidelijk signaal afgeeft, maar wel te ver gaat. Zij hebben, nu o.a. partijen in dit project zijn afgehaakt, begrip voor de handelwijze van het college met dit voorstel. <u>GL</u> vindt de antwoorden van de wethouder niet helder. Zij begrijpen nog steeds niet waarom nu zo laat dit voorstel is
--	--	--

		ingediend. Zij vinden de motie van treurnis goed onderbouwd maar zouden er de “TBS-kwestie” aan toe willen voegen. Zij zullen deze motie als signaal steunen. <u>VVD</u> meent dat het plafondbedrag geen deel uitmaakt van dit besluit. Zij vinden het jammer dat de alternatieven niet in dit voorstel staan, zodat de raad met de afweging akkoord zou kunnen gaan. <u>PvdA</u> meent dat de raad niet moet doorslaan in frustratie. Ook de raad zelf is mede verantwoordelijk over diverse dossiers. Het mag duidelijk zijn dat projectsturing steeds complexer wordt. Zij steunen de motie daarom niet. <u>Wethouder Van Baal</u> geeft aan dat bij de aanbesteding sprake is van een ander gebied. Wat betreft het plafondbedrag geeft hij aan dat hiervoor dekking is. <u>GBO</u> geeft tenslotte aan dat er ook veel zaken goed gaan, maar dat zij wel bezorgd mogen zijn. Vandaar dus de ingediende motie. <u>De voorzitter</u> brengt achtereenvolgend het collegevoorstel en de ingediende motie van GBO in stemming. Het collegevoorstel wordt door de raad unaniem aangenomen. Motie: voor: de dames Janssen-Huijs, Koopmans-Jacobs, Seinhorst en de heren Van den Boogaart, Van Hulst, Langeveld en Vreman; tegen: de dames Van Brakel-Huijgen, Giesen, Kloosterman-van Kamperdijk, Penning de Vries en Versluis en de heren Bax, Van Beers, Beumer, Consoli, Eefting, Elbers, Van der Heijden, Hoekstra, Van Hoeven, Hol, Joon, Kaya, Latour, De Leeuw, Ross en De Waard; zodat deze motie met 7 stemmen voor en 21 stemmen tegen is verworpen.
8.	Koersnota verstedelijking 2010-2020.	<u>VVD</u> is blij met de geactualiseerde position paper. Zij zijn tegen verstedelijking van het middengebied. Zij menen dat in het westelijk gebied van onze gemeente wel woningbouw nodig is ten behoeve van de instandhouding van voorzieningen. Zij vinden dat kwantiteit van woningbouw niet ten kosten van kwaliteit mag gaan. <u>PvdA</u> gaat akkoord met de geactualiseerde position paper. Zij vragen o.a. aandacht voor onderstaande zaken. Een ingetogen groei van het binnengebied. Park Lingezegen liever in position paper benoemen. Er moet versterkte aandacht komen voor de diverse plannen. Verkenning voor een samenhangend woningbouwprogramma, waarbij een grotere flexibiliteit in woningbouw mogelijk moet zijn. Er zal aanvullende plancapaciteit nodig zijn. <u>CDA</u> is voorstander van autonome groei in de dorpen. Er zal dus meer rekening gehouden moeten worden met de flanken in dit gebied. Zij menen dat het een en ander goed is verwoord in de geactualiseerde position paper. <u>GBO</u> is ook blij met de geactualiseerde position paper. Wel zal in het raadsbesluit hier naar verwezen moeten worden. Daarom

		is het raadsbesluit bij punt 1 aangepast (25 mei 2010). <u>GL</u> vindt de tweede versie van de position paper ook stukken beter. Zij dienen 3 amendementen in, welke zij toelichten. <i>(bijlage 3, 4 en 5)</i> Zij maken zich zorgen over het openbaar vervoer en vragen extra aandacht voor duurzaamheid. <u>CU</u> is blij met de geactualiseerde position paper. Het kan echter nog beter, vandaar dat zij een amendement indienen. <i>(bijlage 6)</i> <u>D66</u> wil ook na 2020 een open gebied voor het Elsterveld. Zij willen overal kunnen bouwen voor eigen behoeften. Ook zij willen de eigen identiteit behouden en vinden daarom perspectief 2 een goede zaak. <u>Wethouder Van Baal</u> is blij dat iedereen de 2^e versie van de position paper weet te waarderen. Het behouden van de eigen identiteit is een goede zaak, maar we zullen ons ook als regio-gemeenten moeten opstellen. Hij geeft aan dat mensen over het algemeen zelf zullen bepalen waar zij willen gaan wonen. Hij zegt toe om na 24 juni met een terugkoppeling te komen over het position paper. Wat de ingediende amendementen betreft ontraadt hij GL-I. Bij GL-II meent hij dat het ter discussie stellen geen goede zaak is. De strekking van GL-III staat al in de stukken. Het amendement van CU sluit aan bij die van GroenLinks <u>GL</u> spreekt de hoop uit dat er een goede kwalitatieve omgeving zal komen. <u>D66</u> wil een sub-amendement indienen op amendement GL-III, omdat zij het met de strekking van dit amendement niet eens zijn. De voorzitter adviseert D66 tegen dit amendement te stemmen. Zij brengt vervolgens alle ingediende amendementen en het collegevoorstel in stemming, waarvan de uitslag luidt: <i>Amendement CU:</i> voor: de dames Van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs, Koopmans-Jacobs, en de heren Van den Boogaart, Eefting, Van der Heijden, Van Hoeven, Van Hulst, Latour, Ross en Vreman; tegen: de dames Giesen, Kloosterman-van Kamperdijk, Penning de Vries, Seinhorst en Versluis en de heren Bax, Van Beers, Beumer, Consoli, Elbers, Hoekstra, Hol, Joon, Kaya, Langeveld, De Leeuw en De Waard; zodat dit amendement met 11 stemmen voor en 17 tegen is verworpen. <i>Amendement GL-I:</i> voor: de dames Van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs, Koopmans-Jacobs en Seinhorst en de heren Van den Boogaart, Eefting, Van der Heijden, Van Hoeven, Van Hulst, Langeveld, Latour, Ross en Vreman; tegen: de dames Giesen, Kloosterman-van Kamperdijk, Penning de Vries en Versluis en de heren Bax, Van Beers, Beumer, Consoli, Elbers, Hoekstra, Hol, Joon, Kaya, De Leeuw en De Waard; zodat dit amendement met 13 stemmen voor en 15 tegen is verworpen. <i>Amendement GL-II:</i> voor: de dames Van Brakel-Huijgen, Janssen-Huijs, Koopmans-Jacobs, Penning de Vries en Seinhorst en de heren Van Beers,
--	--	--

		Van den Boogaart, Eefting, Elbers, Van der Heijden, Van Hoeven, Van Hulst, Kaya, Langeveld, Latour, Ross en Vreman; tegen: de dames Giesen, Kloosterman-van Kamperdijk en Versluis en de heren Bax, Beumer, Consoli, Hoekstra, Hol, Joon, De Leeuw en De Waard; zodat dit amendement met 17 stemmen voor en 11 tegen is aangenomen. <i>Amendement GL-III:</i> voor: de dames Van Brakel-Huijgen, Giesen, Janssen-Huijs, Kloosterman-van Kamperdijk, Koopmans-Jacobs, Seinhorst en Versluis en de heren Bax, Beumer, Van den Boogaart, Consoli, Hoekstra, Hol, Van Hulst, Joon, Langeveld, De Leeuw, Vreman en De Waard; tegen: mevrouw Penning de Vries en de heren Van Beers, Elbers, Eefting, Van der Heijden, Van Hoeven, Kaya, Latour en Ross; zodat dit amendement met 19 stemmen voor en 9 stemmen tegen is aangenomen. <i>Collegevoorstel:</i> Dit voorstel wordt unaniem door de raad aangenomen.
9.	Beslissing op bezwaar weigering verlenen medewerking aan het verzoek om bestemmingsplanherziening voor het perceel Tobbenhofsestraat 3 te Elst.	<u>VVD</u> geeft aan dat zij, net als in een eerder stadium, nu ook niet akkoord gaan met dit ongewijzigde voorstel. <u>GL</u> gaan akkoord met dit voorstel maar zijn wel benieuwd hoe dit nu verder moet. <u>CDA</u> is net als in een eerder stadium tegen dit voorstel. <u>D66</u> gaat akkoord met dit voorstel maar wil ook weten hoe het hier nu verder moet. <u>Wethouder Van Baal</u> geeft aan dat de fa. Tilleman uit het gebied van Park Lingezegen moet verhuizen. Er zal dus in ieder geval naar een andere locatie gezocht moeten worden. <u>De voorzitter</u> brengt het voorstel in stemming, waarvan de uitslag luidt: voor: de dames Janssen-Huijs, Koopmans-Jacobs, Penning de Vries en Seinhorst en de heren Van Beers, Van den Boogaart, Eefting, Elbers, Van der Heijden, Van Hoeven, Van Hulst, Kaya, Langeveld, Latour, Ross en Vreman; tegen: de dames Van Brakel-Huijgen, Giesen, Kloosterman-van Kamperdijk en Versluis en de heren Bax, Beumer, Consoli, Hoekstra, Hol, Joon, De Leeuw en De Waard; zodat dit voorstel met 16 stemmen voor en 12 stemmen tegen is aangenomen.
10.	Vaststellen programmaverantwoording en programmarekening 2009.	<u>CDA</u> vindt de aanbevelingen van de accountant een goede zaak, waar het college rekening mee dient te houden. Zij vinden dat in het kader van "schatgravers" de 7,5 miljoen Euro bezuiniging gevonden moet worden. Zij vinden dit een degelijke jaarrekening, waaruit blijkt dat in financiële zin waakzaamheid erg belangrijk is. Zij menen dat alle plannen in de toekomst zo sober mogelijk uitgevoerd kunnen worden. <u>PvdA</u> geeft aan te moeten wennen aan de nieuwe kaders, met name dan de bezuinigingen. Daarom moeten wij ons als gemeente afvragen wat wij nog willen realiseren. Zij menen dat er sprake is van een prima verantwoording. <u>VVD</u> meent dat er een afwijking ontstaat tussen doelstelling en

		wat uiteindelijk gerealiseerd gaat worden. Zij menen dat de verantwoording in het vervolg “smart” geformuleerd moet worden. Zij vinden dat er eerder tussentijdse rapportages moeten komen om zo financiële overschrijdingen te voorkomen. <u>GBO</u> meent dat dit een goed stuk is. Wel hebben zij moeite met de verantwoording van bedragen boven € 100.000,--. Zij zien voortaan het liefst vermelding van procentuele afwijkingen van lagere bedragen. Zij hebben een aantal speerpunten waarvoor zij extra aandacht vragen. Dit zijn o.a. de administratieve afhandelingen, tangenten, uitgifte bedrijfsterreinen, stationsontwikkeling Zetten-Andelst, realiseren algemene begraafplaats op “terrein Loeffen”, zorg voor sport, cultuur en recreatie. Zij pleiten voor meer en betere informatie aan de raad bij alle projecten. <u>GL</u> maakt zich zorgen om de weerstandscapaciteit van onze gemeente. Zij vinden het een goede zaak dat de algemene reserve op peil is gebleven. Zij pleiten er voor om financiële risico's voortaan eerder in beeld te brengen. <u>Wethouder Mooij</u> geeft aan dat indicatoren voortaan voortaan in het proces aan de orde kunnen worden gesteld. Hij geeft aan dat rapportages over afwijkingen beperkingen kent. Hij merkt op dat ingevoerde procedures de realisering van de tangenten vertraagd. Hij meent dat het college de raad zoveel mogelijk en op tijd informatie geeft over alle zaken, waarbij echter niet op details wordt ingegaan. Voor het “terrein Loeffen” zullen plannen worden gemaakt. Het accommodatiebeleid zal binnenkort ter behandeling worden aangeboden. Hij geeft aan dat discussie over het weerstandsvermogen van de gemeente mogelijk moet zijn. <u>GBO</u> blijft van mening dat tijdige informatie van met name grote projecten erg belangrijk is. <u>PvdA</u> geeft aan dat diverse processen voor de burgers niet altijd even duidelijk zijn. <u>De voorzitter</u> brengt vervolgens het voorstel in stemming. De raad besluit unaniem akkoord te gaan met dit voorstel van burgemeester en wethouders.
11.	Hamerstukken: A. Aanpassing grens bebouwde kom Oosterhout.	De raad besluit conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
12.	Ter kennisname stukken: A. Verweerschrift inzake beroep bij de Raad van State tegen het bestemmingsplan “Sportcomplex de Pas”. B. Jaarverslag 2009 Milieu & Ruimtelijke	Deze stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

	regelgeving.	
13.	Administratieve- en begrotingswijzigingen 2010.	De raad besluit conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
	Motie VNG ontwerp resolutie Het perspectief van gemeenten.	<u>VVD</u> licht de door hun ingediende motie toe. (<i>bijlage 7</i>). <u>De voorzitter</u> geeft aan het met de strekking van deze motie eens te zijn en zal hieraan gevolg geven tijdens het VNG-congres. De raad besluit unaniem deze motie aan te nemen.
14.	Sluiting.	<u>De voorzitter</u> sluit de vergadering om 23.35 uur.

Aldus vastgesteld ter openbare vergadering van 29 juni 2010.

DE RAAD VOORNOEMD

De griffier,

De voorzitter,

Drs. A.J. van den Brink

E. Tuijnman.

Toezeggingen:

- Kwestie Rijksweg-Zuid 39 binnenkort naar presidium voor behandeling in een commissie Ruimte.
- Nadere informatie over de grondexploitatie van centrumplan Heteren zal in november klaar zijn.
- Na 24 juni met een terugkoppeling komen over het position paper.

Bijlage 1:

Vragenuur 1 juni 2010

Nr	Vraag nr.	Afzender	Ingediend	Onderwerp	Port.houder Primaat afd.	Beknopt antwoord
1.	V-10-09	GL	W. Seinhorst	Situatie rond Rijksweg-Zuid 39	J.van Baal	Het college heeft vandaag een besluit genomen over handhaving bij de fam. Bakker. Dit besluit zal deze week worden bezorgd. Er zijn nog geen concrete voorstellen gedaan. Wat hem betreft kan deze kwestie binnenkort aan de orde komen in de commissie Ruimte.
2.	V-10-10	GBO	G. Koopmans-Jacobs	Uitspraak van afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake tankstation Rijksweg Zuid te Elst.	J. van Baal	Het college zal de gevolgen van deze uitspraak van de Raad van State zorgvuldig juridisch bekijken. De gevolgen van deze uitspraak zijn tweeledig. Het is zoeken naar een andere locatie of schadeloosstelling indien betrokkene verder van zijn plannen afziet. Wat deze kwestie inmiddels gekost heeft is moeilijk in te schatten. Het loopt al vanaf de eind jaren 90. De laatste periode zijn de kosten onder € 10.000,-- gebleven. Het college zal nog zorgvuldiger te werk gaan om dit soort uitspraken te voorkomen.
3.	V-10-11	VVD	J. Joon	Gevolgen bezuinigingen Provincie.	R. Mooij	Het college was niet specifiek geïnformeerd door de provincie over deze bezuinigingen. Het is dus nog onduidelijk welke kant deze bezuinigingen opgaan. Het klopt niet dat er extra taken vanuit de provincie naar de gemeentes gaan. Het zal met name instanties raken die direct door de provincie worden gesubsidieerd. De provincie wil inderdaad niet aan het spaargeld komen. Wel zal het rendement hiervan gebruikt gaan worden. Dit betreft een autonome bevoegdheid van de provincie. De gemeente zal haar standpunt met betrekking tot deze bezuinigingen aan de provincie kenbaar maken.

						Het is nog niet duidelijk hoe deze provinciale bezuinigingen van invloed zijn op onze schatgravers operatie. Het college kan nog niet aangeven of en voor welk bedrag aan potentiële bezuinigingen vanuit de provincie al in de schattingen met betrekking tot de financiële ontwikkelingen van onze gemeente rekening is gehouden. In een provinciale hoorzitting zal de inbreng van onze gemeente kenbaar worden gemaakt.
--	--	--	--	--	--	--

Melding mondelinge vraag voor het vragenuur

Vraagnummer : V-10-09
 Registratienummer:

Datum raadsvergadering : 30 mei 2010

Onderwerp : Situatie rond Rijksweg-Zuid 39

Naam indiener : W. Seinhorst

Aan de voorzitter van de raad.

Inleiding/Aanleiding

Tot op heden hebben we weinig definitieve informatie ontvangen omtrend de situatie rond Rijksweg 39. Daarom vraagt GroenLinks zich wederom af, hoe de vlag er nu bij hangt.

Vraag 1: is er reeds een handhavingsbesluit bij de familie Bakker bezorgd?

Vraag 2: zo ja, hoe reageerde de familie?

Vraag 3: welke voorstellen zijn inmiddels over de tafel gegaan?

Vraag 4: kunnen wij dit agendapunt op korte termijn in de commissie ruimte behandelen?

namens de fractie van GroenLinks,

Willemien Seinhorst

Mondelinge vraag voor vragenuur

Vraagnummer: V-10-10

Registratienummer:

Datum: 01-06-2010

Aan de voorzitter van de raad.

Steller vragen: Gemeentebelangen Overbetuwe: Gera Koopmans Jacobs

Onderwerp: Uitspraak van afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake tankstation Rijksweg Zuid te Elst.

Woensdag 26 mei heeft de Raad van State het beroep van Buurtvereniging Leefbaar Reeth tegen de komst van een tankstation aan de Rijksweg Zuid te Elst gegrond verklaard en daarmee de verleende goedkeuring door de provincie, d.d.19-09-2008, aan het door de Raad van de Gemeente Overbetuwe vastgestelde bestemmingsplan "Tankstation Rijksweg Zuid Elst, vernietigd. Hiermee wordt door de Afdeling bestuursrechtspraak, de goedkeuring aan het plan onthouden.

Gemeentebelangen Overbetuwe heeft de Raad en het college van de Gemeente Overbetuwe er regelmatig op gewezen dat de plannen zoals ze voorlagen niet realiseerbaar waren, dat de bezwaren van Buurtschap Reeth in onze ogen gegrond waren . Tevens heeft GBO er bij het college op aangedrongen een onderzoek naar de financieel economische haalbaarheid te laten verrichten aangezien de initiatiefnemer zich had teruggetrokken omdat hij het plan niet meer economisch haalbaar achtte. Het college vond dit niet nodig.

Daarbij heeft GBO ook aangegeven dat, vanwege de ligging en de ontsluiting niet tegemoet kon worden gekomen aan de toezegging dat Buurtschap Reeth geen zicht zou hebben op het tankstation.

De Raad van State gebruikt dezelfde argumenten om te komen tot haar uitspraak.

De Raad van State heeft geoordeeld dat hier sprake is van onzorgvuldigheid van in eerste instantie het college en Raad van de Gemeente Overbetuwe bij het vaststellen van het bestemmingsplan, gevolgd door onzorgvuldigheid van het college van gedeputeerde staten van Gelderland om goedkeuring te verlenen aan dit plan.

Vragen:

1. Wat gaat het college doen met de uitspraak van de Raad van State?
2. Welke gevolgen heeft deze uitspraak voor onze gemeente?
3. Wat heeft dit dossier onze burgers al gekost en welke kosten verwacht u in deze zaak nog voor de burger?
4. Dit is in korte tijd de 2^e uitspraak van de Raad van State inzake een onterecht door de Raad vastgesteld bestemmingsplan, (op aandringen/voorstel van het college) wat denkt het college er aan te doen om dergelijke onzorgvuldige procedures in de toekomst te voorkomen

Ondertekening en naam:

Gera Koopmans Jacobs, GBO

Melding mondelinge vraag voor het vragenuur

Vraagnummer : V-10-11

Registratienummer:

Datum raadsvergadering : 1 juni 2010

Onderwerp : Gevolgen bezuinigingen Provincie

Naam indiener : Jeroen Joon VVD Overbetuwe

Aan de voorzitter van de raad.

Inleiding

Geachte voorzitter,

Recente berichten in De Gelderlander (27 en 28 mei 2010) geven aan dat de komende jaren een bedrag van euro 58 miljoen door de provincie bezuinigd gaat worden. Het is nog een voorstel maar als we de krant moeten geloven is daar ook een breed politiek draagvlak voor. Een bedrag van rond de euro 60 miljoen zong al wat langer rond in de wandelgangen, maar is dus nu ook feitelijk in jaarlijkse bedragen ingevuld:

- €3,5m bij Welzijn & Sport
- €3,0m bij Bibliotheken
- €0,3m bij de Milieufederatie
- €0,65m bij Hulpdiensten
- €1,2m bij Cultuureducatie

De gekozen bezuinigingen zijn dus met name op het sociale terrein en komen voort uit de afspraak dat de provincie zich daar niet meer mee mag/moet bemoeien. Die taken liggen bij Rijk en Gemeente.

De VVD gaat in dit vragenuur niet in op de aard en hoogte van de bezuinigingen. Dat er bezuinigd moet worden en er dan keuzes gemaakt moeten worden is wat de VVD betreft helder. De VVD wil echter wel graag zo spoedig mogelijk een inzicht hebben in de mogelijke consequenties van de provinciale bezuinigingen voor de gemeente Overbetuwe. Daarom dan ook de volgende vragen:

Vragen

- 1) Was het College voor de publicatie in De Gelderlander van 27 mei 2010 op de hoogte van de inhoud van de voorgenomen bezuinigingen door de Provincie?
 - a. Zo ja, wanneer werd men daarvan op de hoogte gesteld en hoe is dat verder gecommuniceerd, bijvoorbeeld naar de Raad?
 - b. Zo nee, waarom niet?
- 2) Er wordt schijnbaar bij de provincie bezuinigd omdat er meer taken direct bij de gemeenten komen te liggen. Meer taken betekent naar we aannemen ook een grotere bijdrage van het Rijk. Met andere woorden: provinciegelden worden doorgesluisd naar de gemeente. Welke extra taken betreft het? En klopt het dat de gelden doorgesluisd zijn naar de gemeente?
 - a. Zo ja, heeft u al inzicht in het bedrag dat wij extra krijgen?
 - b. Zo nee, kunt u aangeven welke consequenties dat dan heeft?

c. Welke taken betreft het?

- 3) Ook wordt er schijnbaar bezuinigd omdat de provincie Gelderland niet aan het spaarsaldo van rond de euro 4,5 miljard wil komen. De consequenties daarvan komen uiteindelijk dus bij de gemeentes te liggen. Zelfs in basisvoorzieningen voor een leefbare maatschappij als sport & cultuur. Daarnaast stagneert de economische ontwikkeling van de regio vanwege een verkeersinfarct, terwijl de Provincie dat waarschijnlijk in een keer kan oplossen. Vindt het College het terecht dat de provincie zo handelt en niet aan het spaarsaldo komt?
 - a. Zo ja, waarom?
 - b. Zo nee, wat kan en gaat het collega daaraan doen?
- 4) Kan het College, zo spoedig mogelijk, aangeven wat de voorgestelde bezuinigingen voor mogelijke consequenties heeft voor de gemeente Overbetuwe? Dat hoeft niet alleen in geld te worden uitgedrukt maar ook in de maatschappelijke gevolgen.
- 5) Kan het College aangeven dat en hoe de provinciale bezuinigingen qua planning passen in onze schatgravers operatie?
- 6) Kan het College aangeven of en voor welk bedrag aan potentiële bezuinigingen vanuit de provincie al in de schattingen m.b.t. de financiële ontwikkelingen van de gemeente Overbetuwe rekening gehouden is.

Gelieve de verantwoordelijk portefeuillehouder uit te nodigen, zodat deze in het vragenuur bovenstaande vragen kan beantwoorden.

Ondertekening,

Jeroen Joon
Fractie VVD Overbetuwe

Bijlage 2:

Motie van Treurnis

Onderwerp: algemeen

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering d.d. 01-06-2010

constaterende dat: de Raad al geruime tijd haar gevoelens aan het college probeert over te brengen met betrekking tot diverse dossiers

.....

spreekt haar teleurstelling uit over de handelswijze van het college met betrekking tot:

1. centrum plan Heteren
2. dossier Rijksweg zuid 39
3. dossier tankstation rijksweg zuid

.....

En gaat over tot de orde van de dag

Toelichting:

Motie van Treurnis

GBO dient hierbij een motie van treurnis in. We zullen uitleggen hoe we hiertoe zijn gekomen . Een raar moment misschien, zo vlak na de verkiezingen, echter de collegesamenstelling is niet gewijzigd en dit maakt dat GBO, nu dit signaal wil afgeven om aan te geven dat we ons bezorgt maken over diverse handelswijzen van het college. Zeker met de vele moeilijke projecten die er voor ons liggen en de financieel zware tijd.

Beter snel ingrijpen in de hoop dat grotere problemen kunnen worden voorkomen.

GBO doet een dringend beroep op U , de Raad van gemeente Overbetuwe, deze motie te ondersteunen, om zodoende samen met ons onze grote zorgen uit te spreken over de vele zaken die spelen.

Een toelichting:

De kracht van het dualisme:

Duaal, de Raad neemt haar verantwoordelijkheid, stelt kaders en controleert.

Het college voert uit.,

Een grote coalitie zoals in Overbetuwe is afgelopen 4 jaar een hindernis gebleken voor dual besturen.

De drang van de coalitiepartijen om het college te steunen is de laatste jaren zo groot gebleken dat er forse foute besluiten genomen zijn door de meerderheid van de raad , de coalitiepartijen. De oppositie was steeds kritisch en stemde tegen de slechte voorstellen van het college. Het mocht niet baten.

Voor GBO is het onbegrijpelijk dat we steeds weer geconfronteerd worden met onzorgvuldig bestuur, onzorgvuldig handelen van het college.

Waar doen we het voor vragen wij ons af, het gaat toch om de rechten van onze burgers en de betrouwbaarheid van ons als bestuur.

Wat maakt:

- Dat het college de raad slecht doorgerekende plannen voorlegt
- Dat het college de Raad daar zo laat over informeert
- Dat dit college steeds weer partij kiest daar waar onafhankelijkheid vereist is.
- Dat het college steeds de weg naar het gerecht kiest boven de dialoog met betrokken partijen

Waardoor:

- de “normale”burger hier steeds weer de dupe van is.
- dit alle burgers van onze gemeente veel geld kost
- dit direct betrokkenen veel leed op levert en verder niets.

GBO heeft steeds gewaarschuwd als het verkeerd dreigde te gaan en geadviseerd welke stappen in onze ogen beter waren, en achteraf ook juist gezien de uitspraken van de RdS. Na de verkiezingen besloot dit college met elkaar door te gaan omdat het zo goed ging, de burger had zich toch niet uitgesproken tegen dit college zei de lijsttrekker van het CDA. !! Onzin, de burger heeft zich zeer vaak negatief uitgelaten over het gevoerde beleid. Alleen u luistert er niet naar.

Een onuitputtelijke lijst met onderwerpen waarbij met name onzorgvuldig omgaan met belangen van burgers en het slechte communiceren met burgers de voornaamste zijn. Echter gezien de dossiers van vanavond. 2x op rijksweg zuid, 1x in Heteren en een programmarekening en verantwoording waaruit blijkt dat veel beloofde zaken niet zijn uitgevoerd en toch een negatief saldo voelen we ons genoodzaakt een sterk signaal af te geven in de vorm van een motie van treurnis. Beloften worden stelselmatig niet nagekomen en herhaaldelijk zijn de handelwijze van dit college voor ons ontoelaatbaar. De chemie tussen de diverse partijen voelt niet goed, collegeleden lijken elkaar onvoldoende te corrigeren.

De Raad bepaalt, het college voert uit. **Nu laat de Raad vaak toe dat het college dicteert en de raad volgt.** Er wordt te weinig kritisch naar de werkzaamheden en voorstellen van het college gekeken.

VZ. Concluderend, GBO maakt zich grote zorgen over de komende periode. Het vertrouwen in een goede afloop van diverse eerder genoemde projecten is helaas niet groot. De samenstelling van het college met een meerderheid in de Raad van 21 tegen 8 is een gevaar voor een goed duaal bestuur. Met deze nieuwe Raad hebben wij er vooralsnog vertrouwen in dat wij als Raad op onze eigen verantwoordelijkheid nemen .

Het moet anders, het kan anders.

Nogmaals Graag uw steun voor deze motie van Treurnis

Ondertekening en naam:
Gera Koopmans Jacobs
Gemeentebelangen Overbetuwe

Bijlage 3:

Amendement

Registratienummer: CONCEPT

Agendapunt : 8. Koersnota verstedelijking
Datum : 01-06-2010

De fractie van: GroenLinks

Amendement I

overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

- De zinsnede niet relevant is voor ontwikkelingen binnen Overbetuwe
- We niet nadrukkelijk willen uitspreken over concrete invulling op het grondgebied van een buurgemeente

stelt voor om in de position paper

Op pagina 4 van 6 paragraaf ruimte de laatste zin
te schrappen: **“Voortzetting van de zone oostwaarts (direct langs de doorgetrokken
A15) ligt volgens ons meer voor de hand.”**

Toelichting:

Ondertekening en naam:

Mickel Langeveld

Bijlage 4:

Amendement

Registratienummer: CONCEPT

Agendapunt : 8. Koersnota verstedelijking
Datum : 01-06-2010

De fractie van: GroenLinks

Amendement II

overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

- Overbetuwe in de vorm van het Park A15 reeds een forse bijdrage levert aan het contingent bedrijventerrein in de regio
- Het aanbod aan ontwikkelzones de behoefte reeds overstijgt en er nergens gerechtvaardigd is waarom deze extra zone noodzakelijk wordt
- We moeten voorkomen dat er een lint bebouwing ontstaan langs de A15

stelt voor om in de position paper

Op pagina 4 van 6 paragraaf ruimte

te schrappen:

Wij zien langs de A15 (en secundair de A325)

ook mogelijkheden. Ten westen van de overgangszone uit onze Toekomstvisie+ moet het (open) agrarisch en recreatief landschap

echter blijven **overheersen**. De ontwikkelingszone moet **smaller opgezet worden** om zo het landschap **tussen A50 en overgangszone** te ontzien.

En te vervangen door:

Wij zien langs de A15 (en secundair de A325)

weinig mogelijkheden. Ten westen van de overgangszone uit onze Toekomstvisie+ moet het (open) agrarisch en recreatief landschap

in ieder geval blijven **bestaan**. De ontwikkelingszone moet **ter discussie worden gesteld** om zo het landschap **langs de A15 verder** te ontzien.

Toelichting:

Ondertekening en naam:

Mickel Langeveld

Bijlage 5:

Amendement

Registratienummer: CONCEPT

Agendapunt : 8. Koersnota verstedelijking
Datum : 01-06-2010

De fractie van: GroenLinks

Amendement III

overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

- De koersnota wel een heel optimistische kijk heeft op de groei van het middengebied en de voordelen die dat met zich meebrengt.
- De koersnota geen oog heeft voor de beperkingen van het groei scenario tav het middengebied.
- Het geen kwaad kan vroegtijdig een duidelijk signaal hierover af te geven.

stelt voor om in de position paper

Op pagina 5 van 6 na de paragraaf met “concluderend”

Toe te voegen:

Doorgroeien boven het aantal van 50.000 inwoners, dat in Overbetuwe naar verwachting in 2020 gehaald gaat worden, willen we pas nadat duidelijk is dat een herkenbare identiteit voor het middengebied is gewaarborgd.

Toelichting:

Ondertekening en naam:

Mickel Langeveld

Bijlage 6:

Amendement

Registratienummer: CONCEPT

Agendapunt : 8. Koersnota verstedelijking
Datum : 1 juni 2010

De fractie van: CU

overwegende dat:

De gemeente Overbetuwe het BBP(Park A15) op haar grondgebied heeft geaccepteerd, daarom het opnemen van een nieuwe zoekzone langs de A15 in de omgeving langs de Reethsestraat voor ons niet acceptabel is.
Het voortzetten van de zone oostwaarts niet gewenst is, omdat daarmee de koppeling wordt gemaakt tussen het industriegebied van Nijmegen en de Merm, terwijl het van groot belang blijft groene corridors te houden en een totale verstedelijking te voorkomen.
Het doorontwikkelen van het middengebied tot een volwaardig stedelijk gebied de huidige kwaliteiten van wonen, werken en dienstverlening voor het omliggende gebied miskent.
(eigen herkenbare identiteit)

stelt voor om in het raadsbesluit

toe te voegen na

Besluit:

1. Instemmen met de 'Postition paper: standpunt Overbetuwe – Verstedelijking 2010-2020 (met doorkijk tot 2020)' (versie 2. 25 mei 2010); de volgende tekst;

Inclusief de volgende wijzigingen:

- a. Geen zoekzones accepteren voor industrie en wonen in het middengebied(zoals het Elsterveld of langs A 15)
- b. Veel duidelijker inzetten op perspectief 2, versterking van de flanken waar op termijn zwakke plekken dreigen te ontstaan, en ontlasting van het middengebied.

Ondertekening en naam:
J.J. van Brakel-Huijgen
ChristenUnie

Bijlage 7:

Motie

Registratienummer: CONCEPT

Onderwerp:

VNG ontwerp resolutie “Het perspectief van gemeenten” en regionale samenwerkingsverbanden

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering d.d. 1 juni 2010

overwegende dat:

- De VNG een ontwerp resolutie heeft opgesteld met de titel “Het perspectief van gemeenten”;
- Dit document ter stemming komt op het VNG congres van 8 juni in Leeuwarden;
- De VNG voornemens is om de resolutie als mening van de Nederlandse gemeenten in te brengen bij de kabinetsformatie;
- De (ontwerp)resolutie belangrijk is voor de toekomst van het binnenlands bestuur en daarmee voor Overbetuwe;
- De VNG (ontwerp)resolutie aanstuurt op verdere schaalvergroting van gemeenten;
- De crisis in de verhouding burger – overheid hierdoor eerder zal toe- dan zal afnemen;
- Overbetuwe haar invloed moeten aanwenden op het VNG-congres.

voorts overwegende dat:

- Er een relatie bestaat tussen de ontwikkelingen die door de VNG (ontwerp)resolutie wordt voorgestaan en de regionale samenwerkingsverbanden waarin Overbetuwe actief is;
- Het gemeentelijk beleid primair gemaakt moet worden op gemeentelijk niveau en dus dicht bij de burger;
- De raad zich richting de bevolking van Overbetuwe verantwoordelijk voelt voor besluiten die door regionale samenwerkingsverbanden worden genomen en effect hebben op Overbetuwe;
- De raad nader geïnformeerd wil worden waar beleid / dwingende afspraken op regionaal niveau worden gemaakt, waarop de raad slechts indirect invloed heeft;
- De raad zich op basis van die informatie moeten uitspreken over die regionale samenwerkingsverbanden en de wijze waarop Overbetuwe daarin vertegenwoordigd is;
- De raad zich uit wenst te spreken over de inbreng / de inzet van de vertegenwoordiger namens Overbetuwe in de regionale samenwerkingsverbanden.

Spreekt uit dat:

1. Ondergetekenden zich niet of onvoldoende kunnen vinden in de VNG ontwerp resolutie “Het perspectief van gemeenten”.

Verzoekt het college om:

2. Dit standpunt ten aanzien van de VNG ontwerp resolutie in te brengen op het VNG-congres op 8 juni 2010 en derhalve tegen een resolutie te stemmen met gelijke strekking als de ontwerp resolutie;
3. De raad te informeren over de regionale samenwerkingsverbanden waarin de gemeente Overbetuwe is vertegenwoordigd, alsmede de bevoegdheden van die samenwerkingsverbanden en de wijze van besluitvorming. Zodat de raad via het raadspresidium een debat kan houden waarin de raad zich uitspreekt over de regionale samenwerkingsverbanden waarin Overbetuwe actief is en de wijze waarop dat dient plaats te vinden. En daarnaast een debat kan houden waarin de raad aan de

vertegenwoordiger vanuit Overbetuwe in de regionale samenwerkingsverbanden een duidelijk mandaat meegeeft.

Ondertekening en naam:
VVD Overbetuwe
Peter de Waard