

B&W advies gemeente Overbetuwe

10bw000232

Nr.:

Datum ambtelijk voorstel:

22 april 2010

Onderwerp:

Verweerschrift inzake beroep bij de Raad van State tegen het bestemmingsplan 'Sportcomplex de Pas'

Te besluiten:

1. In te stemmen met het verweerschrift en dit te verzenden naar de Raad van State;
2. Het verweerschrift ter kennisneming aan de raad te verzenden.

Afdeling/ behandelend ambtenaar:

RO / A.H. van der Wielen

Status advies:

openbaar

persbericht: nee**Portefeuillehouder:**

F.M.J. van Rooijen

akkoord: ja**Datum b&w-vergadering:** 4 mei 2010**Advies (intern):**

n.v.t.

In raadscommissie: N.v.t.**Advies/informatie (extern):**

N.v.t.

In raadsvergadering van: N.v.t.**Middelen:**

N.v.t.

Regelgeving, delegatie of mandaat: n.v.t.**Advies Planning&Control:** N.v.t.**Wie is bevoegd:** College**Aard bevoegdheid:** Attributie (primair)**Sterstuk:** Nee

	Akkoord	Bespreken	Opmerkingen
Burgemeester			
J.A.M. van Baal			
F.M.J. van Rooijen			
F.H.G.M. Witjes			
R.W. Mooij			
Secretaris TH			
Secretaris WS			
Hoofd afdeling			
Opmerkingen P&C			

Besluit b&w

akkoord 4/5

Bijlagen:

1. Verweerschrift
2. Beroepschrift

Toelichting

1. In-/aanleiding

Bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is tegen het besluit van de gemeenteraad d.d. 20 oktober 2009 tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Sportcomplex de Pas', beroep ingesteld door:

- mr. P.J.G. Poels, namens de heer R.J.H. Hoedemaker, Rijksweg-Zuid 33 te Elst.

De afdeling bestuursrechtspraak stelt u in de gelegenheid om uiterlijk 5 mei a.s. een schriftelijke uiteenzetting over het beroep te geven.

2. Doelstelling en beoogd effect

Verweerschrift binnen de gestelde termijn verzenden naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

3. Argumenten

Voor het concept-verweerschrift wordt naar bijlage 1 bij dit advies verwezen.

4. Advies:

- A N.v.t.
- B N.v.t.
- C N.v.t.

5. Aanpak/uitvoering

- Verweerschrift verzenden naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
- Verweerschrift ter kennisneming aan de raad zenden.

6. Middelen

N.v.t.

7. Te besluiten

1. In te stemmen met het verweerschrift en dit te verzenden naar de Raad van State;
2. Het verweerschrift ter kennisneming aan de raad te verzenden.

op hetzelfde perceel. In het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied wordt de bestemming van de woning van appellant geactualiseerd, voor zover als mogelijk en gewenst.

Conclusie

Op grond van het bovenstaande en gelet op alle ons bekend zijnde feiten en omstandigheden, zijn wij van oordeel dat wij het bestreden besluit niet in strijd met enig verbindend voorschrift, algemeen rechtsbeginsel of algemeen beginsel van behoorlijk bestuur hebben genomen.

Wij verzoeken u dan ook het door de heer R.J.H. Hoedemaker ingediende beroep ongegrond te verklaren.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,

Th.M.M. Hoex

E. Tuijnman

Afschriften: A.H. van der Wielen

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Uw brief van 6 april 2010	Uw kenmerk 201000635/1/R2	Ons kenmerk 10uit08065	Datum 4 mei 2010	Verzonden d.d.
Onderwerp: Verweerschrift op het beroep van de heer R.J.H. Hoedemaker op het bestemmingsplan Sportcomplex de Pas		Behandeld door A.H. van der Wielen	Telefoonnummer (0481) 362300	Bijlage(n) geen

Geacht college,

Op 20 januari 2010 ontvingen wij van u het bericht dat de heer R.J.H. Hoedemaker (verder appelland) beroep heeft ingesteld. Op 7 april 2010 ontvingen wij van u het bericht dat mr. P.J.G. Poels, namens appelland een beroepschrift aan u richtte. U vraagt ons in uw brief een verweerschrift in te dienen. Hierbij ontvangt u – namens de gemeenteraad – ons verweerschrift.

Voorgeschiedenis

In mei 2008 is een projectopdracht geschreven voor de realisatie van een hockeycomplex in Elst. Twee kunstgrasvelden met toebehoren zijn inmiddels gerealiseerd. Om de realisatie van de overige faciliteiten, waaronder de toegangsweg, een parkeerterrein, een clubgebouw en kleedruimte mogelijk te maken, moet het bestemmingsplan worden herzien.

Op 13 januari 2009 besloten wij de bestemmingsplanprocedure ex artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening (Wro) te starten.

Op 17 maart 2009 besloten wij het voorontwerpbestemmingsplan vanaf 26 maart, gedurende 6 weken voor inspraak vrij te geven. Hierop zijn vier inspraakreacties binnengekomen.

Tussentijds is op 2 april 2009 een informatieavond georganiseerd om de gebruikers en omwonenden te informeren.

Op 9 juni 2009 besloten wij het ontwerpbestemmingsplan vanaf 11 juni 2009, gedurende 6 weken voor zienswijzen ter inzage te leggen. Hierop is één zienswijze binnengekomen.

Op 20 oktober 2009 besloot de gemeenteraad het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Het bestemmingsplan heeft vanaf 10 december 2009, gedurende 6 weken voor beroep ter inzage gelegen.

Brief niet op logo aangeleverd!

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Uw brief van 6 april 2010	Uw kenmerk 201000635/1/R2	Ons kenmerk 10uit08065	Datum 4 mei 2010	Verzonden d.d.
Onderwerp: Verweerschrift op het beroep van de heer R.J.H. Hoedemaker op het bestemmingsplan Sportcomplex de Pas		Behandeld door A.H. van der Wielen	Telefoonnummer (0481) 362300	Bijlage(n) geen

Geacht college,

Op 20 januari 2010 ontvingen wij van u het bericht dat de heer R.J.H. Hoedemaker (verder appellant) beroep heeft ingesteld. Op 7 april 2010 ontvingen wij van u het bericht dat mr. P.J.G. Poels, namens appellant een beroepschrift aan u richtte. U vraagt ons in uw brief een verweerschrift in te dienen. Hierbij ontvangt u – namens de gemeenteraad – ons verweerschrift.

Voorgeschiedenis

In mei 2008 is een projectopdracht geschreven voor de realisatie van een hockeycomplex in Elst. Twee kunstgrasvelden met toebehoren zijn inmiddels gerealiseerd. Om de realisatie van de overige faciliteiten, waaronder de toegangsweg, een parkeerterrein, een clubgebouw en kleedruimte mogelijk te maken, moet het bestemmingsplan worden herzien.

Op 13 januari 2009 besloten wij de bestemmingsplanprocedure ex artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening (Wro) te starten.

Op 17 maart 2009 besloten wij het voorontwerpbestemmingsplan vanaf 26 maart, gedurende 6 weken voor inspraak vrij te geven. Hierop zijn vier inspraakreacties binnengekomen.

Tussentijds is op 2 april 2009 een informatieavond georganiseerd om de gebruikers en omwonenden te informeren.

Op 9 juni 2009 besloten wij het ontwerpbestemmingsplan vanaf 11 juni 2009, gedurende 6 weken voor zienswijzen ter inzage te leggen. Hierop is één zienswijze binnengekomen.

Op 20 oktober 2009 besloot de gemeenteraad het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Het bestemmingsplan heeft vanaf 10 december 2009, gedurende 6 weken voor beroep ter inzage gelegen.

Op 20 januari 2010 ontvingen wij van u het bericht dat appellant beroep heeft ingesteld. Op 7 april 2010 ontvingen wij van u het bericht dat mr. P.J.G. Poels, namens appellant een beroepschrift aan u richtte.

Omdat er geen voorlopige voorziening is aangevraagd bij de voorzieningenrechter en het beroep zich voornamelijk richt op de strook 'specifieke bouwaanduiding -1' is reeds gestart met de aanleg van de toegangsweg en parkeerplaatsen naar de hockeyvelden en scouting.

Bestreden besluit

Op 20 oktober 2010 besloot de gemeenteraad het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Daarbij besloot de gemeenteraad het Rapport Zienswijzen en het Bestemmingsplan Sportcomplex De Pas, Elst vast te stellen. Daarmee verklaarde de raad de zienswijze ongegrond. Appellant stelt beroep in tegen de vaststelling van het bestemmingsplan.

Gronden van het beroep

Algemeen

Het bestemmingsplan wordt herzien naar de actuele situatie om zo het sportpark (planologisch) toekomstbestendig te maken. Het is een actualisering van de reeds bestaande bestemming 'Recreatieve Doeleinden'. Er is terdege rekening gehouden met de burgerwoningen aan de Rijksweg Zuid die ten westen van het nieuwe sportcomplex liggen. Het betreft geen conserverende actualisatie; met deze herziening van het bestemmingsplan worden de huidige en toekomstige wensen en sportieve activiteiten planologisch gefaciliteerd.

Beroepsgrond 1

Appellant meent dat er binnen de bestemming 'Sport', activiteiten met geluidhinder binnen de indicatieve zone van 50 meter genoemd in de VNG Brochure Bedrijven en milieuzonering kunnen plaatsvinden.

Beroepsgrond 2

Appellant geeft aan dat er in de strook 'specifieke bouwaanduiding -1' de volgende inrichtingen c.q. activiteiten mogelijk zijn: een niet overdekt zwembad, openluchtijsbaan, skelter- of kartbanen. Deze activiteiten hebben volgens de bovengenoemde brochure een grotere richtafstand. De afstand tussen de strook 'specifieke bouwaanduiding -1' en de woningen is kleiner dan deze richtafstand.

Beroepsgrond 3

Appellant geeft aan dat er binnen de richtafstand van 50 meter meerdere activiteiten mogelijk zijn die hinder kunnen veroorzaken zoals: horeca, kinderopvang dan wel buitenschoolse opvang, verenigingsleven, scouting en kamperen.

Beroepsgrond 4

De rechtszekerheid wordt volgens appellant aangetast doordat binnen de strook 'specifieke bouwaanduiding -1' andere activiteiten zijn toegestaan die relevante hinder kunnen veroorzaken.

Beroepsgrond 5

Appellant geeft aan dat in het akoestisch en lichtonderzoek geen rekening is gehouden met de activiteiten die plaats *kunnen* vinden binnen de richtafstand van 50 meter.

Beroepsgrond 6

Appellant geeft aan dat binnen de bestemming 'Sport' het mogelijk is om de velden anders te positioneren dan indicatief is aangegeven op de verbeelding. Deze mogelijke wijziging van de indicatieve positionering is niet meegenomen in het akoestisch onderzoek. Ook wordt gerefereerd aan de bijgevoegde uitspraak d.d. 27 juni 2008 van de voorzieningenrechter te Arnhem.

Beroepsgrond 7

In het akoestisch onderzoek is - volgens appellant - ten onrechte uitgegaan van de (in de Handreiking industrielawaai genoemde) richtwaarden van 50, 45 en 40 dB (A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode behorende bij een woonwijk in de stad. Appellant geeft aan dat er aansluiting had moeten worden gezocht bij de richtwaarden behorende bij een rustige woonwijk, weinig verkeer (van 45, 40 en 35 dB(A)). In het verlengde hiervan meent appellant dat in het akoestisch onderzoek ten onrechte geen rekening is gehouden met de mogelijkheid dat in de avonduren hockeywedstrijden kunnen plaatsvinden.

Beroepsgrond 8

In het akoestisch onderzoek is - volgens appellant - uitgegaan van onjuiste bronvermogens en er is geen rekening gehouden met de maximale geluidsniveaus vanwege de hockeyballen die doelplank en reclameborden raken.

Beroepsgrond 9

Appellant geeft aan dat er in de strook 'specifieke bouwaanduiding -1' een hockeyveld zonder verlichting en een zwembad mogelijk is. Hier is - volgens appellant - geen rekening mee gehouden in het akoestisch onderzoek.

Beroepsgrond 10

Binnen de zone 'specifieke bouwaanduiding -1' zijn - volgens appellant - bouwwerken, geen gebouwen zijnde toegestaan die direct verband houden met de sportbeoefening met een maximale hoogte van 10 meter. Daarmee is bijvoorbeeld de bouw van een tribune mogelijk. Binnen de zone zijn ook 'geluidarmaturen' toegestaan.

Beroepsgrond 11

Op basis van artikel 6 is een gebouw van 150 m² van maximaal 3 meter hoogte binnen de zone toegestaan. Dit betekent dat bijvoorbeeld een kantine, clubgebouw, of een gebouw te gebruiken als kinderopvang of naschoolse opvang. Deze gebouwen zijn dus - in tegenstelling tot de reactie in het rapport zienswijzen - ook buiten het bouwvlak toegestaan. Er is volgens de appellant ten onrechte gekeken naar de feitelijke situatie en niet naar de mogelijkheden van het bestemmingsplan dit is in strijd met de goede ruimtelijke ordening.

Beroepsgrond 12

Kamperen moet - volgens de appellant - behoren tot de reguliere bedrijfssituatie, terwijl het in het bestemmingsplan als incidentele activiteit en ruimtelijk ondergeschikt en ondersteunend aan de bestemming 'Sport' staat beschreven. Met een geluidhinderniveau op de gevel van de woningen tot 53 dB(A) is volgens appellant geen sprake van een aanvaardbaar leefklimaat.

Beroepsgrond 13

Appellant geeft aan dat binnen de bestemming 'Sport' het mogelijk is om de lichtmasten anders te positioneren. Het is dus onvoldoende duidelijk wat de lichthinder zal zijn.

Beroepsgrond 14

De lichtmasten kunnen op basis van het bestemmingsplan 18 meter hoog zijn. In het onderzoek naar lichthinder wordt uitgegaan van lichtmasten van 15 meter. Appellant noemt het onderzoek naar lichthinder onvoldoende zorgvuldig.

Beroepsgrond 15

Appellant geeft aan dat zijn gronden en opstallen ten onrechte niet ook onderdeel uitmaken van het betreffende bestemmingsplan.

Verweer

Verweer beroepsgrond 1

De zone tussen de woningen en hockeyvelden is op de verbeelding aangegeven met de aanduiding "specifieke bouwaanduiding -1". In deze zone zijn ontsluitingswegen, parkeerplaatsen en bouwwerken ten behoeve van geluid- en lichtinstallaties hoger dan 3 meter niet toegestaan. De gekozen hoogte is hetzelfde als die van de toegestane terreinafscheidingen, wat mogelijkheden creëert om de eventuele lichthinder weg te nemen.

Binnen de bestemming 'Sport' is de uitoefening van lawaaimakende sportactiviteiten niet toegestaan.

Verweer beroepsgrond 2

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangegeven dat de strook aangrenzend aan de woningen (aangegeven met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding -1') uitsluitend gebruikt mag worden voor een groene inrichting van het terrein. Activiteiten als een niet overdekt zwembad, open lucht ijsbaan of skelterbaan zijn in de strook aangrenzend aan de woning dus ook niet mogelijk.

In de regels van het bestemmingsplan is opgenomen dat lawaaimakende sportactiviteiten niet zijn toegestaan. Activiteiten als een kartbaan zijn in de strook aangrenzend aan de woningen dus ook niet mogelijk (artikel 6.3.1.).

Verweer beroepsgrond 3

Het betreft een bestemmingsplan voor diverse sporten, daar horen ook activiteiten bij zoals kamperen, mits deze ruimtelijk ondergeschikt blijven aan de functie sport en ondersteunend zijn daaraan. Daarnaast moet het een incidentele activiteit blijven. Het is landelijk niet ongebruikelijk dat bij toernooien (kleinschalig) overnachten van de deelnemers op het terrein plaatsvindt. Dergelijke activiteiten zijn reeds vergund via de doorlopen procedure in het kader van de milieuwetgeving (activiteitenbesluit). Zoals gezegd is het bestemmingsplan gebaseerd op het geluid- en lichthinderonderzoek en zullen de, bijvoorbeeld, incidentele toernooisituaties geen significante hinder opleveren voor de burgerwoningen zoals de woning Rijksweg Zuid 33.

In de regels van het bestemmingsplan wordt duidelijk aangegeven dat gebouwen alleen toegestaan zijn binnen de op de verbeelding aangegeven bouwvlakken. Binnen de bestemming 'Sport' zijn geen gebouwen toegestaan. In afwijking van de algemene regel is er wel een

mogelijkheid om gebouwen te realiseren buiten het bouwvlak mits het bebouwde oppervlak in totaal niet meer bedraagt dan 150 m² met een maximale hoogte van 3 meter. Gezien binnen het gebied met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding -1' geen ontsluitingswegen gerealiseerd kunnen worden (ook voor hulpdiensten), kan vastgesteld worden dat realisatie van horeca kinderopvang dan wel buitenschoolse opvang impliciet uitgesloten is.

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangegeven dat de strook aangrenzend aan de woningen (aangegeven met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding -1') uitsluitend gebruikt mag worden voor een groene inrichting van het terrein.

Verweer beroepsgrond 4

Binnen de bestemming 'Sport' zijn verscheidene activiteiten mogelijk. Sommige daarvan zijn specifiek nader uitgewerkt. In praktijk kunnen echter niet alle activiteiten binnen de bestemming Sport worden uitgevoerd. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangegeven dat de strook aangrenzend aan de woningen (aangegeven met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding -1') uitsluitend gebruikt mag worden voor een groene inrichting van het terrein. Dit met het oog op een planologisch gewenste afstand van de woningen tot de gebieden met recreatief gebruik. Met de burgerwoningen aan de Rijksweg Zuid is dusdanig rekening gehouden dat er geen significante hinder plaatsvindt.

Het oude bestemmingsplan 'De Pas' is overigens nog globaler. Binnen de bestemming 'Recreatieve Doeleinden' zijn de gronden "uitsluitend bestemd voor het gebruik als zodanig".

Verweer beroepsgrond 5

Binnen de bestemming 'Sport' is kinderopvang/naschoolse opvang, verenigingsleven en kamperen in een aan de functie sport ondergeschikte vorm toegestaan. Het oude bestemmingsplan 'De Pas' is overigens nog globaler. Binnen de bestemming 'Recreatieve Doeleinden' zijn de gronden "uitsluitend bestemd voor het gebruik als zodanig".

Verweer beroepsgrond 6

De velden kunnen binnen de bestemming 'Sport' anders worden gepositioneerd dan indicatief is weergegeven. Een andere positionering dan de indicatieve positionering is echter zeer onwaarschijnlijk omdat kunstgrasvelden eenmaal aangelegd op basis van de positionering van de lichtmasten niet snel gewijzigd zullen worden. Daarbij lag de positionering van eventuele sportvelden binnen het oude bestemmingsplan "De Pas" ook niet vast. In dit opzicht is er voor de appellant niets gewijzigd.

Door in de regels van het bestemmingsplan een beperking wat de geluidsinstallaties en de hoogte van de bouwwerken ten behoeve van lichtinstallaties op te nemen binnen het gebied met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding -1', wordt de andere plaatsing van de hockeyvelden impliciet uitgesloten. Binnen het gebied met de genoemde aanduiding zijn namelijk bouwwerken ten behoeve van een lichtinstallatie tot maximaal 3 meter toegestaan en is geen geluidinstallatie toegestaan. Ook hierdoor is herpositionering zeer onwaarschijnlijk.

Verweer beroepsgrond 7

Aangezien het plangebied is gelegen nabij de drukke Rijksweg Zuid en nabij de bestaande voetbalvereniging kan het gebied getypeerd worden als 'woonwijk in de stad'. De door appellant genoemde rustige woonwijk wordt omschreven als een gebied met weinig verkeer en met een woonfunctie. Het gebied van het bestemmingsplan heeft wonen niet als hoofdfunctie. In het gebied

zijn verschillende functies aanwezig zoals sportactiviteiten, horeca, verkeer of agrarische bedrijven. Met andere woorden, hier is sprake van een gemengd gebied. Verder is het geluid afkomstig van de Rijksweg Zuid nadrukkelijk in de omgeving aanwezig. Gezien de kenmerken van het gebied is aansluiting gezocht bij de waarden typerend voor een 'woonwijk in de stad'. De bijbehorende richtwaarden zijn 50, 45 en 40 dB (A) respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van de representatieve bedrijfssituatie. Hockeywedstrijden vinden in het weekend plaats. Het kan voorkomen dat incidenteel een hockeywedstrijd verplaatst wordt naar een doordeweekse avond. Omdat dit geen representatieve bedrijfsactiviteit betreft, is deze activiteit niet meegenomen in het akoestisch onderzoek.

Verweer beroepsgrond 8

De in het onderzoek gebruikte geluidsbronvermogens vanwege de activiteiten op en rond de hockeyvelden zijn ontleend aan de VDI-richtlijn 3770 van augustus 1999 'Emissionskennwerte von Schallquellen Sport- und Freizeitanlagen'. Hierin staan de voor de geluidsuitstraling naar de omgeving relevante geluidsbronnen bij hockeyvelden benoemd. Voor de geluidsinstallatie is aangesloten bij NAG-publicatie nr. 123 van mei 1994 'geluidhinder van recreatieve attracties'. Deze uitgangspunten worden daarom als representatief beschouwd.

Verweer beroepsgrond 9

Een hockeyveld zonder verlichting is gezien de afmetingen van de strook niet mogelijk. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangegeven dat de strook aangrenzend aan de woningen (aangegeven met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding -1') uitsluitend gebruikt mag worden voor een groene inrichting van het terrein. Dit met het oog op een planologisch gewenste afstand van de woningen tot de gebieden met recreatief gebruik. Daarbij zijn de mogelijkheden ten opzichte van het oude bestemmingsplan "De Pas" eerder beperkt dan uitgebreid.

Verweer beroepsgrond 10

Binnen de zone tussen de grens van het bestemmingsplan en de hockeyvelden (aangemerkt als 'specifieke bouwaanduiding - 1') zijn bouwwerken toegestaan, waaronder tribunes. De maximale hoogte van een tribune bedraagt 5 meter. Het is echter zeer onwaarschijnlijk dat op de kopse kant van het veld een tribune komt gelet op de bezoekersaantallen van hockeywedstrijden en de ligging ten opzichte van het veld. Daarbij was een tribune op deze locatie binnen het oude bestemmingsplan "De Pas" ook mogelijk. In dit opzicht is er voor de appellant niets gewijzigd.

Binnen het gebied met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - 1' zijn geluidsinstallaties niet toegestaan (artikel 6.2.4 d).

Verweer beroepsgrond 11

In de regels van het bestemmingsplan wordt duidelijk aangegeven dat gebouwen alleen toegestaan zijn binnen de op de verbeelding aangegeven bouwvlakken. In afwijking van de algemene regel is er een mogelijkheid om gebouwtjes te realiseren buiten het bouwvlak mits het bebouwde oppervlak in totaal niet meer bedraagt dan 150 m² met een maximale hoogte van 3 meter. Deze regeling is opgenomen om dug-outs op de sportvelden mogelijk te kunnen maken.

Gezien binnen het gebied met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding -1' geen ontsluitingswegen gerealiseerd kunnen worden (ook voor hulpdiensten), kan vastgesteld worden dat realisatie van horeca, kinderopvang dan wel buitenschoolse opvang impliciet uitgesloten is.

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangegeven dat de strook aangrenzend aan de woningen (aangegeven met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding -1') uitsluitend gebruikt mag worden voor een groene inrichting van het terrein.

Verweer beroepsgrond 12

De ondergeschikte activiteiten zijn geen representatieve bedrijfsactiviteit omdat ze incidenteel voorkomen en ondergeschikt zijn aan de hoofdfunctie 'Sport'. Kamperen is evenals een toernooi een incidentele activiteit. Om deze reden zijn de incidentele activiteiten niet als zodanig meegenomen in het akoestisch onderzoek. In incidentele gevallen kan worden afgeweken van de richtwaarde. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat tijdens incidentele toernooien de geluidsbelasting op de naastgelegen woningen ten hoogste 53 dB(A) bedraagt. Gezien het incidentele karakter achten wij dit geluidsniveau acceptabel.

Verweer beroepsgrond 13

Door in de regels van het bestemmingsplan een beperking wat de geluidsinstallaties en de hoogte van de bouwwerken ten behoeve van lichtinstallaties op te nemen binnen het gebied met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding -1', wordt de andere plaatsing van de hockeyvelden impliciet uitgesloten. Binnen het gebied met de genoemde aanduiding zijn namelijk bouwwerken ten behoeve van een lichtinstallatie tot maximaal 3 meter toegestaan en is geen geluidinstallatie toegestaan.

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangegeven dat de strook aangrenzend aan de woningen (aangegeven met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding -1') uitsluitend gebruikt mag worden voor een groene inrichting van het terrein.

Verweer beroepsgrond 14

In het onderzoek is uitgegaan van de op de verbeelding aangegeven maximale hoogte van de bouwwerken. De maximale aangegeven hoogte voor de hockeyveldverlichting bedraagt 15 meter (artikel 6.2.4. c). Lichtmasten van 18 meter zijn op de hockeyvelden dus niet mogelijk. De inmiddels gerealiseerde lichtmasten hebben een hoogte van 15 meter.

Overigens kan ook met hogere lichtmasten voldaan worden aan de grenswaarden voor lichthinder van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde. Hoe hoger de mast des te vlakker de armaturen kunnen worden afgesteld en des te kleiner de hoek is waaronder ter plaatse van de woningen in de armaturen kan worden gekeken.

Verweer beroepsgrond 15

Voor de herziening van het bestemmingsplan is de keuze gemaakt om niet de burgerwoningen mee te nemen. Het is een bestemmingsplan voor een sportcomplex, recreatieve activiteiten, en niet voor burgerwoningen.

Het perceel aan de Rijksweg Zuid 29 is meegenomen in dit bestemmingsplan vanwege de direct fysieke betrokkenheid. Dit omdat de toekomstige toegangsweg voor het Sportcomplex deels over grond van dit perceel loopt. Hierdoor vindt ook verplaatsing van watergang en groenopstand plaats

Raad van de gemeente Overbetuwe
Postbus 11
6660 AA ELST GLD

Gemeente Overbetuwe	
Ingek. - 7 APR 2010	
Inschrijfnr. 1010116143	
Gescand: J. J. J. J.	
Zaak:	
Afdeling: R0 beroep/TvdW	Ovb. 17nee

Datum
6 april 2010

Ons nummer
201000635/1/R2

Uw kenmerk

Onderwerp
Overbetuwe
Bp. 'Sportcomplex De Pas, Elst'

Behandelend ambtenaar
J. Jhauw
070-4264845

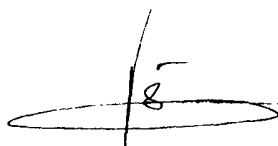
Bij deze brief treft u aan een kopie van een beroepschrift, met eventuele bijlagen, met betrekking tot het bestemmingsplan 'Sportcomplex De Pas, Elst'. De naam en het nummer van deze zaak zijn u eerder meegedeeld. U vindt ze bovenaan deze brief onder "Onderwerp" en "Ons nummer".

Ingevolge artikel 8:42, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht dient u binnen vier weken na de dag van verzending, dit is de dagtekening, van deze brief een verweerschrift in te dienen.

Over de verdere behandeling van deze zaak ontvangt u nader bericht.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser

fax 18 jan 10 ontvangen

1A

Brunet advocaten

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
19 JAN 2010	
ZAAK:	
AAN:	R1
BEHANDELD DOOR:	PAR:

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Tevens per fax: 070 - 365 13 80

Datum : 18 januari 2010
Inzake : Hoedemaker-advies
Kenmerk : PP/CO 09.0908
Doorkiesnr. : 024 - 3810997
E-mail : poels@brunet.nl
Betreft : voorlopig beroepschrift

mr. W.H.B.K. Brunet de Rochebrune
mr. W.J.M. Messelink
mevr. mr. H.W. Bemelmans
mr. J. van de Hel
mr. ing. G.A.W.M. Wientjes
mevr. mr. M.A. Smits (letselschadespecialist)
mr. E.C.N. Amory
mevr. mr. M.S. van den Berg
mevr. mr. J.F. Vermeulen (letselschadespecialist)
mr. G.W.J.M. van Mierlo
mr. I. van Bekkum
mr. P.J.G. Poels
mr. J.P. Hoegee
mevr. mr. M.C. Frissart-Kallenbach
mr. B.P.J.M.L. Vliex
mevr. mr. F.H.E. van der Moolen
mr. G.J.G. Olijslager
mr. M.J. Germs
mevr. mr. A.C. Scheepers

W.M.M. Hoogstraaten Reg. letselschaderegelaar/AD

Oranjesingel 53-57 Nijmegen
Postbus 1106 6501 BC Nijmegen
Telefoon 024 - 3810990
Telefax 024 - 3232266
www.brunet.nl

Hoogedelgestreng college,

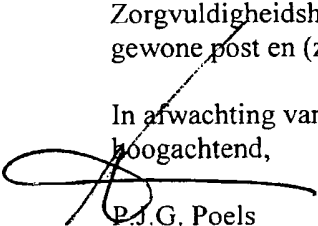
Tot mij wendde zich de heer R.J.H. Hoedemaker, wonende aan de Rijksweg-Zuid 33 te (6662 KB) Elst, hierna te noemen: cliënt, in deze zaak woonplaats kiezende te mijnen kantore gelegen aan de Oranjesingel 53-57 te Nijmegen, met het verzoek zijn belangen te behartigen terzake van het volgende.

Op 20 oktober 2009 heeft de gemeenteraad van Overbetuwe besloten om het bestemmingsplan "Sportcomplex De Pas, Elst" (gewijzigd) vast te stellen. Bijgaand zend ik u een kopie van dat bestemmingsplan en zend ik u informatie over de bekendmaking van de ter inzage legging (vanaf 10 december 2009) van het gewijzigde bestemmingsplan met het bijbehorende rapport betreffende de reactie op de tegen het ontwerp ingediende zienswijzen.

Mijn cliënt kan zich niet met dat besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan "Sportcomplex De Pas, Elst" verenigen. Reden waarom daartegen hierbij op nader aan te voeren gronden in beroep bij uw afdeling wordt opgekomen. Omtrent de redenen waarom cliënt zich niet met het vastgestelde bestemmingsplan kan verenigen, zij vooreerst en bovenal verwezen naar zijn zienswijze tegen het ontwerp van het betreffende bestemmingsplan. Die kunnen in het kader van het onderhavige beroep in ieder geval woordelijk als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Zorgvuldigheidshalve zend ik u dit voorlopig beroepschrift d.d. heden (met bijlagen) per gewone post en (zonder bijlagen) tevens per fax.

In afwachting van uw berichten, verblijf ik,
hoogachtend,


P.J.G. Poels

Fortis Bank 64.46.10.646 t.n.v. Stichting Beheer Derdengelden Brunet advocaten

Brunet Advocaten is een maatschap van besloten vennootschappen en natuurlijke personen en is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer: 09191908. Iedere aansprakelijkheid van de maatschap is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval uit hoofde van de door haar gesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering(en) wordt uitbetaald. Alle diensten en/of (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst

Brunet advocaten

fax 2 mrtio ontvangen

1 A^c

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 3 MRT 2010	
ZAAKNR.	
AAN: R2-Dhauw	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Tevens per fax: 070 – 365 13 80

Datum : 2 maart 2010
Inzake : Hoedemaker-advies
Kenmerk : PP/MH 09.0908
Doorkiesnr. : 024 - 3810997
E-mail : poels@brunet.nl
Uw ref. : 201000635/1/R2
Onderwerp : Overbetuwe Bp. 'Sportcomplex De Pas, Elst'
Betreft : aanvullend beroepschrift

mr. W.H.B.K. Brunet de Rochebrune
mr. W.J.M. Messelink
mevr. mr. H.W. Bemelmans
mr. J. van de Hel
mr. ing. G.A.W.M. Wientjes
mevr. mr. M.A. Smits (letselschadespecialist)
mr. E.C.N. Amory
mevr. mr. M.S. van den Berg
mevr. mr. J.F. Vermeulen (letselschadespecialist)
mr. G.W.J.M. van Mierlo
mr. I. van Bekkum
mr. P.J.G. Poels
mr. J.P. Hoegee
mevr. mr. M.C. Frissart-Kallenbach
mr. B.P.J.M.L. Vliex
mevr. mr. F.H.E. van der Moolen
mr. G.J.G. Olijslager
mr. M.J. Germs
mevr. mr. A.C. Scheepers

W.M.M. Hoogstraaten Reg. letselschaderegelaar/AD

Oranjesingel 53-57 Nijmegen
Postbus 1106 6501 BC Nijmegen
Telefoon 024 - 3810990
Telefax 024 - 3232266
www.brunet.nl

Hoogedelgestreng college,

In bovengenoemde zaak bericht ik u hierbij namens mijn cliënt over de gronden van zijn beroep tegen het besluit van de gemeenteraad van Overbetuwe tot vaststelling van het bestemmingsplan Sportcomplex De Pas, Elst.

// In zijn inspraakreactie (**productie 1**) en zienswijze (**productie 2**) heeft cliënt zich herhaaldelijk en nadrukkelijk op het standpunt gesteld dat het vastgestelde bestemmingsplan strijdig is met de hier relevante indicatieve hinderafstanden genoemd in de - bij de totstandkoming van het onderhavige bestemmingsplan door verweerder gehanteerde - VNG Brochure Bedrijven en milieuzonering. Ook in het kader van dit beroep handhaaft cliënt dit standpunt.

Er vanuit gaande dat hier in die VNG Brochure aansluiting moet worden gezocht bij de indicatieve hinderafstanden behorende bij een 'veldsportcomplex (met verlichting)', meent verweerder voldoende aan dit bezwaar te zijn toegekomen door in het bestemmingsplan een zone van 50 meter tot de meest nabij gelegen woningen vast te leggen, waarbinnen geen geluids- en lichtinstallatie en geen parkeerplaatsen en ontsluitingswegen zijn toegestaan.

Verweerder meent dat daarmee aan de meest nabijgelegen woningen 'de garantie wordt geboden' dat er geen activiteiten (kunnen) plaatsvinden waarvan zij hinder kunnen ondervinden. Gelet hierop alsmede gelet op het feit dat met het uitgevoerde geluid- en lichthinderonderzoek voldoende zou zijn aangetoond dat de activiteiten op het sportcomplex geen belemmering zijn voor de omliggende woningen, meent verweerder dat het bestemmingsplan (ook) in zoverre voldoende zorgvuldig is.

Fortis Bank 64.46.10.646 t.n.v. Stichting Beheer Derdengelden Brunet advocaten

Brunet Advocaten is een maatschap van besloten vennootschappen en natuurlijke personen en is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer: 09191908. Iedere aansprakelijkheid van de maatschap is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval uit hoofde van de door haar gesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering(en) wordt uitbetaald. Alle diensten en/of (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht gesloten met de maatschap, waaraan de algemene voorwaarden van toepassing zijn die op de achterzijde deze e-mail vermeld.

Brunet advocaten

Clïënt kan zich (nog steeds) niet met dit standpunt verenigen en blijft van mening dat hier ten onrechte wordt geconcludeerd dat - omdat hier zou worden voldaan aan de indicatieve afstand (voor geluid) van 50 meter - op de gevel van de omliggende woningen sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Volgens cliënten doen de zone "geen geluid- en lichtinstallaties" van 50 meter en het verbod om binnen die zone parkeerplaatsen of ontsluitingswegen te realiseren hier niet, althans onvoldoende aan af.

Immers, hoewel (op grond van jurisprudentie) gesteld kan worden dat daarmee wordt voldaan aan de indicatieve hinderafstand van 50 meter tussen een veldsportcomplex (met verlichting) en de nabijgelegen woningen, staat die zone er niet aan in de weg dat ook binnen die zone - binnen de bestemming Sport - andere activiteiten (dan sportvelden met verlichting) zijn toegestaan die ter plaatse van de meest nabijgelegen woningen, nog steeds met inachtneming van de VNG Brochure, onaanvaardbare (geluid)hinder kunnen veroorzaken.

Clïënt wijst in dit verband op het feit dat het vastgestelde bestemmingsplan er niet aan in de weg staat dat (ook) binnen die zone - binnen de bestemming Sport - bijvoorbeeld (impliciet) de volgende inrichtingen c.q. activiteiten mogelijk zijn: een niet overdekt zwemband (SBI-code 9261.1) met een indicatieve hinderafstand (voor geluid) van 200 meter, een open-lucht-ijsbaan (SBI-code 9261.2) met een indicatieve hinderafstand (voor geluid) van 300 meter, skelter- of kartbanen (SBI-code 9262) et etc. Evident is dat dienaangaande ten opzichte van de meest nabijgelegen woningen niet aan die hinderafstanden wordt voldaan.

Daarnaast is en blijft van belang dat binnen die zone - en dus nabij de omliggende woningen - expliciet ook andere activiteiten zijn toegestaan die relevante hinder kunnen veroorzaken, zoals 'horeca', 'kinderopvang danwel buitenschoolse opvang' (zie SBI-code 853), 'verenigingsleven', 'scouting' en 'kamperen' (dit laatste ook met een hinderafstand van 50 meter: zie SBI-code 552). Dat deze activiteiten alleen ondersteunend 'incidenteel' en/of 'in een aan de functie sport ondergeschikte vorm' zijn toegestaan doet hier volgens cliënt niet aan af.

Overigens meent cliënt dat het bestemmingsplan, voor zover daarin is bepaald dat binnen de bestemming Sport uitsluitend 'ondersteunende horeca' is toegestaan en daarin is bepaald dat 'kinderopvang en naschoolse opvang', 'verenigingsleven' en 'kamperen' uitsluitend zijn toegestaan in een aan de functie sport ondergeschikte en ondersteunende vorm, in strijd is met de geboden rechtszekerheid. Volgens cliënt zijn de betreffende nadere detailleringen onvoldoende objectief begrensd en is het daarom onvoldoende zeker wanneer dienaangaande (nog) sprake is van een aan de functie sport ondergeschikte en ondersteunende vorm.

Mede gelet op het voorgaande meent cliënt (dus) ook dat het geluid- en lichtonderzoek dat aan het vaststellingsbesluit ten grondslag is gelegd onvoldoende is. Immers, daarin is uitsluitend gekeken naar de invloed van de voor het aspect geluid relevante activiteiten van de aanwezige hockeyvereniging met de thans aanwezige hockeyvelden (plus één nieuw hockeyveld) op de rondom het plangebied gelegen woningen en niet ook naar de andere (hiervoor genoemde) activiteiten die ter plaatse volgens het vastgestelde bestemmingsplan - ook binnen de 'zone' van 50 meter - zijn toegestaan.

Van belang is ook dat op de plankaart door middel van lijnen binnen het bestemmingsvlak is aangegeven waar de hockeyvelden zijn gelegen dan wel zullen worden aangelegd. In de planvoorschriften zijn deze lijnen echter niet gedefinieerd, zodat deze geen bindend karakter

Brunet advocaten

hebben. Hierdoor biedt het plan de mogelijkheid dat alle gronden met de bestemming Sport zullen worden gebruikt voor sportdoeleinden, waaronder dus ook hockeyvelden. Dit betekent dat in concreto geen planologische beletselen zijn om het sportterrein weer anders in te richten dan waar hier akoestisch van is uitgegaan. Zie ook bijgaande uitspraak d.d. 27 juni 2008 van de voorzieningenrechter te Arnhem (**productie 3**). Ook hiermee is onvoldoende rekening gehouden.

Volgens cliënten is in het akoestisch onderzoek ook ten onrechte uitgegaan van de (in de Handreiking industrielawaai genoemde) richtwaarden van 50, 45 en 40 dB(A) voor respectievelijk de dag, avond en nachtperiode behorende bij een woonwijk in de stad. Gelet op de betrokken omgeving zou hier volgens cliënten aansluiting moeten worden gezocht bij de richtwaarden behorende bij een rustige woonwijk, weinig verkeer (van 45, 40 en 35 dB(A)). In het verlengde hiervan meent cliënt dat in het akoestisch rapport ten onrechte ook geen rekening is gehouden met de mogelijkheid dat in de avonduren hockeywedstrijden kunnen plaatsvinden.

Verder stelt cliënt zich – onder verwijzing naar de uitgangspunten omtrent de geluidsbronsterkten behorende bij menselijk stemgeluid (schreeuwen e.d.) en fluitsignalen als omschreven in bijgaand akoestisch rapport (betreffende een ander sportcomplex, zie **productie 4**) – op het standpunt dat hier wat betreft het menselijk stemgeluid en de fluitsignalen is uitgegaan van onjuiste bronvermogens. Alsook dat ten onrechte niet ook rekening is gehouden met de maximale geluidsniveaus vanwege de doelplank bij het scoren bij hockey en de ballen die hard tegen eventuele reclameborden of andere ‘boarding’ worden geslagen.

Herhaald zij nog een keer, dat cliënt van mening is dat in het akoestisch rapport ten onrechte uitsluitend is gekeken naar de voor het aspect geluid relevante activiteiten van de aanwezige hockeyvereniging met de thans aanwezige hockeyvelden (plus één nieuw hockeyveld). Niet alleen vanwege het voorgaande, maar ook omdat ook binnen de eerdergenoemde zone van 50 meter dus akoestisch relevante activiteiten kunnen plaatsvinden. Waaronder bijvoorbeeld hockeyvelden zonder verlichting, een zwembad et etc. Het zorgvuldigheidsbeginsel brengt met zich mee dat ook die activiteiten akoestisch hadden moeten worden beschouwd.

Van belang is nog dat binnen de zone, anders dan verweerder het doet voorkomen, ook gebouwen en ‘bouwwerken, geen gebouwen zijnde’ kunnen worden opgericht die akoestisch relevant zijn. Zo staan de hier relevante bebouwingsvoorschriften er niet aan in de weg dat op de gronden binnen de zone ‘specifieke bouwaanduiding – 1’ ‘bouwwerken, geen gebouwen zijnde’ worden opgericht direct verband houdende met de sportbeoefening met een hoogte van 10 meter. Waaronder bijvoorbeeld dus ook tribunes etc. Daarnaast staan de voorschriften er niet aan in de weg, dat (ook) binnen de zone (toch) ‘geluidarmaturen’ aanwezig kunnen zijn.

Daarnaast staan die bebouwingsvoorschriften er niet aan in de weg dat binnen de zone een gebouw mag worden opgericht met een oppervlakte van maximaal 150 m² en een hoogte van 3 meter. Waaronder bijvoorbeeld een kantine (met terras), clubgebouw (met terras) of ander soortgelijk gebouw. Dus ook een gebouw dat (ook) voor kinderopvang of naschoolse opvang kan worden gebruikt. Voor zover uit bijgaand ‘rapport zienswijzen’ (**productie 5**) van verweerder (onder ad. 8) volgt dat daarvan in casu geen sprake kan zijn omdat zo een gebouw alleen binnen een bouwvlak zou kunnen worden gebouwd, is dat dus niet juist.

In ieder geval staat het bepaalde in art. 6 van de planvoorschriften er niet aan in de weg dat (ook) de (onbebouwde) gronden binnen de zone kunnen worden gebruikt ten behoeve van kinderopvang en naschoolse opvang. Dat de werkelijk anders is, zoals verweerder in het 'rapport zienswijzen' letterlijk overweegt, maakt dit niet anders. Daaruit blijkt overigens nog eens overduidelijk dat verweerder bij het beoordelen van de – ook in het kader van een goede ruimtelijke ordening relevante – hinder niet heeft gekeken naar hetgeen binnen het vastgestelde bestemmingsplan mogelijk is, maar naar de feitelijke situatie. Ten onrechte, zo meent cliënt.

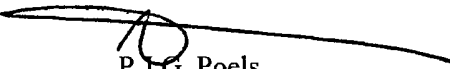
Gelet ook op het feit dat binnen de bestemming Sport dus nadrukkelijk ook kamperen is toegestaan zijn cliënten, wat er ook zij van het gegeven dat dat uitsluitend als incidentele activiteit en ruimtelijk ondergeschikt en ondersteunend aan de bestemming Sport is toegestaan, voorts van mening dat sprake is van een activiteit die behoort tot de 'reguliere bedrijfssituatie' en dat, nu akoestisch is berekend dat tijdens een toernooi gedurende de dagperiode sprake zal zijn van een geluidhinderniveau op de gevel van de omliggende woningen tot 53 dB(A), in zoverre dus in geen geval sprake zal zijn van een aanvaardbaar leefklimaat.

Dan nog even de lichthinder. Ook dienaangaande is uitgegaan van de thans aanwezige hockeyvelden (plus één nieuw hockeyveld) met lichtmasten met een lichtpunthoogte van 15 meter. Zoals hiervoor al is betoogd, zijn er in concreto geen planologische beletselen om het sportterrein (en dus ook de hockeyvelden met lichtmasten) anders in te richten dan de inrichting waar in het akoestisch rapport van is uitgegaan. Dat binnen eerdergenoemde zone geen lichtinstallaties met een hoogte van meer dan 3 meter mogen worden opgericht, laat onverlet dat het bestemmingsplan er dus niet aan in de weg staat dat de sportvelden met lichtmasten – met inachtneming van de zone – anders kunnen worden gepositioneerd.

Opvallend is nog, dat in het onderzoek naar de lichthinder is uitgegaan van lichtmasten met een lichtpunthoogte van 15 meter. Feit is dat het bestemmingsplan – binnen het bestemmingsvlak doch buiten de zone – lichtmasten tot maximaal 18 meter toestaat. Reden te meer waarom (ook) het plaatsgevonden onderzoek naar de lichthinder onvoldoende zorgvuldig is geweest.

Het is vooralsnog op grond van het voorgaande en onder verwijzing naar de inspraakreactie en zienswijze van cliënt tegen het ontwerp van het onderhavige bestemmingsplan, waarvan de inhoud hier – zeker ook wat betreft het betoog van cliënt dat zijn gronden en opstallen ten onrechte niet ook onderdeel uitmaken van het onderhavige bestemmingsplan – woordelijk als herhaald en ingelast kan worden beschouwd, dat u eerbiedig wordt verzocht het bestreden besluit geheel of gedeeltelijk te vernietigen. Met veroordeling van verweerder in de proceskosten.

Hoogachtend,


P.J.G. Poels