

Besluitenlijst raadsvergadering Overbetuwe d.d. 30 maart 2010

Aanwezig: De dames J.J. van Brakel-Huijgen, J.F.M. Janssen-Huijs, C.G.H.M. Giesen (na benoeming), D.A. Kloosterman-van Kamperdijk, G.C. Koopmans-Jacobs, G.M. Penning de Vries, W.J. Seinhorst, A.J. Versluis en E. Tuijnman (voorzitter) en de heren R.J. Bax, F. van Beers, J. Beumer, M.J.M. van den Boogaart, L. Consoli (na benoeming), E.A.W. Elbers, J.G.M. van der Heijden (na benoeming), J.R. Hoekstra, R. van Hoeven, W.H. Hol, J.P.F. van Hulst, J. Joon, R. Kaya, M. Langeveld, R.H. Latour, P.C. de Leeuw, B.A. Ross, C.G.J. Verhart, H.W.G.M. Vreman, P.W. de Waard en A.J. van den Brink (griffier).

Afwezig: De heer R. Eefting

Ook aanwezig: De wethouders (na benoeming) J.A.M. van Baal, R.W. Mooij, F.M.J. van Rooijen en F.H.G.M. Witjes en de secretarissen Th.M.M. Hoex en W.J. Salet.

Nr.	Onderwerp	Besluit
1.	Opening.	<u>De voorzitter</u> opent de vergadering om 20.00 uur. Stemmingsnummer: nr. 8, Penning de Vries
2.	Vragenuur.	Zie bijlage 1.
3.	Vaststelling agenda.	<u>GBO</u> stelt voor de agendapunten 8 en 9 nu niet te behandelen. Zij menen dat er een college geformeerd zou kunnen worden met 3 wethouders in plaats van de nu voorgestelde 4 wethouders. <u>De voorzitter</u> brengt dit voorstel in stemming, waarvan de uitslag luidt: voor: de dames Janssen-Huijs, Koopmans-Jacobs en Seinhorst en de heren Van den Boogaart, Van Hulst, Langeveld en Vreman; tegen: De dames Van Brakel-Huijgen, Kloosterman-van Kamperdijk, Penning de Vries en Versluis en de heren Van Baal, Bax, Van Beers, Beumer, Elbers, Hoekstra, Van Hoeven, Hol, Joon, Kaya, Latour, De Leeuw, Mooij, Ross, Verhart, De Waard en Witjes; zodat dit voorstel met 7 stemmen voor en 21 stemmen tegen is verworpen.
4.	Spreekrecht publieke tribune.	Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.
5.	Vaststelling besluitenlijsten raadsvergaderingen van 10 en 11 maart 2010.	De besluitenlijsten worden conform voorstel vastgesteld.

6.	Ingekomen stukken en mededelingen.	<u>CU</u> vraagt, naar aanleiding van ingekomen post nr. 12, extra aandacht voor onderzoek naar mogelijkheden en middelen voor zorgboerderij Overbetuwe.
7.	Afleggen eed/belofte door de heer H.W.G.M. Vreman.	De heer Vreman legt de eed af.
8.	Advies onderzoek geloofsbrieven kandidaat wethouders, stemming en benoeming en afleggen eed of belofte wethouders.	De heer <u>Van Baal</u> geeft uitleg over de wijze waarop de formatie van een nieuw college tot stand is gekomen. Hij stelt voor 4 wethouders te benoemen, te weten de heren Van Baal, Mooij, Witjes en Van Rooijen. <u>GBO</u> vindt het spijtig dat hun voorstel voor 3 wethouders geen kans heeft gekregen bij de formatiebesprekingen. Zij zijn daarom tegen het benoemen van 4 wethouders. <u>GL</u> heeft grote problemen met de manier waarop de formatiebesprekingen hebben plaatsgevonden. Zij steunen het voorstel van de GBO-fractie. Zij doen nog de suggestie om de 4 nieuw te benoemen wethouders maar voor 75% aan te stellen. <u>De voorzitter</u> geeft aan dat de onderzoekscommissie de geloofsbrieven van de 4 kandidaten heeft onderzocht. Zij voldoen alle 4 aan de wettelijke eisen om als wethouder benoemd te worden. Zij benoemt mevrouw Kloosterman en de heren Langeveld en Verhart tot leden van de stemmingscommissie. Vervolgens wordt in 1 keer schriftelijk gestemd over 4 wethouders. De uitslag van deze stemming is: De heren Van Baal, Mooij, Witjes en Van Rooijen hebben ieder 22 stemmen voor, 1 stem tegen en 5 blanco stemmen gekregen. Dit houdt in dat de heren Van Baal, Mooij, Witjes en Van Rooijen na het afleggen van de eed/belofte zijn benoemd tot wethouders van de gemeente Overbetuwe. <u>De voorzitter</u> bedankt het voormalig college voor bewezen diensten en wenst het nieuwe college veel succes toe. Er volgt een schorsing om het nieuwe college geluk te wensen.
9.	Benoeming commissie en onderzoek geloofsbrieven/benoeming raadsleden, en afleggen eed of belofte door raadsleden.	<u>Mevrouw Van Brakel-Huijgen</u> geeft als voorzitter van de onderzoekscommissie aan dat de beoogde nieuwe raadsleden voldoen aan alle eisen om als raadslid te kunnen worden toegelaten. Na het afleggen van de eed door de heer Consoli en de belofte door mevrouw Giesen en de heer Van der Heijden worden deze nieuw benoemde raadsleden welkom geheten door <u>de voorzitter</u>. Er volgt een korte schorsing om de nieuwe raadsleden geluk te wensen. Na de korte schorsing heropent <u>de voorzitter</u> de vergadering, waarna de nieuwe website van de gemeente Overbetuwe officieel wordt geopend door raadslid Bax.

10.	Vaststelling collegeprogramma 2010-2014.	<u>Wethouder Van Baal</u> licht het nieuwe collegeprogramma toe. Duidelijk is dat de toekomstvisie+ uitgangspunt is voor dit programma. Ook zal de uitkomst van de “schatgraversdiscussie” deel uit maken van dit programma. <u>D66</u> meent dat dit programma daadkracht uitstraalt. Het is een goede zaak dat o.a. wordt gekozen voor de toekomst, duurzaamheid, burgerparticipatie en een goede leefbaarheid in de kernen. <u>CU</u> vindt de toekomstvisie+ als basis voor dit collegeprogramma een goede zaak. Het programma is nog wel weinig concreet, hetgeen positief bekeken kan worden om er met de gehele raad iets van te maken. Ook zij vinden duurzaamheid erg belangrijk. Zij kunnen instemmen met dit collegeprogramma. <u>GL</u> heeft veel vraagtekens bij dit collegeprogramma. Zij missen hierin met name de zorg voor milieu, groen en jeugd. Zij willen weten of het mogelijk is, gelet op bezuinigingen, om de 4 wethouders voor 75% te laten functioneren. <u>GBO</u> geeft aan dat dit collegeprogramma hun weinig aanspreekt. Het is logisch dat eerst het resultaat van de “schatgravers” afgewacht zal worden, waarna dan samen gekeken moet gaan worden wat er opgepakt kan worden uit dit programma. Zij menen dat bij alle punten de “duurzaamheid” ontbreekt. Zij willen dit collegeprogramma slechts voor kennisgeving aannemen. <u>VVD</u> meent dat dit programma voldoet aan kaders, richtinggevend en helder is. Duurzaamheid, maatschappelijk en sociaal zijn ook goede uitgangspunten. Kwaliteit, door de raad vast te stellen, dient men te borgen. Er zal goede aandacht aan gesprekspartners gegeven moeten worden. De financiële vertaling van dit programma kan pas gemaakt worden wanneer de resultaten van “de schatgravers” bekend zijn. <u>PvdA</u> is blij met dit snelle resultaat. Basis van dit programma is de Toekomstvisie+. Duidelijk is dat de raad de discussie moet voeren over het te volgen beleid. Belangrijke pijlers in dit programma zijn werk en scholing, wonen en bouwen, menselijke maat in de zorg, cultuur en kwaliteit van bestuur. <u>CDA</u> geeft aan dat dit collegeprogramma het mogelijk maakt nog keuzes te maken. Zij weten echter dat dit zuiniger en soberder zal moeten gebeuren. <u>De voorzitter</u> constateert dat er geen vragen zijn gesteld. <u>GBO</u> geeft aan dat zij tegen zullen stemmen vanwege het feit dat zij het willen doen met 3 wethouders en dit programma liefst voor kennisgeving aan willen nemen. <u>GL</u> geeft aan tegen te zullen stemmen omdat volgens hun sommige punten in dit programma niet goed uitgewerkt zijn. <u>De voorzitter</u> brengt dit voorstel nu in stemming, waarvan de uitslag luidt: voor: De dames Van Brakel-Huijgen, Giesen, Kloosterman-van Kamperdijk, Penning de Vries en Versluis en de heren Bax, Van Beers, Beumer, Consoli, Elbers, Van der Heijden, Hoekstra, Van Hoeven, Hol, Joon, Kaya, Latour, De Leeuw, Ross, Verhart en De Waard; tegen: de dames Janssen-Huijs, Koopmans-Jacobs en Seinhorst en de heren Van den Boogaart, Van Hulst, Langeveld
-----	--	---

		en Vreman; zodat dit voorstel met 21 stemmen voor en 7 stemmen tegen is aangenomen.
11.	Benoeming waarnemend raadsvoorzitter, tevens voorzitter raadspresidium.	<u>Mevrouw Versluis</u> licht dit voorstel toe. De raad besluit bij acclamatie conform dit voorstel. <u>De voorzitter</u> feliciteert mevrouw Koopmans met haar benoeming.
12.	Benoeming leden, voorzitters en plaatsvervangend voorzitters in diverse commissies.	<u>De voorzitter</u> geeft aan dat er stemming nodig is bij de voorzitter van de commissies Burger en GFZ en dat alle overige kandidaten bij acclamatie benoemd kunnen worden. De uitslag bij de schriftelijke stemming voor de voorzitter van de commissie Burger is: 18 stemmen op de heer Van Beers en 10 stemmen op de heer Langeveld, zodat de heer Van Beers is benoemd tot voorzitter van de commissie Burger. De uitslag bij de schriftelijke stemming voor de voorzitter van de commissie GFZ is: 20 stemmen op de heer Ross en 8 stemmen op de heer Vreman, zodat de heer Ross is benoemd tot voorzitter van de commissie GFZ. Voor de overige kandidaten op de bij dit voorstel behorende lijst wordt door de raad bij acclamatie besloten.
13.	Benoemen afgevaardigden van de gemeente Overbetuwe in samenwerkingsverbanden.	De raad besluit bij acclamatie conform de bij dit voorstel behorend overzicht van bestuurlijke vertegenwoordigers in verbonden partijen. Voor de Euregio hebben zich 3 personen kandidaat gesteld, zodat hiervoor schriftelijk gestemd wordt, waarvan de uitslag is: mevrouw Van Brakel-Huijgen 28 stemmen; mevrouw Penning de Vries 5 stemmen; de heer Van der Heijden: 23 stemmen; zodat mevrouw Van Brakel-Huijgen en de heer Van der Heijden zijn benoemd tot lid van de Euregio.
14.	Benoeming van 2 interne leden in de Rekenkamer.	Omdat ook hier 3 kandidaten zich beschikbaar hebben gesteld volgt een schriftelijke stemming, waarvan de uitslag luidt: mevrouw Dings: 15 stemmen; de heer Besemer: 22 stemmen, de heer Van den Boogaart: 19 stemmen; zodat de heren Besemer en Van den Boogaart zijn benoemd tot interne leden van de Rekenkamer.
15.	Voorstel tot afzien van voorjaarsnota 2010.	Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.
16.	Ter kennisname stukken: A. Evaluatie burgerparticipatie Betuws Bedrijvenpark en Landschapsvisie de Danenberg. B. Jaarverslag 2009 Rekenkamer. C. Jaarverslag	Deze stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

	Welstandscommissie 2009.	
17.	Administratieve- en begrotingswijzigingen 2010.	GBO wil meer informatie over de 82^e administratieve wijziging. CU geeft aan deze informatie al ontvangen te hebben van de betrokken ambtenaar en zal dit doorsturen naar de GBO-fractie. Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.
18.	Sluiting.	De voorzitter sluit de vergadering om 22.40 uur.

Aldus vastgesteld ter openbare vergadering van 27 april 2010.

DE RAAD VOORNOEMD

De griffier,

De voorzitter,

Drs. A.J. van den Brink

E. Tuijnman.

Toezeggingen:

- Vervolg vragen GBO over kwestie Rijksweg Zuid 39 schriftelijk beantwoorden door portefeuillehouder R. Mooij.
- Kwestie Rijksweg Zuid t.z.t. behandelen in commissie Ruimte.

Bijlage 1:

Vragenuur 30 maart 2010

Nr	Vraag nr.	Afzender	Ingediend	Onderwerp	Port.houder Primaat afd.	Beknopt antwoord
1.	V-10-06	GL	W. Seinhorst	Dossier Rijksweg Zuid 39/41	J. Walraven	Volgens het college was dit inderdaad de oplossing. Het pand Rijksweg Zuid 39 moet als een geurgevoelig object worden aangemerkt. Dit houdt in dat Vosseveld/De Swart in hun uitbreidingsmogelijkheden worden beperkt, maar dat de bestaande bedrijfsvoering is gegarandeerd. Op grond van de nieuwe WRO zal het college de raad een nieuw voorstel moeten doen. Globaal heeft het lopende traject ruw geschat circa € 150.000,-- gekost. Verdere kosten zijn afhankelijk van nog te nemen acties door betrokkenen. Het college streeft nog steeds ernaar om tot een oplossing in deze kwestie te komen. Op verzoek van mevrouw Seinhorst wordt toegezegd dat deze kwestie t.z.t. zal worden behandeld in de commissie Ruimte.
2.	V-10-07	GBO	G.C.Koopmans-Jacobs	Bestemmingsplan Rijksweg Zuid 39/41	J. Walraven	Het GBO stelt vervolgvragen, vanwege overlapping met vragen van GL. Deze zullen door de portefeuillehouder Mooij schriftelijk worden beantwoord.

Melding mondelinge vraag voor het vragenuur

Vraagnummer : V-10-06
Registratienummer:

Datum raadsvergadering : 30 maart 2010

Onderwerp : Dossier Rijksweg Zuid 39/41

Naam indiener : W. Seinhorst

Aan de voorzitter van de raad.

Inleiding/Aanleiding

De Raad van State heeft uitspraak gedaan inzake Rijksweg 39. Zoals GroenLinks verwachtte is het bestemmingsplan vernietigd en moet het bestuur van Overbetuwe opnieuw naar deze zaak kijken.

GroenLinks heeft daarom de volgende vragen aan de portefeuillehouder:

1. U heeft eerder aangegeven dat in uw ogen dé oplossing te vinden was in het vaststellen van het nu vernietigde bestemmingsplan. Welke opties liggen er volgens u nu voor?
2. De raad wordt door de raad van state aangesproken en opgeroepen om een nieuw besluit te gaan nemen waarbij de geconstateerde hiaten worden meegenomen. Hoe betreft u de raad in het vervolgtraject?
3. Kunt u globaal aangeven wat het lopende traject heeft gekost en welke verwachting u op dit punt heeft voor de toekomst?
4. Hoe kijkt u aan tegen uw eigen rol in dit dossier en zou het niet een goed idee zijn om de verantwoordelijkheid voor dit dossier bij een andere portefeuillehouder te leggen om zo ruimte te maken voor nieuwe oplossingsrichtingen?

Gelieve de verantwoordelijk portefeuillehouder uit te nodigen, zodat deze in het vragenuur bovenstaande vragen kan beantwoorden.

Ondertekening,

GroenLinks
Willemien Seinhorst

Melding mondelinge vraag voor het vragenuur

Vraagnummer : V-10-07

Registratienummer:

Datum raadsvergadering : 30 maart 2010

Onderwerp : bestemmingsplan Rijksweg Zuid 39/41

Naam indiener : Gemeentebelangen Overbetuwe

Aan de voorzitter van de raad.

In "de Gelderlander" van 29 maart 2010 stelt wethouder Mooij, dat naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State aangaande het gegrond verklaren van het beroep van Vossenbeld/ de Swart de gemeenteraad aan zet is.

Vragen

- 1) Wat bedoelt wethouder Mooij met deze uitspraak. Het is immers het college geweest, dat de raad heeft voorgesteld om het bestemmingsplan vast te stellen, een voorstel

gesteund door de coalitiepartijen en derhalve door de meerderheid van de vorige Raad. Is het college dan nu voor de zoveelste keer aan zet om te HANDHAVEN? Deelt de wethouder deze opvatting. Zo niet wat gaat het college de Raad nu voorleggen?

- 2) Gemeentebelangen Overbetuwe heeft van stond af aan beweerd, dat de kans dat dit bestemmingsplan de eindstreep zou halen minimaal is. De coalitiepartijen waren echter van begin af aan van mening dat het college de juiste weg bewandelde. Wil de wethouder dit ten ene en andermale bevestigen?
- 3) Kan het college al een indicatie geven van alle kosten, die de gemeente deze kwestie tot op heden heeft moeten maken (interne en externe medewerkers)

Gelieve de verantwoordelijk portefeuillehouder uit te nodigen, zodat deze in het vragenuur bovenstaande vragen kan beantwoorden.

Ondertekening,

Gera Koopmans-Jacobs

Vervolg vragen bij mondelinge vragen V-10-07, bestemmingsplan rijksweg zuid 39/41

GroenLinks heeft zojuist al vragen gesteld, daarom schrappen we nu de overlappende vragen en willen enkele aanvullende vragen stellen.

We begrijpen dat, formeel gezien, de RvS het Raadsbesluit heeft vernietigd en derhalve is de Raad van Overbetuwe weer aan zet is.

GBO is van begin af aan van mening geweest dat dit bestemmingsplan de eindstreep niet zou halen vanwege onvoldoende onderbouwing van het voorstel tot wijziging van het bestemmingsplan en onvoldoende onderzoek naar andere opties, dit blijkt nu ook de motivatie van de RvS om het bestemmingsplan te vernietigen.

Aanvullende/aangepaste Vragen

- In de besloten Raad van 26 augustus 2008, heeft GBO voorgesteld om als raad een onafhankelijk onderzoek met betrekking tot de diverse oplossingsrichtingen te laten uitvoeren, Wil de wethouder bevestigen dat het voorstel van 28-08-2008 van GBO beter had kunnen worden aangenomen? En daarbij de vraag, had de wethouder, vanuit zijn kennis van deze zaak, erbij de Raad niet op moeten aandringen het voorstel van GBO aan te nemen. Om redenen van zorgvuldigheid van bestuur?
- Gaat het college nu de rechten van Vossenbeld de Swart handhaven en daarmee handhavend optreden tegen de Fam Bakker die de regels overtreden waardoor eerder genoemde rechten in gedrang komen.?
- Zo niet wat gaat het college de Raad nu als opties voorleggen?
De Raad heeft kaders vastgesteld. (((Deze zijn, zoals gebruikelijk in een situatie waarbij de regelgeving is overtreden, legaliseren indien mogelijk, legaliseren mag echter niet leiden tot enig

nadeel voor andere direct betrokkene,)))het college draagt zorg voor de uitvoering. De raad toets deze uitvoering. De Raad van State heeft nu aangegeven dat deze toetsing onvoldoende is geweest, met reden dat de onderbouwing van het voorstel tot wijziging van het bestemmingsplan naar oordeel van de Rvs onvoldoende is.

Wil de wethouder dit bevestigen en aangeven wat het college nu gaat voorleggen aan de Raad?

Graag het antwoord van de wethouder op onze vragen.