

Besluitenlijst raadsvergadering Overbetuwe d.d. 15 december 2009

Aanwezig: De dames J.J. van Brakel-Huijgen, B.E. Faber-de Lange, G.C. Koopmans-Jacobs, G.M. Penning de Vries, W.J. Seinhorst, J.M.T. De Swart, A.J. Versluis, E. Tuijnman (voorzitter) en de heren J.A.M. van Baal, R.J. Bax, F. van Beers, J. Beumer, M.J.M. van den Boogaart, E.A.W. Elbers, J.P.F. van Hulst, R. Kaya (tot 21.55 u), A.G. Korthouwer, M. Langeveld, M.M. Melaard, J. Peters, B.A. Ross, H.J. Ross, A.W.A.T. Tuerlings, C.G.J. Verhart, H.W.G.M. Vreman, H. Walinga en A.J. van den Brink (griffier).

Afwezig: Mevrouw G.H. de Boer-Mensink en de heer J. Meijer.

Ook aanwezig: De wethouders R.W. Mooij, F.M.J. van Rooijen, J. Walraven (vanaf 21.10 u), F.H.G.M. Witjes en secretarissen Th.M.M. Hoex en W.J. Salet.

Nr.	Onderwerp	Besluit
1.	Opening.	<u>De voorzitter</u> opent de vergadering om 20.00 uur. Stemmingsnummer: nr.17, de heer Langeveld.
2.	Vragenuur.	Zie bijlage 1.
3.	Vaststelling agenda.	Op verzoek van de fractie Korthouwer besluit de raad agendapunt 15A, "benoeming FK-lid in commissies GFZ en Burger" aan de agenda toe te voegen. Ook besluit de raad een motie over "kleinschalig theater" aan het eind van deze raadsvergadering te zullen behandelen. CDA wil agendapunt 11, "maatschappelijke voorzieningen Zetten" van de agenda afhalen en uitstellen tot de volgende raadsvergadering. Beter overleg met betrokkenen is gewenst en er is nu wat hun betreft geen haast bij. <u>De voorzitter</u> constateert na enige discussie dat behandeling nu wel gewenst is en besluit het verzoek van de CDA-fractie in stemming te brengen, waarvan de uitslag luidt: voor: de dames Faber-de Lange, Koopmans-Jacobs, De Swart en Versluis en de heren Van Baal, Bax, Van den Boogaart, van Hulst, Peters, Tuerlings, Vreman en Walinga; tegen: de dames Van Brakel-Huijgen, Penning de Vries en Seinhorst en de heren Van Beers, Beumer, Elbers, Kaya, Korthouwer, Langeveld, Melaard, B.A. Ross, H.J. Ross en Verhart; zodat dit verzoek van het CDA met 12 stemmen voor en 13 stemmen tegen is verworpen en agendapunt 11 dus vanavond behandeld zal worden.
4.	Spreekrecht publieke	Hiervan wordt gebruik gemaakt door de heren Sipkes en

	tribune.	Ratering bij over agendapunt 8 en mevrouw Van Manen en de heer Knol over agendapunt 9. <u>De heer Sipkes</u> spreekt mede namens de fam. Boldrik. Hij geeft aan na overleg met de portefeuillehouder duidelijk te hebben gekregen dat variant 2 toch het beste is. Wel zullen zij betrokken dienen te worden bij de uitvoering van de aanleg van de ventweg. <u>De heer Ratering</u> spreekt namens de overige betrokken aanwonenden aan de Aamsestraat. Zij zijn geen voorstander van variant 2. Zij menen dat het college niet luistert naar argumenten van bewoners en VVN. <u>Mevrouw Van Manen</u> heeft nog niets vernomen van de portefeuillehouder over zijn toezegging om per brief een goede ontsluiting voor hun bedrijf te garanderen. <u>De heer Knol</u> spreekt namens de Elster Ondernemers Vereniging. Het nu voorliggende plan kan hun goedkeuring dragen. Vooral de beperkte ruimte voor dier- en dierbenodigdheden en het kookassortiment gelijk aan de "Malden-formule" stemt hun te vrede.
5.	Vaststelling besluitenlijst raadsvergaderingen van 3 en 4 november 2009.	De besluitenlijst van 3 november 2009 wordt conform voorstel vastgesteld. De besluitenlijst van 24 november 2009 wordt met 3 gewenste aanpassingen (<i>zie bijlage 2</i>) vastgesteld.
6.	Ingekomen stukken en mededelingen.	Deze lijst wordt voor kennisgeving aangenomen.
7.	Wensen en bedenkingen voorgenomen besluit aankoop gronden NS Poort.	<u>CU</u> wil weten of er al meer duidelijkheid is over de dekking van het financiële gat dat is ontstaan. <u>FdS</u> meent dat deze aankopen voor een symbolisch bedrag gerealiseerd zouden moeten worden en stemt daarom tegen dit voorstel. <u>Wethouder Van Rooijen</u> geeft aan dat de realisering van een P&R-garage er financieel goed uit ziet. Ook voor de aanleg van een tunnel worden uit meerdere bronnen gelden beschikbaar gesteld. Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het voorstel van burgemeester en wethouders, waarbij mevrouw De Swart en de heer Korthouwer worden geacht te hebben tegengestemd.
8.	Reconstructie Aamsestraat te Elst.	<u>PvdA</u> meent dat het lang heeft geduurd voordat de betrokken bewoners duidelijkheid hadden over de plannen. Zij willen weten of dit voorstel past binnen het GMO. Zij menen dat een ventweg in dit plan past. Vanwege duurzame veiligheid gaan zij akkoord met het voorstel van het college en zijn zij tegen het ingediende amendement van GBO (<i>bijlage 3</i>). <u>GBO</u> meent ook dat er te laat gecommuniceerd is met de bewoners. Zij geven, op grond van statistieken van ongevallen, aan dat de huidige Aamsestraat niet onveilig is. De intensiteit voor de Aamsestraat zal, na aanleg van de tangenten, niet toenemen. Zij menen dat met de aanleg van een ventweg de situatie alleen maar onveiliger zal worden. <u>D66</u> kiest voor variant 2, omdat dit volgend hun voldoende

		veiligheid zal bieden. Zij steunen het ingediende amendement dus niet. <u>CU</u> merkt op dat in de commissie Ruimte de meerderheid voor optie 1 koos. VVN had deze mening ook. Hoewel optie 1 niet optimaal is, is dit volgens hun de minst slechte optie. Zij steunen het amendement dus wel. <u>VVD</u> meent dat bij optie 2 de veiligheid het beste uitkomt. Zij steunen het amendement daarom niet. <u>CDA</u> wil weten of de veiligheid van fietsers op de ventweg gegarandeerd kan worden. <u>GL</u> begrijpt niet waarom er maar een halve ventweg gerealiseerd gaat worden. Zij hebben grote vraagtekens bij de veiligheid van optie 2. <u>EK</u> geeft aan dat de communicatie laat op gang is gekomen. Uiteindelijk heeft het college wel geluisterd naar de argumenten van de bewoners. <u>Wethouder Witjes</u> geeft aan dat hier sprake is van een bestemmingsplanwijziging. Er is wel haast bij omdat dit planologisch samenvalt met het moederplan Westeraam. We willen zo snel mogelijk verder met het wegdeel tussen de twee rotondes. Omtrent dit plan is de communicatie de afgelopen 2 jaar voldoende geweest en er is rekening gehouden met de adviezen van VVN. Uiteindelijk is men tot de conclusie gekomen dat bedrijfsinritten gehandhaafd blijven en er voor de bewoners duurzaam veilige oplossingen gevonden zullen worden. Ook door het advies van VVN is er voor gekozen om van de ventweg ook een fietspad te maken. Deze plannen voldoen aan het vastgestelde GMO. <u>GBO</u> zou dit voorstel het liefst nog een keer behandelen in een commissie Ruimte. <u>De voorzitter</u> brengt achtereenvolgend het ingediende amendement en het voorstel van burgemeester en wethouders in stemming, waarvan de uitslagen luiden: <i>Amendement:</i> voor: de dames Van Brakel-Huijgen, Koopmans-Jacobs en De Swart en de heren Van den Boogaart, Van Hulst, Tuerlings, Vreman en Walinga; tegen: De dames Faber-de Lange, Penning de Vries, Seinhorst en Versluis en de heren Van Baal, Bax, Van Beers, Beumer, Elbers, Kaya, Korthouwer, Langeveld, Melaard, Peters, B.A. Ross, H.J. Ross en Verhart; zodat dit amendement met 8 stemmen voor en 17 stemmen tegen is verworpen. <i>Collegevoorstel:</i> voor: De dames Faber-de Lange, Penning de Vries, Seinhorst en Versluis en de heren Van Baal, Bax, Van Beers, Beumer, Elbers, Kaya, Korthouwer, Langeveld, Melaard, Peters, B.A. Ross, H.J. Ross, Verhart en Walinga; tegen: de dames Van Brakel-Huijgen, Koopmans-Jacobs en De Swart en de heren Van den Boogaart, Van Hulst, Tuerlings, Vreman; zodat dit voorstel met 18 stemmen voor en 7 stemmen tegen is aangenomen.
9.	Vaststelling	<u>GBO</u> pleit voor een goede ontsluiting en bereikbaarheid van de

	bestemmingsplan Aamse Poort Zuid	familie Van Manen in dit plan. <u>VVD</u> willen ook een goede ontsluiting en bereikbaarheid voor de familie Van Manen. Zij zijn blij met de goede communicatie die er was met de EOV. <u>D66</u> vindt dit een goed plan waarbij de garantie voor werkgelegenheid voor Presikhaaf een goede zaak is. Ook zij willen een toezegging voor een goede ontsluiting voor de familie Van Manen. <u>CDA</u> gaat akkoord met dit voorstel inclusief een toezegging aan de familie Van Manen voor een goede ontsluiting van hun bedrijf. <u>PvdA</u> vindt dit een goed plan maar had liever een integraal plan gezien van Aamse Poort Noord en Zuid. Zij willen weten wanneer Aamse Poort Noord aan de orde komt. Zij willen dat bedrijven voortaan eerder betrokken worden bij planontwikkelingen. Ook zij willen een toezegging voor een goede ontsluiting van het bedrijf van de familie Van Manen. <u>Wethouder Walraven</u> geeft aan dat bij dit plan inspraak is overgeslagen maar er wel overleg heeft plaatsgevonden met alle betrokkenen. Hij is blij dat betrokkenen en de EOV een positief overleg hebben gehad. Hij merkt op dat de familie Van Manen verzekerd is van een goede ontsluiting van hun bedrijf. Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, inclusief de toezegging van een goede ontsluiting van het bedrijf van de familie Van Manen.
10.	Afwijzing bestemmingsplanherziening Tobbenhofsestraat 3.	<u>CDA</u> geeft aan in een eerder stadium in de raad al voor verplaatsing van de fa. Tillemans naar de Tobbenhofsestraat te zijn geweest. Zij zijn nu dus tegen dit voorstel. Zij wensen wel een toezegging dat de fam. Tillemans ter plekke mag blijven wonen. <u>Fds</u> gaat akkoord met dit voorstel maar pleit voor een goed overleg tussen de fa. Tillemans en de gemeente om zo in deze kwestie een “win-win-situatie” te krijgen. <u>VVD</u> heeft begrip voor de buurt maar snapt het belang voor het park Lingezen. Duidelijk is dat een loonbedrijf in strijd is met het bestemmingsplan. Wel zou verplaatsing naar achteren mogelijk moeten zijn en daarom zijn zij tegen dit voorstel. <u>CU</u> vindt het vreemd dat dit verzoek, strijdig met het besluit van de raad, toch in procedure is gebracht. <u>Wethouder Walraven</u> geeft aan dat de fa. Tillemans om behandeling heeft verzocht. Daarom zijn dit de formele spelregels, waarbij een “win-win-situatie” erg moeilijk zal worden. Hij geeft aan dat in deze kwestie niemand uit huis gezet zal worden. <u>De voorzitter</u> brengt vervolgens dit voorstel in stemming, waarvan de uitslag luidt: voor: De dames Koopmans-Jacobs, Penning de Vries, Seinhorst en De Swart en de heren Van Beers, Van den Boogaart, Elbers, Van Hulst, Kaya, Korthouwer, Langeveld, B.A. Ross, H.J. Ross, Tuerlings en Vreman; tegen: de dames Van Brakel-Huijgen, Faber-de Lange en Versluis en de heren Van Baal, Bax, Beumer, Melaard, Peters,

		Verhart en Walinga; zodat dit voorstel met 15 stemmen voor en 10 stemmen tegen is aangenomen.
11.	Maatschappelijke voorzieningen Zetten.	<u>CDA</u> meent dat Zetten en het HPC een goede sporthal verdienen. Er moet wel een sporthal komen die modulair gerealiseerd moet kunnen worden. Het moet dus goedkoper kunnen waarbij er geen noodzaak voor horecavoorziening hoeft te zijn. Zij zijn wel voor een sportvoorziening maar tegen de financiële onderbouwing bij dit plan. Zij pleiten voor een zorgvuldig overleg met alle betrokkenen <u>GBO</u> menen dat de communicatie met de Dorpsraad niet correct is geweest terwijl er ook geen overleg is geweest met de huurders van De Wanmolen, die met dit plan minder inkomsten zullen krijgen. Dit plan past niet in het gemeentelijk accommodatiebeleid. Zij willen weten of hier de realisatie van een sportzaal ook overwogen is. Zij willen weten of deze plannen financieel wel haalbaar zijn en of realisatie van een jeugdsoos bij de nieuwe sportvoorziening overwogen is. Zij menen dat dit plan slecht getimd is nu er "schatgraverswerkgroepen" worden ingesteld om naar bezuinigingen te zoeken. Zij zijn dus tegen dit voorstel. <u>GL</u> meent dat HPC een sporthal nodig heeft. De Wanmolen is bijna afgeschreven dus is een nieuwe sporthal een goede zaak en een verrijking voor vele verenigingen in Zetten. <u>FK</u> geeft aan dat zij, ondanks zorgen over de financiële gevolgen, voor de realisatie van deze sporthal zijn. <u>VVD</u> geeft aan dat Zetten een nieuwe sportvoorziening nodig heeft en daarom zijn zij voor dit voorstel. Wel hebben zij zorgen over de financiële gevolgen hiervan. Zij vragen hierbij wel aandacht voor culturele voorzieningen, zoals o.a. een jeugdhonk. Zij willen weten of kritiek op de communicatie bij dit plan terecht is. <u>D66</u> vindt het een goede zaak dat het HPC in samenwerking met de gemeente een sporthal wil realiseren. Zij menen dat tegen dit plan zijn een gemiste kans is. <u>PvdA</u> meent ook dat er een gebrekkige communicatie heeft plaats gevonden bij dit plan. Zij menen akkoord te moeten gaan met dit stappenplan en de realisatie van een sporthal. Ook pleiten zij voor een goede communicatie met o.a. de Dorpsraad. <u>CU</u> hechten aan goede voorzieningen voor sport en verenigingen. Toch is dit nu een moeilijke keus. Een sportzaal zou ook mogelijk moeten zijn. Zij zijn tegen dit plan vanwege de te grote financiële risico's. Zij menen dat nog een keer gekeken moet worden naar alternatieven en andere mogelijkheden. <u>Wethouder Witjes</u> geeft aan dat het financiële advies in het finale stadium duidelijk zal worden. Nu wordt aangehaakt bij de wens van het HPC voor een sportvoorziening. Stap 2 is de zorg voor een jeugdsoos. Dan komen daarvoor de financiële gevolgen aan de orde. Deze plannen kunnen niet gefaseerd, zoals wel mogelijk was bij het Westeraamcollege.

		Het is duidelijk dat er nu behoefte is aan een sporthal in Zetten. De dekking hiervoor wordt in het voorstel gegeven. Het culturele aspect zal een belangrijk item zijn bij deze plannen. <u>De voorzitter</u> schorst op verzoek van diverse raadsfracties de vergadering voor 15 minuten. Na 20 minuten heropent <u>de voorzitter</u> de vergadering en geeft aan dat er door de fracties van het CDA, GBO en CU een amendement is ingediend. <i>(bijlage 4)</i> <u>Wethouder Witjes</u> stelt de raad voor om nu te besluiten dit voorstel aan te houden. In januari kan dit voorstel dan opnieuw worden behandeld, nadat er goed overleg heeft plaatsgevonden met alle betrokkenen. <u>CDA</u> geeft aan het net ingediende amendement te willen handhaven. <u>VVD</u> stelt voor het voorstel van de portefeuillehouder, tot aanhouding van dit voorstel, in stemming te brengen. <u>De voorzitter</u> brengt eerst het voorstel tot aanhouding van dit collegevoorstel in stemming, waarvan de uitslag luidt: voor: de dames Penning de Vries, Seinhorst en De Swart en de heren Van Beers, Beumer, Elbers, Korthouwer, Langeveld, Melaard, B.A. Ross, H.J. Ross en Verhart; tegen: de dames Van Brakel-Huijgen, Faber-de Lange, Koopmans-Jacobs en Versluis en de heren Van Baal, Bax, Van den Boogaart, Van Hulst, Peters, Tuerlings, Vreman en Walinga; door het staken van de stemmen met 12 stemmen voor en 12 stemmen tegen wordt de beslissing aangehouden tot de volgende raadsvergadering.
12.	Verordening eigen bijdrage maaltijdvoorziening.	<u>CU</u> licht een door hun fractie, door vele fracties ondersteunt, amendement toe. <i>(bijlage 5)</i> Zij zijn voor vereenvoudiging van de regeling maar tegen de €1,-- extra bezorgkosten voor de maaltijdvoorziening. <u>Wethouder Van Rooijen</u> geeft aan dat het standpunt van de raad voor hem volstrekt duidelijk is. <u>De voorzitter</u> brengt achtereenvolgend het ingediende amendement en het collegevoorstel in stemming. De raad besluit zowel het amendement als ook het voorstel van burgemeester en wethouders unaniem aan te nemen.
13.	Hamerstukken: A. a. Archeologische Monumentenzorg gemeente Overbetuwe. b. Erfgoedverordening gemeente Overbetuwe 2010. B. Besluit op bezwaarschriften tegen vaststelling Nota van Uitgangspunten	Zonder hoofdelijke stemming wordt conform de voorstellen door de raad besloten.

	Centrum Elst. C. Vaststelling bestemmingsplan buitengebied Heteren, herziening Nijburgsestraat 20. D. Evaluatie WMO 2008 E. Verordening tarieven gemeentelijke accommodaties gemeente Overbetuwe. F. Verordening op de inburgering gemeente Overbetuwe 2009. G. Belastingvoorstellen 2010.	
14.	Ter kennisname stukken: A. 2^e Vervolgrapportage gevolgen financiële crisis. B. Rekenkamer rapport afhandeling bezwaarschriften.	Deze stukken worden voor kennisgeving aangenomen.
15.	Administratieve- en begrotingswijzigingen 2009.	Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de 5 ^e begrotingswijziging 2010 niet is meegenomen in dit voorstel.
15A	Benoeming FK-lid in commissies GFZ en Burger.	Bij acclamatie wordt door de raad conform het voorstel van het raadspresidium besloten.
	Motie kleinschalig theater – 3.	Vanwege het late tijdstip zal deze motie in de volgende raadsvergadering aan de orde komen.
16.	Sluiting.	<u>De voorzitter</u> richt het woord tot raadslid Johan Peters, die vandaag afscheid neemt als raadslid. Zij bedankt hem voor alle bewezen diensten voor onze gemeente. Zij sluit de vergadering om 23.35 uur, waarna de heer Peters het woord nog richt aan alle aanwezigen.

Aldus vastgesteld ter openbare vergadering van 26 januari 2010.

DE RAAD VOORNOEMD

De griffier,

De voorzitter,

Drs. A.J. van den Brink

E. Tuijnman.

Bijlage 1:

Vragenuur 15 december 2009

Nr	Vraag nr.	Afzender	Ingediend	Onderwerp	Port.houder Primaat afd.	Beknopt antwoord
1.	V-09-19	CDA	J.v.Baal	Invoering van de Tuijnmannorm.	E. Tuijnman	Portefeuillehouder Tuijnman geeft aan dat de bedoelde Tuijnmannorm niet vergeleken kan worden met de "Balkenendenorm". Voor haar is niet bekend of er in onze gemeente hogere beloningen zijn bij de verschillende instellingen. Dit zou uit de jaarrekeningen duidelijk moeten zijn. Zij doet de suggestie om deze kwestie mee te nemen bij de "schatgraverswerkgroepen".
2.	V-09-20	PvdA	E. Elbers	Planontwikkeling Zetten-Zuid	J. Walraven	Omdat deze vragen en die van GL over hetzelfde onderwerp erg detaillistisch zijn wordt besloten deze door te geleiden naar het raadspresidium voor behandeling in een commissie Ruimte.
3.	V-09-21	GL	W. Seinhorst	Planontwikkeling Zetten-Zuid	J. Walraven	Op verzoek van GL geeft wethouder Witjes enige informatie over de communicatie gevoerd bij dit onderwerp. De verdere behandeling van deze vragen zal in een commissie Ruimte gehouden worden.
4.	V-09-22	GL	M. Langeveld	Helihaven Heteren	Witjes	Wethouder Witjes geeft aan dat er een gesprek heeft plaatsgevonden met initiatiefnemers. Dit naar aanleiding van hun verzoek voor het realiseren van een helihaven met grootschalige detailhandel in Heteren. Duidelijk is dat aan deze verzoeken geen medewerking gegeven kan worden omdat dit in strijd is met bestemmingsplan.

Melding stellen van vraag in vragenuur

Vraagnummer: V-09-19

Datum: 15 dec 2009

Steller vragen: CDA Jan van Baal

Onderwerp: Invoering van de Tuijnman Norm

Aan de voorzitter van de raad.

Inleiding

Er gloort weer een klein beetje licht aan de horizon wat betreft de crisis in Nederland, maar om onze financiën in de komende jaren op orde te houden zullen we ons in onze gemeente allemaal terdege moeten inspannen.

Om aan de graaicultuur en de bonussen een einde te maken heeft het CDA met de Balkenende-norm landelijk het kader aangegeven voor een salarisniveau dat maatschappelijk gezien meer aanvaardbaar is.

Het CDA vangt regelmatig geluiden op van forse beloningen in onze gemeente maar helder is het voor geen van ons.

We willen dus zeker geen heksenjacht maar we willen openheid en transparantie, zeker in deze tijd waarin het van groot belang is dat ons huishoudboekje op orde is. Alleen op deze wijze kunnen wij naar de burger toe inzichtelijk maken of wij de betaalde kosten voor eigen en extern personeel en ingehuurde diensten op verantwoorde wijze besteden.

Daarom de volgende vragen:

1. Hoeveel en welke medewerkers bij instellingen die, al dan niet geheel, afhankelijk zijn van gemeentelijke subsidies komen in salariëring boven de Tuijnman norm? Bij de bepaling hiervan kunnen de criteria van commissie Dijkstal worden gebruikt.
2. Hoeveel en welke ambtenaren, inbegrepen de extern ingehuurde medewerkers, in dienst bij onze gemeente komen boven de Tuijnman norm, waarbij we uitgaan van de toerekening naar een volledige werkweek?

Ondertekening en naam,

CDA Jan van Baal

Melding mondelinge vraag voor het vragenuur

Vraagnummer: V-09-20

Datum raadsvergadering: 15 december 2009

Onderwerp: Planontwikkeling Zetten Zuid

Naam indiener: E. Elbers

Aan de voorzitter van de raad.

Inleiding/Aanleiding:

Overwegende dat

- 1 sinds een aantal jaren het Plan Zetten Zuid in ontwikkeling is;
- 2 het hierbij gaat om het realiseren van woningbouw in de kern Zetten;
- 3 de verantwoordelijk wethouder, op zijn initiatief, een klankbordgroep heeft ingesteld voor het geven van input bij de planontwikkeling;
- 4 deze klankbordgroep op 1 december 2009 een brief heeft geschreven aan de Raad om enkele bezwaren aan haar kenbaar te maken;
- 5 de PvdA dit als een serieus signaal opvat, dat snelle aandacht van de Raad verdient;
- 6 het ons nu vooral gaat om het proces of de procedure en niet om de inhoud

Vragen:

- 1 Is het college bekend met de brief van 1 december 2009, die de klankbordgroep aan alle raadsleden heeft verzonden?
- 2 Wat is de reactie van het College op de aangedragen feiten over het proces of de procedure?
- 3 Wat is de vervolgpprocedure, in tijd en stappen, bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor dit plan; en
- 4 hoe worden de klankbordgroep en de Raad daarbij betrokken?

Ondertekening:

Fractie PvdA
Elbert Elbers

Melding mondelinge vraag voor het vragenuur

Vraagnummer:	V-09-21
Datum raadsvergadering:	15 december 2009
Onderwerp:	Planontwikkeling Zetten Zuid
Naam indiener:	W. Seinhorst

Aan de voorzitter van de raad.

Inleiding/Aanleiding:

De klankbordgroep Zetten-Zuid heeft in bijna elke fractie haar verhaal gedaan. Hieruit zijn bij ons deze vragen gekomen. Er leven nog meerde vragen, maar die zijn inhoudelijk nogal gedetailleerd en zullen wij als schriftelijke vraag indienen.

Vragen:

1: Kunt u als verantwoordelijke wethouder aangeven wat de inbreng van de klankbordgroep Zetten-Zuid tot nu toe is geweest? Zijn er op en of aanmerkingen van hen in het plan verwerkt en welke zijn dat? Is volgens uw opinie de inbreng van de klankbordgroep zinvol geweest? Wie is er verantwoordelijke voor de grote vertraging bij de ontwikkeling?

2: Zijn de opmerkingen van de klankbordgroep inhoudelijk bekend? En zijn deze vast gelegd in verslagen?

3: Kunt u iets vertellen over het vervolg van de procedure?

4: Bent u bereid het overleg met de klankbordgroep weer op te pakken?

5: De fractie van GroenLinks is van mening dat, indien er een klankbordgroep wordt ingesteld, de mening van deze klankbordgroep serieus moet worden meegenomen. Regelmatig horen wij dat dit niet het geval is. Wat is dan nog de functie van een klankbordgroep?

6: Waarom werd er 20 jaar geleden toen plan Rieshout werd ontwikkeld wel een parallelweg aangelegd langs de stationsstraat ter wille van de omsluiting en vindt u dit nu niet nodig?

7: Het ministerie van VROM/RIVM heeft in 2005 geadviseerd om onder hoogspanningslijnen een veilig zone van 2x 80 meter vrij te houden van bebouwing. Waarom wordt hier zo willekeurig mee omgegaan? Zou de volksgezondheid niet een van de belangrijkste argumenten bij een ontwikkeling moeten zijn?

Fractie GroenLinks,
Willemien Seinhorst.

Melding mondelinge vraag voor het vragen uur

Vraagnummer:	V-09-22
Datum raadsvergadering:	15 december 2009
Onderwerp:	Helihaven Heteren
Naam indiener:	M. Langeveld

Aan de voorzitter van de raad.

Inleiding/Aanleiding:

Op de website van de Gelderlander staat een artikel gedateerd zaterdag 12 december 2009 dat gaat over een plan voor realiseren van een helihaven nabij de A50 in Heteren. GroenLinks heeft nav dit artikel de volgende vragen:

Vragen:

- Hoelang is de gemeente Overbetuwe reeds op de hoogte van plannen t.a.v. deze helihaven en op welke manier is zij betrokken geweest bij planvorming? Op welke wijze gaat de gemeenteraad betrokken worden bij dit proces?
- Was de gemeente er voor afgelopen weekend van op de hoogte dat in het "Regeling veilig gebruik luchthavens en andere terreinen" die op 1 november in werking is getreden" aan deze helihaven wordt gerefereerd als "helikopterluchthaven Heteren (Rosorum BV)" in het rijtje Amsterdam, Rotterdam, Zierikzee, Heteren.
<http://www.naca.nl/naca/Regeling-veilig-gebruik-luchthavens.pdf>
- Gaat het hier om dezelfde Rosorum B.V, die binnen de branche monumentenzorg, residenties voor ouderen exploiteert met het motto: Onbezorgd leven in een stijlvolle omgeving? De appartementen zijn overigens al voor €3000,- per maand beschikbaar mocht u belangstelling hebben. <http://www.rosorum.nl/index.php/wonen>

Het is mooi dat wij in Overbetuwe over investeringen in een helihaven praten terwijl men in Kopenhagen druk bezig is zich in te spannen om investeringen in het klimaat rond te krijgen.

- Hoe past de komst van een helihaven in de ogen van de wethouder bij de doelstellingen die we als gemeente hebben geformuleerd rondom het klimaat?

Mickel Langeveld
(Raadslid GroenLinks)

Bijlage 2:

Wijzigingen besluitenlijst 24 november 2009

Blz.1 bij agendapunt 1:
Het woord energie heeft moet zijn: **energieprijs**

PvdA en CU geven aan dat op blz. 2 bij agendapunt 7 bij de stemming:
het woord aangenomen moet worden vervangen door: **verworpen**.

CU geeft aan dat blz. 11 bijlage 3 hetzelfde is als bijlage 2, **dus zal bijlage 3 komen te vervallen**.

Bijlage 3:

Amendement

Agendapunt : 8
Datum : 15 december 2009

De fractie van: Gemeentebelangen Overbetuwe

constaterende dat:

- De verkeersveiligheid op de Aamsestraat geen wezenlijk groot probleem is,

- Er feitelijk weinig of geen verschil in verkeersveiligheid bestaat tussen het al of niet aanleggen van een ventweg,
- De verkeersveiligheid bevordert kan worden door andere maatregelen dan de aanleg van een gedeeltelijke ventweg,

overwegende dat:

- Er bij de aanwonenden geen draagvlak is voor de aanleg van een ventweg,
- Er is vastgesteld dat de verkeersintensiteit op de Aamsestraat in de toekomst niet wezenlijk zal toenemen door de aanleg van de tangentenstructuur,
- Er dus feitelijk geen noodzaak bestaat tot de aanleg van een ventweg,

stelt voor om in het raadsbesluit:

1. A: te schrappen: ongegrond en te vervangen door: deels gegrond en deels ongegrond
2. B: te handhaven

en toe te voegen:

- 3 Ten laste van het krediet voor de tangent te brengen: de kosten van variant 1: € 85.000,=

Toelichting:

In de commissie vergadering is uitvoerig stil gestaan bij de keuzemogelijkheid van 3 varianten. De commissie koos bij meerderheid te adviseren variant 1 uit te voeren met betrekking tot de zuidzijde van de Aamsestraat.

Om dit vast te leggen dient de Raad gebruik te maken van haar budgetrecht en slechts de gelden ter beschikking te stellen die benodigd zijn voor variant 1.

Ondertekening en naam:

GBO: Michaël van den Boogaart

Bijlage 4:

Amendement

Registratienummer:

Agendapunt : 11 Maatschappelijke voorzieningen Zetten
Datum : 15 december

De fractie van: CDA, GBO, CU

overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

stelt voor om het raadsbesluit als volgt te wijzigen

1. in te stemmen met de voorgestelde lijn, uitgezonderd stap 1, voor de aanpak van het voorzieningenniveau in Zetten.
2. in te stemmen met de bouw van een sportzaal bij het HPC, die zodanig is vorm gegeven dat hij later eventueel ingepast kan worden in een sporthal.
3. in overleg met belanghebbenden en dorpsraad te komen tot een integrale visie voor sport en cultuur in Zetten
4. op basis daarvan concrete en onderbouwde integrale voorstellen aan de raad voor te leggen.

Ondertekening en naam:
CDA

CU

GBO

Bijlage 5:

Amendement

Registratienummer: CONCEPT

Agendapunt : 12
Datum : Raadsvergadering 15 december 2009

De fracties van de ChristenUnie, GBO, PvdA, VVD, D66, CDA en GL

overwegende dat enerzijds

het goed is mensen te stimuleren om de maaltijd in het verzorgingshuis te gebruiken,
dit om vereenzaming tegen te gaan(sociale cohesie bevorderen)
het van belang is om de maaltijdvoorziening betaalbaar te houden

anderzijds

wij het een negatief signaal vinden om de maaltijd, als deze wordt thuisbezorgd, te verhogen met 1 euro per adres, wat neerkomt op een verhoging van de kosten voor een maaltijd van 15 tot 20%
er op dit moment geen vervoer beschikbaar is om de mensen voor de maaltijd naar het verzorgingshuis te brengen
er van 3 naar 2 inkomenscategorieën is gegaan waardoor er voor sommigen al een prijsverhoging ontstaat voor de maaltijd

stelt voor om in het raadsvoorstel /de verordening eigen bijdrage maaltijdvoorziening gemeente Overbetuwe 2010

te schrappen: onder artikel 2 punt 2a

,met dien verstande dat de eigen bijdrage wordt verhoogd met 1 euro als de maaltijd op het woonadres van de maaltijdontvanger wordt bezorgd.

Toelichting:

De indicatiestelling wordt vereenvoudigd door de twee regelingen samen te voegen

Door 2 normen te hanteren ontstaat er al een administratieve lastenverlaging

Er overleg gevoerd moet worden hoe de maaltijdvoorziening betaalbaar te houden

Ondertekening en naam:

CU J.J. van Brakel-Huijgen

CDA Jan van Baal

PvdA

VVD

GroenLinks

GBO

D66