

Besluitenlijst raadsvergadering Overbetuwe d.d. 26 januari 2010

Aanwezig: De dames G.H. de Boer-Mensink, J.J. van Brakel-Huijgen, B.E. Faber-de Lange, G.C. Koopmans-Jacobs, G.M. Penning de Vries, W.J. Seinhorst, J.M.T. De Swart, A.J. Versluis en E. Tuijnman (voorzitter) en de heren J.A.M. van Baal, F. van Beers, M.J.M. van den Boogaart, E.A.W. Elbers, P.G. van der Geest, J.P.F. van Hulst, R. Kaya, A.G. Korthouwer, M. Langeveld, M.M. Melaard, B.A. Ross, H.J. Ross, A.W.A.T. Tuerlings, C.G.J. Verhart, H.W.G.M. Vreman, H. Walinga en A.J. van den Brink (griffier).

Afwezig: De heren R.J. Bax, J. Beumer en J. Meijer.

Ook aanwezig: De wethouders R.W. Mooij, F.M.J. van Rooijen, J. Walraven, F.H.G.M. Witjes en secretaris Th.M.M. Hoex.

Nr.	Onderwerp	Besluit
1.	Opening.	<u>De voorzitter</u> opent de vergadering om 19.00 uur. Stemmingsnummer: nr.5, mevrouw B.E. Faber-de Lange.
2.	Vragenuur.	Zie bijlage 1.
3.	Vaststelling agenda.	<u>De voorzitter</u> geeft aan dat in de vorige raad de stemmen staakten over de vraag om de behandeling van Maatschappelijke voorzieningen Zetten uit te stellen tot deze raad. Daarom dient de raad daar nu weer over te stemmen. Zij wil weten of de raad er mee kan instemmen dat dit onderwerp nu op de agenda staat. De raad stemt hier mee in. <u>PvdA</u> stelt voor om de motie voor een kleinschalig theater te behandelen in deze raadsvergadering. <u>De voorzitter</u> constateert dat de raad hiermee akkoord gaat, zodat deze motie zal worden behandeld als agendapunt 15A.
4.	Spreekrecht publieke tribune.	<u>De heer Van Manen</u> spreekt in over de agendapunten 9 en 10. Hij houdt een pleidooi om het bestemmingsplan "aanleg natuurvriendelijke oevers en natuurelementen Overbetuwe Oost" niet vast te stellen. Ook het realiseren van Park Lingezegen is voor de agrarische ondernemers ter plekke een slechte zaak. Over agendapunt 11 wordt ingesproken door: <u>De heer Midwoud</u> geeft aan dat er geen goede voorbereiding van de zienswijzen op dit plan heeft plaatsgevonden. Hij pleit voor begrenzing van het aantal bouwlagen op dit bedrijfsterrein. <u>De heer Mulder</u> houdt een pleidooi om de windturbines in ieder

		geval niet bij het buurtschap Reeth te realiseren. <u>Mevrouw Van Druten</u> heeft grote twijfels bij de nut en noodzaak van dit bedrijfsterrein. Zij pleit voor afstemming met diverse A-15 gemeenten voordat dit besluit genomen gaat worden. <u>Mevrouw Van der Wind</u> houdt als voorzitter van Leefbaar Reeth ook een pleidooi om het realiseren van windturbines in Reeth tegen te gaan. <u>De Heer Van Woerkom</u> geeft aan dat er voldoende andere vormen van energiewinning zijn, zodat de windmolens hier niet geplaatst hoeven te worden. <u>Mevrouw Frentz</u> geeft namens “Bezorgd Oosterhout” aan dat aan diverse randvoorwaarden voor de realisering van dit bedrijfspark niet wordt voldaan. Daarom meent zij dat de raad niet akkoord mag gaan met dit voorstel. Over agendapunt 12 wordt ingesproken door: <u>De heer Sival</u> houdt als voorzitter van de Dorpsraad een pleidooi om zo snel mogelijk een sporthal te realiseren nabij het HPC. <u>De heer Hafmans</u> geeft als bestuurslid van de Korfbalvereniging Zetten aan dat zij het als groeiende vereniging zeer toejuichen als er een nieuwe sporthal komt in Zetten. <u>De heer Beekhuizen</u>, rector van het HPC hoopt dat de raad vanavond een goed besluit neemt. Dan komt er een sporthal in Zetten die zowel voor zijn school als ook voor de inwoners van Zetten beschikbaar is.
5.	Vaststelling besluitenlijst raadsvergaderingen van 3 en 15 december 2009.	Deze besluitenlijst wordt conform voorstel vastgesteld.
6.	Ingekomen stukken en mededelingen.	<u>De voorzitter</u> geeft aan dat na de gemeenteraadsverkiezingen er een onderzoekscommissie moet komen voor de toelating van de gekozen raadsleden. Zij stelt voor in deze commissie te benoemen mevrouw De Boer en de heren Meijer en Melaard. De raad gaat hiermee akkoord.
7.	Benoeming nieuw raadslid van de fractie CDA, onderzoek geloofsbrieven en toelating.	<u>De voorzitter</u> benoemt mevrouw De Boer en de heren Melaard en Tuerlings in de onderzoekscommissie en schorst vervolgens de vergadering. Na 5 minuten wordt de vergadering heropent door de voorzitter. <u>Mevrouw De Boer</u> deelt als voorzitter van de onderzoekscommissie mee dat de geloofsbrieven voldoen aan alle wettelijke vereisten. De heer Van der Geest kan daarom worden toegelaten als raadslid.
8.	Afleggen eed door nieuw raadslid.	<u>De heer Van der Geest</u> legt uit handen van de voorzitter de eed af. <u>De voorzitter</u> feliciteert de heer Van der Geest met diens benoeming en schorst de vergadering voor enkele minuten, zodat de overige raadsleden het nieuwe raadslid kunnen feliciteren. Na 5 minuten heropent <u>de voorzitter</u> de vergadering.

9.	Aanvaarding MER Park Lingezege.	<u>CU</u> is blij met de realisering van het Park Lingezege. Wel vinden zij het jammer dat de overgebleven agrarische gronden erg verspreid liggen in dit park. Zij menen dat de belangen van de bewoners te weinig worden behartigd. Zij hopen daarom dat bij de vervolgstappen de belangen van de bewoners voldoende meegenomen zullen worden. <u>GL</u> meent dat hier sprake is van een noodzakelijke groene buffer in het KAN-gebied. Zij vragen zich af of deze MER meerwaarde heeft. Zij pleiten voor het gebruik van zeer milieuvriendelijke alternatieven bij de realisering van dit park. <u>FK</u> klaagt over de gebrekkige communicatie bij dit plan. <u>GBO</u> geeft aan voorstander te zijn van dit park. Zij menen echter dat een duikcentrum niet in een dergelijk park past. Zij willen weten hoe de bestaande bedrijvigheid gerespecteerd kan blijven. <u>Wethouder Mooij</u> geeft aan dat er bij dit voorstel sprake is van een technische aangelegenheid. Gekeken moet dus worden of deze MER voldoet aan de eerder door de raad gestelde criteria voor dit park. Nadere informatie over dit park zal worden gegeven in de besloten informatiebijeenkomst op 2 februari 2010. Dit park wordt maatwerk. De discussie over landbouwgrond komt aan de orde in het herinrichtingsplan. Er zal voor dit plan geen SER-rapportage komen. Hij meent dat er voldoende overleg is geweest met betrokkenen en er dus sprake is van een goede communicatie. Duidelijk is dat dit park er niet alleen komt voor de natuur, maar ook voor de burgers. Een vergoeding voor beperking van overlast van ganzen is geen gemeentelijke aangelegenheid. <u>CU</u> is blij dat er in deze aangelegenheid goed overleg heeft plaats gevonden. <u>FdS</u> geeft aan tegen dit voorstel te zullen stemmen vanwege het antwoord van de wethouder met betrekking tot de ganzen overlast. Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders door de raad besloten met de aantekening dat mevrouw De Swart wordt geacht te hebben tegengestemd.
10.	Vaststellen bestemmingsplan 'Aanleg natuurvriendelijke oevers en natuurelementen Overbetuwe Oost'.	<u>GBO</u> heeft grote vraagtekens bij de nut en noodzaak van de waterpartij in dit bestemmingsplan. Zij willen het natuurelement uit dit bestemmingsplan laten. Zij betreuen het dat er inmiddels vrijstelling is verleend. <u>GL</u> vinden het jammer dat de onderbouwing voor het natuurelement er niet is gekomen. Zij gaan toch akkoord met dit bestemmingsplan. <u>VVD</u> meent dat de gevolgde procedure bij het tot stand komen van dit bestemmingsplan geen schoonheidsprijs zal verdienen. Zij vinden ook dat wij ons dienen te houden aan het oordeel van de Raad van State. Zij willen weten wie de moegelijke planschadevergoedingen zal betalen. <u>CDA</u> deelt complimenten uit aan de inspreker en LTO in deze

		kwestie. Zij gaan akkoord met de vaststelling van dit bestemmingsplan. <u>FdS</u> vraagt zich af of eigendommen in dit bestemmingsplan gerespecteerd worden. Zij vinden het een trieste zaak dat er hier grond is ingepikt. <u>PvdA</u> vindt dit een goede ontwikkeling en is daarom voor vaststelling van dit bestemmingsplan. <u>D66</u> geeft aan dat dit bestemmingsplan typisch een geval is waarbij tegenstrijdige belangen aanwezig zijn. Zij hopen dat LTO de inspreker behulpzaam kan zijn. Zij gaan wel akkoord met dit voorstel. <u>CU</u> meent dat er in dit geval te weinig rekening wordt gehouden met de belangen van de bewoners en zal daarom tegen dit voorstel stemmen. <u>Wethouder Walraven</u> geeft toe dat in eerste instantie dit proces niet goed verlopen is. Hij zal schriftelijk doorgeven wie in deze aangelegenheid dient te betalen voor planschade. Hij geeft aan dat in sommige gevallen het persoonlijk belang ondergeschikt is aan het algemeen belang. Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders door de raad besloten met de aantekening dat de dames Van Brakel en De Swart worden geacht te hebben tegengestemd.
11.	Ontwerp plannen Betuws Bedrijvenpark.	<u>CU</u> is bezorgd om de bewoners die betrokken zijn bij deze plannen. Zij betwijfelen de noodzaak van realisering van dit bedrijfsterrein. Zij menen dat de bestaande bedrijfsterreinen in de regio eerst gerevitaliseerd moeten worden. Zij zijn niet gelukkig met de verkeersoplossingen bij dit bedrijfsterrein. Met name voor de fietsers wordt dit volgens hun een onveilige situatie. Het energieconcept is een goede zaak, al moeten er wel oplossingen gezocht worden voor de beperking van overlast door windturbines. Wat de landschappelijke inpassing betreft vinden zij de mogelijke bouwhoogten te fors. Voor deze zaken dienen zij een amendement (<i>bijlage 2</i>) en een motie (<i>bijlage 3</i>) in. <u>D66</u> vindt de inbreng van het overlegplatform bij deze plannen een goede zaak. Wat betreft de windenergie steunen zij de motie van de CU. Zij willen dat er aandacht besteed gaat worden aan het vinden van andere energiebronnen. De wijze waarop de verkeersontsluiting nu gerealiseerd zal worden vinden zij een goede zaak. <u>CDA</u> geeft aan dat hier sprake is van een goed plan dat, inclusief vele randvoorwaarden, tot stand is gekomen na een traject van vele jaren. Ook zij vinden de hoogte van de gebouwen slecht en steunen daarom het amendement van de CU. De geplande verkeersontsluiting vinden zij een goede zaak voor de toekomst. Zij zijn blij met het convenant dat met de gemeente Nijmegen is aangegaan aangaande dit plan.

		Zij steunen de motie van de CU met betrekking tot de windturbines. <u>GBO</u> geeft aan dat de memo van 36 pagina's van de portefeuillehouder niet over alles even duidelijk was. Zij menen dat nog niet aan alle randvoorwaarden voor dit plan is voldaan. Zowel in onze gemeente als ook in de regio zijn nog bedrijfsterreinen te koop. Verdere uitwerking van dit plan heeft daarom geen zin. Zij vinden dat de plannen voor een bedrijfsterrein en voor de windmolens gescheiden behandeld moeten worden. Ook zou met de gemeente Nijmegen gezocht moeten worden naar andere energiebronnen. <u>FdS</u> vindt deze plannen te voorbarig. Eerst zou met andere gemeenten bekeken moeten worden wat daadwerkelijk nodig is. <u>GL</u> pleit voor revitalisering van bestaande bedrijfsterreinen. Omdat er nog voldoende aanbod is op bedrijfsterreinen vinden zij dit bedrijfsterrein overbodig. Zij zijn bang dat de plannen voor doortrekking van de A73 toch gerealiseerd zullen worden. Ook menen zij dat de provincie over zal gaan tot aanwijzing van dit bedrijfsterrein als de raad hiermee niet akkoord gaat. Zij zijn duidelijk wel voorstander van schone energie. <u>VVD</u> geeft aan dat er op korte termijn behoefte blijkt te bestaan aan bedrijfsterreinen. Deze plannen zijn het gevolg van eerder genomen afspraken. Zij willen zo veel mogelijk energiebronnen gebruiken om de CO2 uitstoot tegen te gaan. Ook willen zij dat in deze plannen zo veel mogelijk rekening gehouden wordt met nieuwe ontwikkelingen. <u>FK</u> meent dat gekeken moet worden naar de mogelijkheden om van schone energie gebruik te maken. Doordat er steeds meer woningen komen in deze regio is het logisch dat er behoefte komt aan meer bedrijfsterreinen. Zij pleiten voor een goede doorlichting van dit plan na fase 1 door middel van een reflectieconferentie. <u>PvdA</u> geeft aan akkoord te gaan met deze plannen. Het is een logisch gevolg op de vele woningbouw in deze regio. <u>Wethouder Walraven</u> geeft aan dat deze plannen gecombineerd zullen worden met de Landschapvisie Danenberg. Dat huidige bedrijfsterreinen gerevitaliseerd zullen worden is wat hem betreft duidelijk. Daarnaast worden er ook diverse onderhandelingen verricht om bestaande bedrijven uit de kernen te verplaatsen naar bedrijfsterreinen. Hij merkt op dat deze plannen tot stand zijn gekomen in goed overleg met het burgerplatform. Hij gaat er van uit dat de gebouwen op dit bedrijfsterrein gebruik zullen gaan maken van o.a. zonnenergie. Hij steunt het amendement van de CU met betrekking tot de hoogten in dit bestemmingsplan niet. Hij meent dat het werken in hoogte naar de A15 toe een goede zaak is. Hierbij zal dan 25 meter hoogte aan de flanken, 28 meter hoogte daarbinnen en een maximale hoogte van 35 meter met bevoegdheid goed realiseerbaar zijn. Tenslotte geeft hij aan dat voor de Provincie hier sprake is van één windmolenpark. <u>GBO</u> geeft aan dat er hier geen draagvlak is voor windmolens en blijven daarom van mening dat dit voorstel gescheiden moet
--	--	--

		worden. Gebeurt dat niet, dan zullen zij tegen dit voorstel en het amendement en motie stemmen. <u>GL</u> meent dat door de vele woningbouw er extra vraag komt naar onderwijs en zorg. Zij ondersteunen de zoektocht naar extra energiebronnen. <u>CU</u> meent dat de windturbines minder overlast moeten geven voor de omwonenden. Zij vrezen dat de uitzondering van 35 meter hoogte in dit plan meer regel dan uitzondering gaat worden. <u>Wethouder Walraven</u> deelt mee dat de fasering van dit plan tot 2020 zal duren. Hij merkt op dat niet alle bedrijvigheid op dit bedrijfsterrein gewenst is. Tenslotte doet hij enkele suggesties met betrekking tot de hoogten op dit bedrijfsterrein. <u>De voorzitter</u> schorst vervolgens op verzoek van de CU-fractie de vergadering voor 10 minuten. Na 10 minuten heropent <u>de voorzitter</u> de vergadering. <u>CU</u> deelt mee dat het eerder ingediende amendement is aangepast (<i>bijlage 4</i>). <u>De voorzitter</u> brengt achtereenvolgend het aangepaste amendement, het voorstel van het college en de motie in stemming, waarvan de uitslagen luiden: <u>Amendement:</u> voor: de dames De Boer-Mensink, Van Brakel-Huijgen, Faber-de Lange, Penning de Vries, Seinhorst, De Swart en Versluis en de heren Van Baal, Van Beers, Elbers, Van der Geest, Kaya, Korthouwer, Langeveld, Melaard, B.A. Ross, H.J. Ross, Verhart en Walinga; tegen: mevrouw Koopmans-Jacobs en de heren Van den Boogaart, Van Hulst, Tuerlings en Vreman; zodat dit aangepaste amendement met 19 stemmen voor en 5 stemmen tegen is aangenomen. <u>Collegevoorstel:</u> voor: de dames De Boer-Mensink, Van Brakel-Huijgen, Faber-de Lange, Penning de Vries en Versluis en de heren Van Baal, Van Beers, Elbers, Van der Geest, Kaya, Korthouwer, Melaard, B.A. Ross, H.J. Ross, Verhart en Walinga; tegen: de dames Koopmans-Jacobs, Seinhorst en De Swart en de heren Van den Boogaart, Van Hulst, Langeveld, Tuerlings en Vreman; zodat dit voorstel met 16 stemmen voor en 8 stemmen tegen is aangenomen. <u>Motie:</u> voor: de dames De Boer-Mensink, Van Brakel-Huijgen, Faber-de Lange, Penning de Vries, Seinhorst, De Swart en Versluis en de heren Van Baal, Van Beers, Elbers, Van der Geest, Kaya, Korthouwer, Langeveld, Melaard, B.A. Ross, H.J. Ross, Verhart en Walinga; tegen: mevrouw Koopmans-Jacobs en de heren Van den Boogaart, Van Hulst, Tuerlings en Vreman; zodat deze motie met 19 stemmen voor en 5 stemmen tegen is aangenomen.
--	--	--

12.	Maatschappelijke voorzieningen Zetten.	<u>PvdA</u> gaat akkoord met dit voorstel en steunt het in te dienen amendement van CDA (<i>bijlage 5</i>) niet. <u>D66</u> meent dat er in Zetten duidelijk behoefte is aan een sporthal. Met dit plan is er sprake van een “win-win” situatie. Zij gaan dus akkoord met dit voorstel. <u>CU</u> kan zich voorstellen dat er behoefte is aan een sporthal. Gelet op het te verwachten begrotingstekort zal er bezuinigd moeten worden. Het benodigde geld voor dit voorstel extra uit de algemene reserve halen vinden zij onverantwoord. <u>GB</u> meent dat een sporthal erbij in Zetten niet past binnen het gemeentelijk accommodatiebeleid. Ook zijn bezuinigingen wenselijk. Omdat er echter voldoende draagvlak voor dit plan is gaan zij toch akkoord met dit voorstel. <u>FdS</u> geeft aan akkoord te gaan met dit voorstel, ondanks dat het financieel een moeilijke beslissing is. Zij menen dat dan maar op andere gebieden bezuinigd moet worden. <u>VVD</u> geeft aan dat de nagekomen memo duidelijkheid geeft over de exploitatie en financiën voor deze sporthal. Wel missen zij de koppeling met cultuur en voorzieningen, met name dan voor een jeugdsoos. <u>GL</u> meent dat hier sprake is van een goede deal. Ook zijn zij overtuigd van nut en noodzaak van deze sporthal. <u>FK</u> gaat akkoord met dit voorstel. <u>CDA</u> geeft aan alle maatschappelijke ontwikkelingen niet te kunnen overzien. Zij dienen daarom een amendement in. Zij gaan dus akkoord met een sporthal maar niet met de verdere ontwikkelingen. <u>Wethouder Witjes</u> geeft aan dat dit een volwaardige, multifunctioneel inzetbare sporthal zal worden. Er komt zeker een lijn naar cultuur. In een volgende fase zal rekening worden gehouden met een mogelijkheid voor een jeugdsoos. Hij zal de commissie Burger voldoende informeren over de voortgang van dit voorstel. <u>CU</u> meent om principiële redenen tegen de financiële gevolgen van dit voorstel te moeten stemmen. Zonder hoofdelijke stemming worst conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten met de aantekening dat mevrouw Van Brakel-Huijgen wordt geacht te hebben tegengestemd.
13.	Hamerstukken: A. Afwijzen verzoek om een bestemmingsplan voor de Tielsestraat 115 te Valburg. B. Vaststelling Toeslagenverordening Wet werk en bijstand gemeente Overbetuwe 2010. C. Vaststelling Archiefverordening gemeente Overbetuwe	Zonder hoofdelijke stemming wordt conform de voorstellen door de raad besloten.

	2010. D. Nota Integrale Veiligheid gemeente Overbetuwe 2010.	
14.	Ter kennisname stukken: A. Brief van Politie Gelderland-Midden over seponeren aangifte tegen een aantal raadsleden met betrekking tot de zaak "Rijksweg Zuid nr. 39". B. Brief van Politie Gelderland-Midden over seponeren aangifte tegen het college met betrekking tot de zaak "Rijksweg Zuid nr. 39". C. Verzoek van Raedthuys windenergie b.v. te Enschede om wijziging bestemmingsplan ten behoefte van Windpark Elsterveldsche Zeeg. D. Bestuurlijk convenant ontwikkelingen A15- zone gemeenten Nijmegen-Overbetuwe. E. Lokale Educatieve Agenda. F. Debiteurenbeleidsplan. G. Subsidieregeling verbetering binnenklimaat basisonderwijs. H. Schoolbegeleiding 2010-2014. I. Addendum voor het Realisatieplan Informatievoorziening 2008-2011 i.h.k.v. het NUP. J. Lijst van aangenomen moties in 2009.	Deze stukken worden voor kennisgeving aangenomen.
15.	Administratieve- en begrotingswijzigingen 2009.	Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat bij de 63 ^e administratieve wijziging de dames Koopmans-Jacobs, Seinhorst en De Swart en de heren Van den Boogaart, Van Hulst, Langeveld, Tuerlings en Vreman worden geacht te hebben tegengestemd.
15A	Motie Kleinschalig theater.	<u>PvdA</u> licht de motie toe. (<i>bijlage 6</i>)

		FdS begrijpt niets van wéér een motie over de plannen voor een klein theater in Elst en is daarom tegen deze motie. D66 vindt het een goede zaak dat punt 3 aan deze motie is toegevoegd en gaat daarom akkoord met deze motie. Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad deze motie aan te nemen, met de aantekening dat mevrouw De Swart wordt geacht te hebben tegengestemd.
16.	Sluiting.	De voorzitter sluit de vergadering om 23.00 uur.

Aldus vastgesteld ter openbare vergadering van 23 februari 2010.

DE RAAD VOORNOEMD

De griffier,

De voorzitter,

Drs. A.J. van den Brink

E. Tuijnman.

Toezegging:

- Wethouder Walraven zal schriftelijk doorgeven aan raad wie planschade dient te vergoeden n.a.v. vaststelling bestemmingsplan 'Aanleg natuurvriendelijke oevers en natuurelementen Overbetuwe Oost'.
- Wethouder Witjes zal de commissie Burger voldoende informeren over de voortgang van de realisatie van een sporthal in Zetten.

Bijlage 1:

Vragenuur 26 januari 2010

Nr	Vraag nr.	Afzender	Ingediend	Onderwerp	Port.houder Primaat afd.	Beknopt antwoord
1.	V-10-01	FK	A. Kort-houwer	Besluit gemeentelijk antidiscriminatie voorzieningen.	F.v.Rooijen	-Het meldpunt komt bij de afdeling Publiekszaken. -De informatie voorziening wordt verzorgd en zal plaatsvinden nadat de overeenkomst is ondertekend -Klachten worden geregistreerd conform een sjabloon dat aangeleverd wordt door art.1 GM -We hebben met art.1 GM afgesproken dat de eerste evaluatie in 2011 zal plaatsvinden. Naast de door de afd. Publiekszaken door te geven meldingen, kunnen burgers ook rechtstreeks bij art.1 GM hun klachten deponeren.

Melding mondelinge vraag voor het vragenuur

Vraagnummer: V-10-01
Datum raadsvergadering: 26 januari 2010
Onderwerp: besluit gemeentelijk antidiscriminatie voorzieningen
Naam indiener: A. Korthouwer

Aan de voorzitter van de raad.

Inleiding/Aanleiding:

Op 25 juni 2009 is er een wet aan genomen in de tweedekamer betreffende ;besluit gemeentelijke antidiscriminatie voorzieningen.

Wetende dat

- alle landelijke partijen hier in de huidige raad vertegenwoordigd ,hebben ingestemd met deze wet.
- er de eerste kick –off plaats vond op woensdag 20 januari 2010 van gelderland-midden.(artikel 1)
- dat de gemeente Overbetuwe valt onder het werkgebied ;Gelderland-midden

Vragen:

- Hoe en waar komt het meldpunt antidiscriminatievoorziening?
- Vanaf wanneer en hoe verzorgt u de informatie voorziening.?
- Waar en op welke manier worden de klachten geregistreerd?
- wanneer kan de raad de eerste terugkoppeling/evaluatie tegemoet zien?

A.G. Korthouwer

Web-site: www.art1.gelderlandmidden.nl

Bijlage 2:

Amendement

Registratienummer:

Agendapunt : 11, Betuws Bedrijvenpark
Datum : 26 januari 2010

De fractie van: CU

overwegende dat:

- het BBP een forse aanslag pleegt op het nu nog open landschap tussen Oosterhout en de A15
- zowel de geplande windturbines als de bestemmingsplantechnisch mogelijke bouwhoogten aanzienlijk zijn en van veraf zichtbaar zullen zijn en daarmee ook de beleving van het komgronden gebied sterk zullen beïnvloeden
- het BBP zich niet door toelaatbare bouwhoogte behoeft te profileren daar er genoeg andere kwaliteiten zijn, zoals het energieconcept, de algemene beeldkwaliteit en het parkmanagement

constaterende dat:

- bij de ontwikkeling van het BBP veel aandacht is besteed aan de landschappelijke inpassing en ruimtelijke kwaliteit
- het daarom verwonderlijk is dat er op een aantal plaatsen wordt gekozen voor vrij harde overgangen en de mogelijkheid van zeer forse bouwhoogten: 28 m langs de A15 (ruim 7 bouwlagen met uitzonderingen tot 35 m (9-10 bouwlagen)
- deze maximale hoogten over een aanzienlijk deel van het bouwvlak mogen worden gerealiseerd
- in het beeldkwaliteitsplan in de illustraties een ander beeld wordt overgedragen

stelt voor om in het raadsbesluit 'Bestemmingsplan De Nieuwe Rietgraaf e.o.'

Bij punt 2 van het betreffende raadsbesluit “Conform de aanpassingen zoals weergegeven in het Concept Reactienota Zienswijzen De Nieuwe Rietgraaf e.o. november 2009 het bestemmingsplan De Nieuwe Rietgraaf e.o. gewijzigd vast te stellen”;

Toe te voegen de tekst:

“, met inbegrip van de in het bestemmingsplan toelaatbare bouwhoogten in de A15-zone en de Danenhof te beperken tot 20 m, met uitzonderingen tot 25 m over 20 % van het bouwvlak.”

Ondertekening en naam:

Hanny van Brakel (CU)

Bijlage 3:

Motie

Registratienummer: CONCEPT

Onderwerp:

Agendapunt 11, Betuws Bedrijvenpark

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering d.d. 26 januari 2010

Overwegende dat:

- door de gemeente Overbetuwe een ambitieus klimaatplan is vast gesteld;
- o.a. wind- en zonne-energie deel uitmaken van de benodigde technieken om de ambities te realiseren
- een energie-efficiënt BBP kan bijdragen aan de milieu ambities van Overbetuwe

Constaterende dat:

- de geprojecteerde windturbines overlast kunnen veroorzaken, met name in de buurtschap Reeth
- m.b.t. slagschaduw een oplossing is voorzien maar nog niet m.b.t. geluidsoverlast, bijvoorbeeld 's nachts
- landelijk nieuwe regelgeving in de maak is met betrekking tot geluidhinder, waarbij de 2^e kamer per motie aanvullende eisen heeft gesteld m.b.t. de nachtsituatie
- de Commissie MER aanbevelingen heeft gedaan te zoeken naar optimalisaties

Verzoekt het college om

- De geluidsoverlast voor de omwonenden tot het minimum te beperken, dit i.v.m. het gewenste draagvlak;
- Bij de vergunningverlening voor de windturbines uit te gaan van de nog in ontwikkeling zijnde geluideisen indien dit objectief in een betere situatie voor de omwonenden resulteert;
- Een inhoudelijke reactie te ontwikkelen op de aanbevelingen van de commissie MER d.d. 11 december 2009.

Ondertekening en naam:

Hanny van Brakel (CU)

Bijlage 4:

Amendement

Registratienummer:

Agendapunt : 11, Betuws Bedrijvenpark

Datum : 26 januari 2010

De fractie van: CU

overwegende dat:

- het BBP een forse aanslag pleegt op het nu nog open landschap tussen Oosterhout en de A15
- zowel de geplande windturbines als de bestemmingsplantechnisch mogelijke bouwhoogten aanzienlijk zijn en van veraf zichtbaar zullen zijn en daarmee ook de beleving van het komgronden gebied sterk zullen beïnvloeden
- het BBP zich niet door toelaatbare bouwhoogte behoeft te profileren daar er genoeg andere kwaliteiten zijn, zoals het energieconcept, de algemene beeldkwaliteit en het parkmanagement

constaterende dat:

- bij de ontwikkeling van het BBP veel aandacht is besteed aan de landschappelijke inpassing en ruimtelijke kwaliteit
- het daarom verwonderlijk is dat er op een aantal plaatsen wordt gekozen voor vrij harde overgangen en de mogelijkheid van zeer forse bouwhoogten: 28 m langs de A15 (ruim 7 bouwlagen met uitzonderingen tot 35 m (9-10 bouwlagen)
- deze maximale hoogten over een aanzienlijk deel van het bouwvlak mogen worden gerealiseerd
- in het beeldkwaliteitsplan in de illustraties een ander beeld wordt overgedragen

stelt voor om in het raadsbesluit 'Bestemmingsplan De Nieuwe Rietgraaf e.o.'

Bij punt 2 van het betreffende raadsbesluit "Conform de aanpassingen zoals weergegeven in het Concept Reactienota Zienswijzen De Nieuwe Rietgraaf e.o. november 2009 het bestemmingsplan De Nieuwe Rietgraaf e.o. gewijzigd vast te stellen";

Toe te voegen de tekst:

*“, met inbegrip van de in het bestemmingsplan toelaatbare bouwhoogten in de **direct aan de A15-grenzende-zone**, de Danenhof en het entreegebied ten oosten te beperken tot 20 m, met uitzonderingen tot 25 m over 20 % van het bouwvlak. Het tussenliggende gedeelte ten noorden van de ringweg maximaal 25 meter, met uitzonderingen tot 30 meter”*

Ondertekening en naam:

Hanny van Brakel (CU)

Bijlage 5:

Amendement

Registratienummer:

Agendapunt : 12 Maatschappelijke voorzieningen Zetten
Datum : 26 januari 2010

De fractie van: CDA

overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

- naar aanleiding van onderliggend raadsvoorstel, vragen van de raad en de beantwoording daarvan middels een memo d.d 20 januari 2010;
- er politiek en maatschappelijk draagvlak is voor het realiseren van een sporthal bij het HPC, en
- er een integrale visie volgt voor een goed maatschappelijke voorzieningenniveau in Zetten.

stelt voor om in het raadsbesluit punt 1 als volgt te wijzigen;

1. kennis te nemen van de voorgestelde lijn voor de aanpak van het voorzieningenniveau in Zetten.

Ondertekening en naam:
Jackie Versluis (CDA)

Bijlage 6:

Motie

Registratienummer: CONCEPT 4

Onderwerp:

Kleinschalig theater – 3

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering d.d. 26 januari 2010

overwegende/ constaterende dat:

- In de raadsvergadering van 16 december 2008 uitgebreid is gesproken over de mogelijkheden voor een kleinschalig theater in Elst,
- De raad daarvoor, in vervolg op de aangenomen motie in juni 2008, een nieuwe motie had opgesteld (zie bijlage – 1 en 2),
- De wethouder heeft aangegeven dat hij de motie van december 2008 graag wilde uitvoeren:
Citaat raadsverslag 16 december 2008:
Wethouder Witjes geeft aan blij te zijn met deze motie en zal deze graag uitvoeren. Wel meent hij dat het tijdspad, in deze motie vermeld, niet haalbaar is. Hij zegt daarom toe in mei/juni de stand van zaken door te geven en in het 3^e kwartaal van 2009 met een raadsvoorstel te komen met betrekking tot De Kik. De voorzitter constateert dat de raad unaniem akkoord gaat met deze toezegging van de wethouder.
- Er naar een volwaardig klein theater in Elst uitgebreid onderzoek is gedaan, maar dat dit niet voldoende aansluit bij de intentie en achtergrond van de motie van december 2008,
- Dat de overwegingen en constatering uit de moties van 2008 nog steeds geldig zijn,
- Er in het pand aan de Dorpsstraat 39 (op basis van huurgebruik) ondertussen een muziek- en een balletschool zijn gevestigd die met veel zelfwerkzaamheid de daarvoor noodzakelijke aanpassingen hebben aangebracht,
- De raad nog steeds kansen ziet om ook kleinschalige theatervoorstellingen op die locatie – en in de nabije toekomst mogelijk ook elders - mogelijk te maken,
- Een kleinschalig theater, met een podium voor lokale podiumkunsten, in Overbetuwe alleen van de grond kan komen als de gemeente met creativiteit en een praktische instelling goede initiatieven op dat vlak weet te ondersteunen,
- Om daarmee letterlijk en figuurlijk een podium te geven aan alle verenigingen, koren, scholen en anderen die voor hun voorstellingen een accommodatie met de juiste licht- en geluidvoorzieningen nodig hebben,

verzoekt het college om:

1. In overleg te treden met de initiatiefnemers van theater de KiK om met hen te bespreken:
 - o welke noodzakelijke voorzieningen er nog aangebracht moeten worden om een podium en zaal voor (kleinschalige) voorstellingen beschikbaar te krijgen;
 - o welke culturele activiteiten er dan in samenwerking met clubs en verenigingen in Overbetuwe gehouden zouden kunnen worden
 - o wat, gebaseerd op de huidige situatie, indicatief de daarvoor benodigde financiën zouden zijn
 - o en te verkennen op welke wijze de gemeente Overbetuwe daarin kan ondersteunen door middel van subsidies of anderszins.
2. De resultaten van dat overleg te verwerken in een notitie aan de raad, waarin wordt aangegeven welke mogelijkheden er zijn om vanuit de gemeente Overbetuwe een ondersteuning te geven, financieel of anderszins, aan het snel en pragmatisch tot stand komen van een kleinschalig theater / podiumvoorziening. Geef daarbij aan wat kan binnen de bestaande (beleids-)kaders. Geef daarbij tevens aan, indien nodig voor een verantwoorde participatie/ondersteuning, welke voorwaarden daaraan vanuit de gemeente gesteld zouden moeten worden.

3. Daarnaast de ogen open te houden voor andere initiatieven op het gebied van de podiumkunsten, dit in het perspectief van toekomstige ontwikkelingen in het centrum van Elst of in andere kernen

Ondertekening en naam:

Frans van Beers (PvdA)

Brigitte Faber (CDA)

Mickel Langeveld (GL)