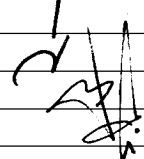
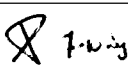


B&W advies gemeente Overbetuwe

09bw000716

Nr.:

Datum ambtelijk voorstel: 7 oktober 2009		Onderwerp: Beslissing op bezwaar inzake de bouwaanvraag van de O.G. Heldringstichting voor realisatie van een Forensisch Psychiatrisch Centrum op het perceel aan de Wageningsestraat 104 te Zetten.	
Te besluiten: 1. Het bezwaarschrift van de heer W.P. van Drunen niet-ontvankelijk verklaren; 2. De a. door mevrouw mr. D.M.M. Berting-Krol, namens de Stichting CVO Over en Midden Betuwe; b. door mevrouw mr. E.H.M. Harbers, namens de Vereniging Veilige Leefomgeving Zetten, de Maatschap W.H. D.A van Kampen en D.E. van Kampen-Tap, de heer E.W.C. van de Pol en mevrouw D. van de Pol-Gerritsen en de Stichting Dorpsraad Zetten/Hemmen; en c. de heer H.T. den Bruinen, ingediende bezwaarschriften ontvankelijk en gegrond verklaren; 3. Ons besluit van 7 oktober 2008 (verzonden 8 oktober 2008), waarbij wij aan de OGH met toepassing van een vrijstelling ex artikel 15 WRO (oud) een reguliere bouwvergunning voor het FPC hebben verleend, herroepen; 4. In heroverweging beslissend op de bouwaanvraag van de OGH, gelet ook op het raadsbesluit tot het weigeren van het opstarten van een procedure ex artikel 19, eerste lid WRO (oud), de vrijstelling ex artikel 15 WRO (oud) en bouwvergunning voor realisatie van het FPC weigeren; 5. Op de voet van artikel 7:15, tweede lid Awb aan mevrouw mr. Harbers een proceskostenvergoeding toe te kennen van (€ 644,-- x 2 x 1,5 =) € 1.932,-- en aan mevrouw mr. Berting-Krol een proceskostenvergoeding toe te kennen van (€ 644,-- x 2 =) € 1.288,--.			
Afdeling/ behandelend ambtenaar: BWM / D. Ploum		Status advies: Openbaar	
Portefeuillehouder: R.W. Mooij		Datum b&w-vergadering: 13 oktober 2009	
Advies (intern): BMO / M. Wasser BWM / D. van Hal RO / M. van de Zandschulp		In raadscommissie: collegebesluit ter kennisname aan raadscommissie toesturen.	
Advies/informatie (extern): Kamer II (Ruimtelijke en Overige Zaken) van de commissie van advies voor de bezwaarschriften		In raadsvergadering van: N.v.t.	
Middelenparagrafen: Financiën		Regelgeving, delegatie of mandaat: N.v.t. Advies Planning&Control: N.v.t.	
Wie is bevoegd: B&W Aard bevoegdheid: Attributie (primair)		Sterstuk: Nee	
	Akkoord	Bespreken	Opmerkingen
Burgemeester			
J.H.G. Walraven			
F.M.J. van Rooijen			
F.H.G.M. Witjes			
R.W. Mooij			
Secretaris TH			
Secretaris WS			
Hoofd afdeling			

Opmerkingen P&C	
-----------------	--

Besluit b&w

afhoud 13/11

Bijlagen:

- Concept-besluit op bezwaar gericht aan OGH/DRW;
- Concept-besluiten op bezwaar gericht aan bezwaarden;
- Uitspraak voorzieningenrechter d.d. 22 januari 2009;
- Verslag en advies Kamer II (Ruimtelijke en Overige Zaken) van de commissie van advies voor de bezwaarschriften d.d. 2 maart 2009;
- Raadsvoorstel d.d. 22 juni 2009;
- Raadsbesluit d.d. 29 september 2009 en bijbehorend amendement

Toelichting

1. In-/aanleiding

Bij bouwaanvraag d.d. 6 november 2007, ontvangen op 6 november 2007, heeft de O.G. Heldringstichting (verder: OGH) verzocht om een reguliere bouwvergunning voor de bouw van een Forensisch Psychiatrisch centrum (verder: FPC) op het perceel aan de Wagenings-estraat 104 te Zetten. Bij besluit van 7 oktober 2008, verzonden 8 oktober 2008, heeft u besloten vrijstelling op grond van artikel 15 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (verder: WRO), tezamen met de bouwvergunning voor het FPC als geheel, te verlenen. Tegen dit besluit is een aantal bezwaarschriften ingediend. Op deze bezwaren dient thans een beslissing genomen te worden.

2. Doelstelling en beoogd effect

Het doel van dit voorstel is het nemen van een besluit op de ingediende bezwaarschriften tegen de op 7 oktober 2008 verleende vrijstelling en bouwvergunning voor realisatie van een Forensisch Psychiatrisch Centrum op het perceel aan de Wageningsestraat 104 te Zetten.

Het effect is dat de bouwvergunning in heroverweging alsnog wordt geweigerd.

3. Argumenten

Op grond van de 'Verordening behandeling bezwaarschriften gemeente Overbetuwe 2003' zijn de ingediende bezwaarschriften in handen gesteld van Kamer II (Ruimtelijke en Overige Zaken) van de commissie van advies voor de bezwaarschriften (verder: CB) met het verzoek om u hierover te adviseren. Deze commissie heeft op 2 maart 2009 advies uitgebracht, waaraan zij voorafgaand op 15 januari 2009 een hoorzitting heeft gehouden.

Tevens hebben enkele bezwaarmakers de voorzieningenrechter te Arnhem verzocht om een voorlopige voorziening te treffen. Op 8 januari 2009 heeft de voorzieningenrechter zitting gehouden, waarna hij op 22 januari 2009 uitspraak heeft gedaan.

Zowel de uitspraak van de voorzieningenrechter als het advies van de CB laten zien dat het niet mogelijk is om het FPC als geheel te vergunnen binnen het bestemmingsplan. Hiervoor is zondermeer een vrijstelling ex artikel 19, eerste lid WRO noodzakelijk. De gemeenteraad heeft in zijn vergadering van 29 september 2009 besloten geen vrijstelling ex artikel 19, eerste lid WRO (oud) te verlenen voor het bouwplan. Op grond van artikel 44 van de Woningwet moet een reguliere bouwvergunning worden geweigerd indien er sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan en daarvoor ook geen vrijstelling ingevolge het bepaalde in artikel 19 WRO (oud) is verleend. Omdat de raad thans heeft besloten geen toepassing te willen geven aan de procedure ex artikel 19, eerste lid WRO voor realisatie van het FPC, is het bouwplan strijdig met het bestemmingsplan. Hierdoor bent u, op grond van het gestelde in artikel 44 van de Woningwet niet bevoegd bouwvergunning te verlenen en dient de aanvraag om bouwvergunning te worden geweigerd.

Wij stellen u voor om het bezwaarschrift van de heer W.P. van Drunen niet-ontvankelijk verklaren. Daarnaast stellen wij u voor de overige ingediende bezwaarschriften ontvankelijk en gegrond te verklaren. Op grond van de ingediende bezwaren adviseren wij u vervolgens het primaire besluit te heroverwegen en te besluiten het primaire besluit te herroepen en alsnog de gevraagde bouwvergunning (inclusief de binnenplanse vrijstelling ex artikel 15 WRO) te weigeren. Tot slot stellen wij u voor om een proceskostenvergoeding toe te kennen aan mevrouw mr. E.H.M. Harbers en mevrouw mr. Berting-Krol.

Voor de verdere argumentatie om in heroverweging de bouwvergunning voor realisatie van het FPC alsnog te weigeren, wordt u verwezen naar het bijgevoegde besluit op de ingediende bezwaarschriften, zoals gericht aan de OGH/DRW.

4. Advies:

- A** BMO / M. Wasser, BWM / D. van Hal, RO / M. van de Zandschulp
- B** Kamer II (Ruimtelijke en Overige Zaken) van de commissie van advies voor de bezwaarschriften
- C** Nvt

5. Aanpak/uitvoering

Nadat u in heroverweging een besluit heeft genomen op de ingediende bezwaarschriften, wordt het besluit schriftelijk bekend gemaakt aan de (derde-)belanghebbenden. Tegen het besluit op de bezwaarschriften kan beroep bij de rechtbank Arnhem worden ingesteld.

6. Middelen

De toe te kennen proceskostenvergoedingen ten bedrage van € 1.932,-- en € 1.288,-- worden betaald uit de kostenplaats 28220400, kostensoort 4343400.

7. Te besluiten

1. Het bezwaarschrift van de heer W.P. van Drunen niet-ontvankelijk verklaren;
2. De
 - a. door mevrouw mr. D.M.M. Berting-Krol, namens de Stichting CVO Over en Midden Betuwe;
 - b. door mevrouw mr. E.H.M. Harbers, namens de Vereniging Veilige Leefomgeving Zetten, de Maatschap W.H. D.A van Kampen en D.E. van Kampen-Tap, de heer E.W.C. van de Pol en mevrouw D. van de Pol-Gerritsen en de Stichting Dorpsraad Zetten/Hemmen; en
 - c. de heer H.T. den Bruinen,ingediende bezwaarschriften ontvankelijk en gegrond verklaren;
3. Ons besluit van 7 oktober 2008 (verzonden 8 oktober 2008), waarbij wij aan de OGH vrijstelling op grond van artikel 15 WRO en een reguliere bouwvergunning voor het FPC hebben verleend, herroepen;
4. In heroverweging beslissend op de bouwaanvraag van de OGH, gelet ook op het raadsbesluit tot het weigeren van het opstarten van een procedure ex artikel 19, eerste lid WRO (oud), de vrijstelling ex artikel 15 WRO en bouwvergunning voor realisatie van het FPC weigeren;
5. Op de voet van artikel 7:15, tweede lid Awb aan mevrouw mr. Harbers een proceskostenvergoeding toekennen van (€ 644,-- x 2 x 1,5 =) € 1.932,-- en aan mevrouw mr. Berting-Krol een proceskostenvergoeding toekennen van (€ 644,-- x 2 =) € 1.288,--.