

Besluitenlijst raadsvergadering Overbetuwe d.d. 26 mei 2009

Aanwezig: De dames G.H. de Boer-Mensink, J.J. van Brakel-Huijgen, B.E. Faber-de Lange, G.C. Koopmans-Jacobs, G.M. Penning de Vries, W.J. Seinhorst, J.M.T. De Swart en A.J. Versluis en de heren J.A.M. van Baal, R.J. Bax, J. Beumer, M.J.M. van den Boogaart, E.A.W. Elbers, J.P.F. van Hulst, R. Kaya, A.G. Korthouwer, M. Langeveld, M.M. Melaard (wnd. Voorzitter), J. Peters, B.A. Ross, H.J. Ross, A.W.A.T. Tuerlings, C.G.J. Verhart, H.W.G.M. Vreman, H. Walinga en A.J. van den Brink (griffier).

Afwezig: Mevrouw E. Tuijnman en de heren F. van Beers en J. Meijer.

Ook aanwezig: De wethouders R.W. Mooij, F.M.J. van Rooijen, J. Walraven, F.H.G.M. Witjes en secretarissen Th.M.M. Hoex en W.J. Salet.

Nr.	Onderwerp	Besluit
1.	Opening.	<u>De wnd. voorzitter</u> opent de vergadering om 20.00 uur. Stemmingsnummer: nr.5, mevrouw Penning de Vries.
2.	Vragenuur.	Zie bijlage 1.
3.	Vaststelling agenda.	<u>D66</u> verzoekt namens diverse fracties een initiatiefvoorstel te agenderen met betrekking tot vaststelling Algemeen delegatiebesluit Overbetuwe 2009. Dit houdt in dat de raad zijn bevoegdheid om procedures met betrekking tot artikel 19, lid 1, WRO (oud) weer terugneemt. <u>De wnd. voorzitter</u> geeft aan dat dit initiatiefvoorstel formeel te laat is ingediend. De raad zal daarom moeten beslissen of dit vanavond geagendeerd kan worden. <u>GBO</u> is tegen agendering, omdat er te weinig tijd is geweest om dit te bestuderen en met de fractie te overleggen. <u>De wnd. voorzitter</u> brengt het verzoek in stemming, waarvan de uitslag luidt: voor: de dames De Boer-Mensink, Faber-de Lange, Penning de Vries, Seinhorst, De Swart en Versluis en de heren Van Baal, Bax, Beumer, Elbers, Kaya, Korthouwer, Langeveld, Melaard, Peters, B.A. Ross, H.J. Ross, Verhart en Walinga; tegen: de dames Van Brakel-Huijgen en Koopmans-Jacobs en de heren Van den Boogaart, Van Hulst en Vreman; zodat dit verzoek met 19 stemmen voor en 5 stemmen tegen is aangenomen en zal worden geagendeerd als agendapunt 8B.
4.	Spreekrecht publieke tribune.	Mevrouw De Swart vindt het een trieste zaak dat hetgeen zij in de vorige raadsvergadering heeft ingesproken niet goed is verwoord in de besluitenlijst. Zij geeft verder aan dat de Nationale Ombudsman duidelijk is

		geweest in zijn oordeel dat het college in de kwestie “Rijksweg-Zuid 39” niet integer heeft gehandeld. Ook de meerderheid van de raad, die het eens was met het college, heeft dus niet integer gehandeld. <u>De heer De Leeuw</u> spreekt namens VVLZ nogmaals zijn bezorgdheid uit over de komst van een FPC in Zetten. Zeker nu blijkt dat er in ons land inmiddels penitentiaire inrichtingen worden omgebouwd tot tbs-klinieken, is de noodzaak voor een tbs-kliniek in Zetten niet meer noodzakelijk. <u>Mevrouw Venmans</u> spreekt namens OGH/DRW in en geeft aan dat er wel behoefte blijkt aan een tbs-kliniek in Zetten. Voor realisering van een FPC in Zetten zijn bij OGH weinig extra maatregelen nodig en zal dit dus geen problemen geven. Zij beseft de onrust in Zetten maar geeft aan dat dit niet nodig is. Ook geeft zij aan dat de bouw aanvraag voor een FPC binnen het vastgestelde bestemmingsplan past. <u>De heer Sival</u> spreekt namens de Dorpsraad Zetten/Hemmen zijn bezorgdheid uit over de komst van een FPC in Zetten. De bouwvergunning is volgens hem onterecht verleend. Ook blijkt de beoogde populatie voor de Lingebrugh verandert en komt er niet alleen jeugd. Gelet op het landelijk cellenoverschot zou er nog meer penitentiaire inrichtingen omgebouwd kunnen worden tot tbs-klinieken. De noodzaak voor een tbs-kliniek in Zetten is daarom verdwenen.
5.	Vaststelling besluitenlijst raadsvergadering van 21 april 2009.	<u>De wnd. voorzitter</u> geeft aan dat er 2 verzoeken tot wijziging van deze besluitenlijst zijn binnengekomen. (<i>zie bijlage 2</i>). Met het eerste verzoek van de Griffie gaat de raad akkoord. Het 2^e verzoek is van de FdS. Zij verzoeken hetgeen verwoord staat bij agendapunt 7 te vervangen door een woordelijk verslag. Na enige discussie over de vraag of delen van een vergadering woordelijk in de besluitenlijst horen, brengt hij het verzoek van FdS in stemming, waarvan de stemming luidt: voor: de dames Koopmans-Jacobs, Seinhorst en De Swart en de heren Van den Boogaart, Van Hulst, Langeveld en Vreman; tegen: de dames De Boer-Mensink, Van Brakel-Huijgen, Faber-de Lange, Penning de Vries, en Versluis en de heren Van Baal, Bax, Beumer, Elbers, Kaya, Korthouwer, Melaard, Peters, B.A. Ross, H.J. Ross, Verhart en Walinga; zodat dit verzoek van de FdS met 7 stemmen voor en 17 stemmen tegen is verworpen. De raad besluit om de besluitenlijst met 1 wijziging vast te stellen, met de aantekening dat mevrouw De Swart wordt geacht tegen deze vaststelling te hebben gestemd. <i>Naar aanleiding van:</i> <u>GL</u> wil duidelijk maken dat zij in de vorige raadsvergadering bij vaststelling bestemmingsplan Rijksweg Zuid 39 te Elst begrip hadden voor het feit dat Vossebelt/De Swart het aanbod van het college niet hebben aangenomen en vinden dit aanbod verspilling van belastinggeld.
6.	Ingekomen stukken en mededelingen.	De lijst van ingekomen stukken wordt conform voorstel aangenomen.

7.	Benoeming tijdelijk raadslid van fractie GBO.	<u>De wnd. voorzitter</u> geeft aan dat de heer A.P.G.A. Peters nog niet geheel hersteld is en daarom nogmaals heeft verzocht om tijdelijke vervanging. Hij benoemt mevrouw Penning de Vries en de heren Langeveld en Bax tot leden van de onderzoekscommissie naar de geloofsbrieven van de heer A.W.A.T. Tuerlings. Hij schorst de vergadering. Na 5 minuten heropent <u>de wnd. voorzitter</u> de vergadering. <u>De heer Langeveld</u> deelt mee dat er geen beletselen zijn, zodat de heer Tuerlings dus weer tijdelijk kan worden benoemd tot raadslid in plaats van de heer A.P.G.A. Peters. Nadat de heer Tuerlings de belofte heeft afgelegd wordt hij met zijn benoeming gefeliciteerd door <u>de wnd. voorzitter</u> en volgt er een kleine schorsing.
8.	A. Advies van raad aan college over bouwaanvraag Forensisch Psychiatrisch Centrum De Lingeburgh. B. Initiatiefvoorstel m.b.t. Algemeen delegatiebesluit gemeente Overbetuwe 2009.	<u>De wnd. voorzitter</u> geeft aan dat bij dit agendapunt gelijktijdig het initiatiefvoorstel (8B) behandeld zal worden. <u>CDA</u> is zich er van bewust dat tbs-klinieken nuttige instellingen zijn die ook nodig zijn. Bij vaststelling van het bestemmingsplan Kom Zetten-Hemmen is het echter nooit de bedoeling geweest om ter plekke van OGH een tbs-kliniek te realiseren. Ook het feit dat er een middelbare school naast deze locatie is betekent dat een tbs-kliniek daar niet gewenst is. Zij hebben daarom 2 moties ingediend. In motie 1 (<i>bijlage 3</i>), pleiten zij voor het niet opstarten van een procedure ex artikel 19, eerste lid WRO voor het gehele FPC. In motie 2 (<i>bijlage 4</i>) pleiten zij ervoor dat de raad het gebruik van het terrein aan de Wageningsestraat 104 te Zetten als FPC in strijd acht met de bestemming "bijzondere doeleinden" op grond van het bestemmingsplan "Kom Zetten/Kom Hemmen". <u>GBO</u> geeft aan een jaar geleden al een motie te hebben ingediend waarin werd gepleit voor goed overleg tussen alle betrokken instanties. Helaas werd die motie toen verworpen. Ook nu pleiten zij nog steeds voor goed overleg. Ook pleiten zij er voor om geen artikel 19 procedure op te starten. Zij dienen daarom motie 4 in. (<i>bijlage 5</i>). Het initiatiefvoorstel is volgens hun niet nodig als wordt besloten om geen artikel 19 procedure te starten. <u>VVD</u> geeft aan dat bij vaststelling van het bestemmingsplan ter plekke in 2005 het nooit de bedoeling is geweest daar een tbs-kliniek te realiseren aan de Wageningsestraat. Voor hun is het niet duidelijk waarom Zetten de gewenste plek voor een tbs-kliniek zou zijn en achten daarom een nut en noodzaakanalyse van groot belang. Zij menen dat bij twijfel geen medewerking verleend moet worden. Ook zij menen dat een artikel 19 procedure niet opgestart mag worden en zouden dit dossier dus het liefst na vanavond sluiten. <u>D66</u> begrijpt de onrust die er is in Zetten. Zij menen dat een tbs-kliniek niet in dit bestemmingsplan past en het ook nooit bedoeld is ter plekke. Om de gedelegeerde bevoegdheid met betrekking tot artikel 19 procedures terug te geven aan de raad hebben zij het initiatiefvoorstel hieromtrent gemaakt. (<i>bijlage 6</i>)

		<u>PvdA</u> geeft aan dat ervaringen hebben geleerd dat tbs-klinieken in de buurt van scholen en woonwijken mogelijk zijn. Enkele maatregel zullen daarvoor indien nodig getroffen kunnen worden. Zij hebben het volste vertrouwen in het college en steunen daarom deze medewerking. Ook een artikel 19 procedure vinden ze hierbij een goede zaak. Wat hun betreft zal er een dialoog met alle betrokkenen moeten blijven. Zij hebben een motie ingediend. (nr.3, bijlage 7) De moties 1,2 en 4 zullen zij daarom niet steunen. <u>GL</u> vindt de realisatie van een tbs-kliniek een ingrijpend gebeuren waarbij een open dialoog noodzakelijk is. Zij vinden het jammer dat hun eerder gedane voorstel om voor deze locatie een voorbereidingsbesluit aan te nemen het niet gehaald heeft. Zij menen op het verkeerde been gezet te zijn nu er geen PIJ-plaatsen in Zetten zullen komen. Een tbs-kliniek is in Zetten dus niet meer gewenst. Zij steunen daarom de moties 1 en 2. <u>FdS</u> meent dat er sprake is van een motie van wantrouwen ten opzichte van het college wanneer het initiatiefvoorstel wordt aangenomen. Zij is het eens met de strekking van motie 4. Zij is van mening dat eerst leegstaande gevangenissen omgebouwd kunnen worden tot tbs-klinieken, zodat er geen noodzaak is om in Zetten een tbs-kliniek te realiseren. <u>CU</u> geeft een historisch beeld van deze kwestie tot nu toe. Voor hun is de veiligheid van jeugd en jongeren in onze gemeente van groot belang. Bij het realiseren van een tbs-kliniek in Zetten zijn daarom maximale veiligheidseisen gewenst. Op verzoek van wethouder Mooij schorst <u>de wnd. voorzitter</u> der vergadering voor ongeveer 10 minuten. Na heropening van de vergadering door <u>de wnd. voorzitter</u> deelt <u>wethouder Mooij</u> mee dat het historisch beeld door de CU goed is weergegeven. Hij geeft aan dat het college het initiatiefvoorstel zeker niet als een motie van wantrouwen ziet. De raad is nu eenmaal het hoogste orgaan binnen een gemeente en kan dus gedelegeerde bevoegdheden terugnemen. Hij merkt op dat een leeftijdsindicatie voor dit soort tbs-klinieken niet in een bestemmingsplan geregeld kan worden. Tenslotte deelt hij mee dat het voor het college altijd duidelijk is geweest dat een tbs-kliniek op deze locatie in het bestemmingsplan past. <u>CDA</u> komt met een nieuwe motie (nr.5, bijlage 8) ter vervanging van de moties 1 en 4. Deze motie is mede ondertekend door de fracties van VVD, D66, GL en GBO. Dit houdt in dat de moties 1 en 4 worden ingetrokken. <u>D66</u> meent dat hier sprake is van een democratisch spel, waarbij de raad in dit geval het laatste woord heeft. <u>GL</u> geeft aan in principe niets tegen een tbs-kliniek te hebben. Hier is echter te weinig duidelijk over o.a. de bewoners die er komen. Zij willen weten hoeveel dit proces tot nu toe heeft gekost.
--	--	---

		<u>GBO</u> wil weten hoe het college het initiatiefvoorstel ziet in relatie met de motie om geen artikel 19 procedure te mogen starten. <u>VVD</u> meent dat er sprake is van een steun in de rug voor het college bij het aannemen van het initiatiefvoorstel. <u>FdS</u> wil weten of adhoc delegatiebesluiten ingetrokken kunnen worden. <u>Wethouder Mooij</u> geeft aan dat de totale kosten voor dit proces nog binnen de geïndexeerde legeskosten vallen. Ook geeft hij aan dat het college er geen problemen mee heeft dat de raad het hoogste orgaan in de gemeente is. <u>De wnd. voorzitter</u> brengt achtereenvolgend de moties 2, 3 en 5 en het initiatiefvoorstel in stemming, waarvan de uitslagen luiden: <u>Motie 2:</u> voor: de dames Faber-de Lange, Seinhorst, De Swart en Versluis en de heren Van Baal, Bax, Beumer, Langeveld, Melaard, Peters, B.A. Ross, H.J. Ross, Verhart en Walinga; tegen: de dames De Boer-Mensink, Van Brakel-Huijgen en Koopmans-Jacobs en Penning de Vries en de heren Van den Boogaart, Elbers, Van Hulst, Kaya, Korthouwer, Tuerlings en Vreman; zodat deze motie met 14 stemmen voor en 11 stemmen tegen is aangenomen. <u>Motie 3:</u> voor: de dames De Boer-Mensink, Van Brakel-Huijgen en Penning de Vries en de heren Elbers, Kaya en Korthouwer; tegen: de dames Faber-de Lange, Koopmans-Jacobs, Seinhorst, De Swart en Versluis en de heren Van Baal, Bax, Beumer, Van den Boogaart, Van Hulst, Langeveld, Melaard, Peters, B.A. Ross, H.J. Ross, Tuerlings, Verhart, Vreman en Walinga; zodat deze motie met 6 stemmen voor en 19 stemmen tegen is verworpen. <u>Motie 5:</u> voor: de dames Faber-de Lange, Koopmans-Jacobs, Seinhorst, De Swart en Versluis en de heren Van Baal, Bax, Beumer, Van den Boogaart, Van Hulst, Langeveld, Melaard, Peters, B.A. Ross, H.J. Ross, Tuerlings, Verhart, Vreman en Walinga; tegen: de dames De Boer-Mensink, Van Brakel-Huijgen en Penning de Vries en de heren Elbers, Kaya en Korthouwer; zodat deze motie met 19 stemmen voor en 6 stemmen tegen is aangenomen. <u>8B Initiatiefvoorstel m.b.t. Algemeen delegatiebesluit gemeente Overbetuwe 2009.</u> voor: de dames Faber-de Lange, Seinhorst, De Swart en Versluis en de heren Van Baal, Bax, Beumer, Langeveld, Melaard, Peters, B.A. Ross, H.J. Ross, Verhart en Walinga; tegen: de dames De Boer-Mensink, Van Brakel-Huijgen en Koopmans-Jacobs en Penning de Vries en de heren Van den
--	--	--

		Boogaart, Elbers, Van Hulst, Kaya, Korthouwer, Tuerlings en Vreman; zodat dit initiatiefvoorstel met 14 stemmen voor en 11 stemmen tegen is aangenomen.
9.	Planvoorbereidingskrediet Elst Centraal.	<u>GBO</u> vindt het zeer vreemd dat er voor dit project al een miljoen Euro is uitgegeven terwijl niet duidelijk is waaraan dit besteed is. Zij dringen aan op een heroverweging voor de locatie van het nieuwe Huis der Gemeente. Zij merken op dat er geen tempo in dit project zit en delen daarom het optimisme van de projectleider niet. Zij stellen voor om eerst te komen met een goede financiële onderbouwing per deelproject. Zij willen dus eerst duidelijkheid en zouden dit voorstel daarom aan willen houden. <u>FdS</u> is tegen dit voorstel omdat er in dit project een tunnel is gepland waar je niemand door heen zou willen sturen. <u>GL</u> geeft aan vanaf het begin tegen dit project te zijn geweest. Ook zij vinden het vreemd dat zomaar 1 miljoen Euro voor dit project wordt afgeboekt. Zij pleiten voor een onderzoek naar de mogelijkheden voor een tunnel. Ook vragen zij zich af of er wel behoefte is aan zoveel kantoorgebouwen. <u>CDA</u> geeft aan erg kritisch bij dit voorstel te moeten zijn. Er zijn nog te veel onduidelijkheden. Zij pleiten voor een moment om dit proces te herijken. In beeld zal dan gebracht moeten worden de tunnel, de invulling van het gebied, het Huis der Gemeente en het openbaar vervoer ter plekke. Hierbij zal dan een financiële paragraaf moeten komen. Deze herijking zou wat hun betreft plaats moeten vinden direct na het zomerreces. <u>PvdA</u> kan zich vinden in de argumenten die in dit raadsvoorstel staan vermeld onder nr. 4. Zij gaan daarom akkoord met dit voorstel. <u>CU</u> meent dat eerst de ambities bijgesteld moeten worden. Daarom is een heroverweging gewenst. Zij gaan daarom niet akkoord met dit voorstel en dus ook niet met de 7^e begrotingswijziging 2009. <u>D66</u> geeft aan ondanks vraagtekens toch vertrouwen te hebben in dit project. <u>Wethouder Van Rooijen</u> geeft aan dat de raad terecht een aantal zorgpunten heeft, die heeft het college namelijk ook. In de ontwikkelingsstrategie komen onder andere ook de vier elementen die het CDA heeft aangegeven worden en deze zullen daar waar mogelijk herijkt kunnen worden. Deze aangelegenheid zal vermoedelijk in de raad van eind september behandeld kunnen worden. Hij merkt tenslotte op dat de raad het college wel de ruimte moet geven om slagvaardig verder te kunnen werken met dit project. <u>CDA</u> wil in ieder geval keuzes voor november 2009. Zij vragen zich af of hier geen sprake is van kapitaalvernietiging. <u>GBO</u> meent dat meerdere deelprojecten herijkt moeten worden. Zij menen dat financiële gegevens over dit project eenvoudig uitgedraaid kunnen worden. Zij menen daarom dat dit voorstel nu aangehouden kan worden om vervolgens in september weer in de raad te behandelen. <u>VVD</u> gaat akkoord met dit voorstel, omdat zij veel vertrouwen

		hebben in het projectteam en het college bij dit project. Natuurlijk hebben zij ook zorgen, maar er zal voortvarend verder gegaan moeten worden. <u>Wethouder Van Rooijen</u> geeft aan dat de financiële onderbouwing vermeld staat in het raadsvoorstel bij nr. 7 en in de bijlagen. De noodzaak van een gedetailleerde financiële onderbouwing ziet hij niet. Hij merkt op dat het de essentie is om gezamenlijk met raad en college over deze aangelegenheid besluiten te nemen. <u>De wnd. voorzitter</u> brengt het voorstel in stemming, waarvan de uitslag luidt: voor: de dames De Boer-Mensink, Faber-de Lange, Penning de Vries en Versluis en de heren Van Baal, Bax, Beumer, Elbers, Kaya, Korthouwer, Melaard, Peters, B.A. Ross, H.J. Ross, Verhart en Walinga; tegen: de dames Van Brakel-Huijgen, Koopmans-Jacobs, Seinhorst en De Swart en de heren Van den Boogaart, Van Hulst, Langeveld, Tuerlings en Vreman; zodat dit voorstel met 16 stemmen voor en 9 stemmen tegen is aangenomen.
10.	Kaders woonvisie.	<u>Mevrouw Versluis</u> geeft als voorzitter van de werkgroep Wonen aan dat zij 12 aanbevelingen hebben gedaan, welke in het besluit meegenomen zullen worden. Zij zal met haar fractie de ingediende amendementen van GL niet steunen, omdat de discussie hierover nog gevoerd zal worden. <u>GL</u> heeft 2 amendementen ingediend, welke zij toelichten. <u>De wnd. voorzitter</u> brengt allereerst het amendement met wijziging van enkele kaderstellende uitspraken (<i>bijlage 9</i>) in stemming, waarvan de uitslag luidt: voor: mevrouw Seinhorst en de heer Langeveld; tegen: de dames De Boer-Mensink, Van Brakel-Huijgen, Faber-de Lange, Koopmans-Jacobs, Penning de Vries, De Swart en Versluis en de heren Van Baal, Bax, Beumer, Van den Boogaart, Elbers, Van Hulst, Kaya, Korthouwer, Melaard, Peters, B.A. Ross, H.J. Ross, Tuerlings, Verhart, Vreman en Walinga; zodat dit amendement met 2 stemmen voor en 23 stemmen tegen is verworpen. Vervolgens wordt het amendement met betrekking tot "duurzaamheid" (<i>bijlage 10</i>) in stemming, waarvan de uitslag luidt: voor: de dames De Boer-Mensink, Koopmans-Jacobs, Penning de Vries, Seinhorst en De Swart en de heren Van den Boogaart, Elbers, Van Hulst, Kaya, Korthouwer, Langeveld, Tuerlings en Vreman; tegen: de dames Van Brakel-Huijgen, Faber-de Lange en Versluis en de heren Van Baal, Bax, Beumer, Melaard, Peters, B.A. Ross, H.J. Ross, Verhart en Walinga; zodat dit amendement met 13 stemmen voor en 12 stemmen tegen is aangenomen. Het voorstel van het college wordt tenslotte unaniem door de raad aangenomen.

11.	Ontslag en benoeming CULid in commissie Ruimte.	De raad besluit bij acclamatie conform het voorstel van het raadspresidium.
12.	Hamerstukken: A. Bestemmingsplan Buitengebied: concept voorontwerp. B. Groot onderhoud Rijksweg Noord-Griegstraat-Grote Molenstraat. C. Herinrichting kruising Grote Molenstraat-Chopinstraat. D. Notitie energiebesparing door aanpassing openbare verlichting.	Zonder hoofdelijke stemming wordt conform de diverse voorstellen door de raad besloten.
13.	Ter kennisname stukken: A. Project A50 (Tracébesluit Grijsoord – Valburg en ontwerp – Tracébesluit Ewijk – Valburg)	Dit stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.
14.	Administratieve- en begrotingswijzigingen 2009.	Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het voorstel van burgemeester en wethouders, met de aantekening dat gelet op de discussie bij agendapunt 9 de dames Van Brakel-Huijgen, Koopmans-Jacobs, Seinhorst en De Swart en de heren Van den Boogaart, Van Hulst, Langeveld, Tuerlings en Vreman worden geacht tegen de 7 ^e begrotingswijziging 2009 te hebben gestemd en mevrouw Koopmans-Jacobs en de heren Van den Boogaart, Van Hulst, Tuerlings en Vreman worden geacht tegen de 87 ^e administratieve wijziging 2009 te hebben gestemd.
15.	Sluiting.	<u>De wnd. voorzitter</u> sluit de vergadering om 23.35 uur.

Aldus vastgesteld ter openbare vergadering van 30 juni 2009.

DE RAAD VOORNOEMD

De griffier,

De voorzitter,

Drs. A.J. van den Brink

E. Tuijnman.

Bijlage 1:

Vragenuur 26 mei 2009:

Nr	Vraag nr.	Afzender	Ingediend	Onderwerp	Port.houder Primaat afd.	Beknopt antwoord
1.	V-09-09	CDA	B. Faber-de Lange	Graffitiworkshop van de gemeente voor de jeugd.	E. Tuijnman	Wethouder Walraven beantwoordt namens de burgemeester deze vraag. Er worden diverse workshops gehouden voor de jeugd om wederzijds begrip te creëren met de overige inwoners over het doen en laten van de jeugd. Een van die workshops gaat over graffiti. Op panelen zullen de graffiti activiteiten worden gemaakt. Waar, is op dit moment nog niet bekend. Indien op andere dan deze panelen graffiti kunstenaars actief zijn dan zal er sprake zijn van vandalisme en zal dit veroordeeld moeten worden met alle gevolgen daar aan verbonden.
2.	V-09-10	GL	W. Seinhorst	Het Gat van Hagen	J. Walraven	Hij geeft aan dat het recreatieschap niet geprivatiseerd is. Bij het strandpark Slijk-Ewijk is nog niets geannexeerd en zal ook niets geannexeerd worden. De noordkant van deze plas zal binnenkort worden geëxploiteerd terwijl er aan de oostkant extra parkeervoorzieningen komen. Het college was op de hoogte van de activiteiten van Omnivent Watergoed en meent dat met goede afspraken dit veel mogelijkheden kan bieden.

Melding mondelinge vraag voor het vragenuur

Vraagnummer: V-09-09

Registratienummer:

Datum raadsvergadering: 26 mei 2009

Onderwerp: Graffitiworkshop van de gemeente voor de jeugd

Naam indiener: Brigitte Faber-de Lange (CDA)

Aan de voorzitter van de raad,

Op 4 juni houdt Overbetuwe een graffitiworkshop bij het gemeentehuis, speciaal gericht op jeugd. Graffiti is een kunstvorm die echter niet in alle gevallen op waardering kan rekenen, vooral niet als die door anderen wordt opgevat als schade aan hun eigendommen.

Daarom stellen wij de volgende vragen:

1. Wat is het doel van de graffitiworkshop?
2. Waar kunnen deelnemers aan de workshop in de toekomst de geleerde vaardigheden in de praktijk brengen?
3. Welke maatregelen neemt de Gemeente om eigenaren van gebouwen, schuttingen,abri's of treinstellen te beschermen tegen enthousiaste graffitikunstenaars of – indien graffiti is aangebracht op niet daartoe geëigende plekken – schadeloos te stellen?

Gelieve de verantwoordelijk portefeuillehouder uit te nodigen, zodat deze in het vragenuur bovenstaande vragen kan beantwoorden.

Ondertekening,

Brigitte Faber-de Lange
Fractie CDA

Melding stellen van vraag in vragenuur

Vraagnummer: V-09-10

Datum: 24 mei 2009

Aan de voorzitter van de raad.

Steller vragen: Willemien Seinhorst.

Onderwerp: "Het Gat van Hagen"

Vragen:

1. Onder welke voorwaarden is het recreatieschap geprivatiseerd, voor zo ver wij weten was er de afspraak dat "Strand Park Slijk-Ewijk" openbaar terrein zou blijven.
2. Moeten wij vrezen dat er volgens jaar wederom een stuk geannexeerd is?
3. Was u op de hoogte van deze feiten en wat vindt u hiervan?
4. Wat zijn de mogelijkheden van de gemeente in deze?

(Indien nodig)

Toelichting:

Reeds tientallen jaren komen van heinde en verre, bij mooi weer, mensen recreëren bij deze plas. "Strand park Slijk-Ewijk" zoals het officieel heet is 's zomers een geliefde plek voor jong

en oud.

Ongeveer 4 á 5 jaar geleden streek Omnivent Watergoed neer in het park. Aanvankelijk werden er activiteiten georganiseerd naast het “gewone” publiek. Sluipenderwijs breidden deze evenementen zich uit. Zo werd vorig jaar een groot stuk van het strand afgesloten voor de gewone bezoeker (één van de mooiste stukken) en de duikplank die in het midden van de plas lag, naar voren gehaald, waardoor hij tevens veel minder goed bereikbaar werd voor iedereen. Ook werden er 2 crossbanen aangelegd, 1 voor kleine quads en 1 voor jeeps, uiteraard met de nodige geluid en stof overlast. Werkelijk verbijsterd zijn wij nu blijkt dat 1 van de 2 parkeerplaatsen volledig is opgeheven, ten behoeven van de crossbaan voor jeeps. Tevens betekent dit dat ongeveer de helft van het strand, onbereikbaar is geworden voor diegene die met de auto komen. Immers wie loopt er 1,5 kilometer met zijn spullen, voor dat hij zich ergens “nestelt”. GroenLinks zou willen dat bij de hockeyclub net zo voortvarend word om gegaan met de parkeerplekken, als in dit geval gebeurt is. Maar goed, alle gekheid op een stokje, wij vragen ons af, waar houdt dit op? Daarom hebben wij de volgende vragen:

Ondertekening en naam,

Fractie GroenLinks, Willemien Seinhorst.

Bijlage 2:

Wijzigingsverzoeken besluitenlijst 21 april 2009:

- Verzoek raadsgriffie:
De laatste zin bij agendapunt 4, bij spreekrecht mevr. De Swart schrappen.
- Verzoek van mevr. De Swart om bij agendapunt 7 het woordelijke verslag toe te voegen.

Woordelijk verslag agendapunt 7 raadsvergadering 21 april 2009.

Vaststelling bestemmingsplan Rijksweg Zuid 39 Elst.

45.23

VZ(Voorzitter): kom ik bij agendapunt 7, vaststelling bestemmingsplan Rijksweg Zuid 39 te Elst. Mag ik vragen wie daarover het woord wenst. Dhr Johan Peters, mevr. Koopmans , de heer Meijer Elbers van Brakel mevr. Seinhorst en de heer Beumer.

Mevr de Swart,

RdS: Ik wil toch even de opmerking maken dat ik inderdaad niet meedoe aan de beraadslagingen en ik op de tribune zal plaatsnemen.

VZ: Waarvan akte. de heer Johan Peters:

Johan Peters (CDA) : Tsja, als je lang bent heb je het maar zwaar, daar is ie weer (de microfoon) Voorzitter Collega's , Enige tientallen jaren geleden is er in Elst aan de Rijksweg Zuid 39 te Elst een woning gebouwd, dat is u vast niet ontgaan. Er is echter verzuimd om voor deze woning ook een juiste ruimtelijke bestemming te geven . Hier ligt een zware verantwoordelijkheid van de gemeente. Het is een feit dat door ingewikkelde wet en regelgeving de toekomstige bedrijfsvoering van de burens, die een agrarisch bedrijf uitoefenen in de knel zou kunnen komen. De locatie van de stal en de mestopslag is te dicht bij het woonhuis, of het woonhuis is te dicht bij de stal en de mestopslag, zoals u wilt. Gelukkig is er tot op heden geen noemenswaardige schade in de bedrijfsvoering geweest, maar het feit ligt er. Er is een jarenlang slepend juridisch hoofdpijn dossier ontstaan, waarbij de ene rechterlijke uitspraak de andere heeft opgevolgd. En daarbij constateren wij dat sommige rechtszaken allang niet meer gingen over het echte probleem, want alle betrokkenen zijn wat dat betreft wel wat verwijten te maken. Om het echte probleem op te lossen hebben we als gemeente twee keuzes. Handhavend optreden tegen de bewoners van Rijksweg Zuid 39 en ze daarmee in feite hun huis afnemen, niet handhavend optreden tegen de bewoners van de Rijksweg Zuid 39 maar dan wel op een andere manier de toekomstige bedrijfsvoering van de burens veilig stellen. En voor beide oplossingen zijn argumenten te vinden. Het college stelt nu voor om niet handhavend op te treden tegen de bewoners van Rijksweg Zuid 39 maar de situatie te legaliseren. Tegelijkertijd is aan de burens een voorstel gedaan om de stal en de mestopslag zodanig te verplaatsen dat hun bedrijfsvoering veilig wordt gesteld. Dit op kosten van de gemeente, die immers, historisch gezien, een zware verantwoordelijkheid heeft bij de oorzaak van het probleem. De CDA fractie kent het argument van de nationale ombudsman dat er hiermee sprake is van een onbalans, immers, het probleem is niet veroorzaakt door de burens maar zij ondergaan wel de praktische gevolgen van de oplossing. Voorzitter, de CDA fractie heeft een afweging gemaakt en vindt het niet aanvaardbaar dat de bewoners van de Rijksweg Zuid 39 feitelijk uit hun huis gezet zouden worden. De CDA fractie accepteert dus deze onbalans. De CDA fractie accepteert ook de financiële consequenties voor de gemeente in de wetenschap dat de gemeente hoe dan ook, en door wie dan ook, zal worden aangesproken. Wij gaan akkoord met het voorstel zoals nu door het college is gedaan Dit is naar onze stellige mening het best haalbare of, zoals u wilt de minste uit de twee kwade. We betreuren het dat een dergelijke oplossing niet veel eerder is voorgesteld al hebben we wel enig begrip voor het moeizame verloop van de laatste jaren. Het siert het huidige college dat ze daarvoor excuses hebben gemaakt aan de burens. Het lijkt ons dan ook niet dat de behandelend wethouder die nu als eerste met een praktische oplossing komt, verwijten gemaakt mogen worden. Wat bij de CDA fractie resteert is het gevoel dat het aan de Rijksweg in Elst nooit meer goed komt. En dat is een verlies waarvan wij hopen dat de betrokkenen ermee om zullen kunnen gaan. En daarmee eindigt hetgeen ik op papier heb gezet van te voren. Soms reageren wij als raadsleden op insprekers en er is natuurlijk een opmerking gemaakt in de richting van een aantal raadsleden, waaronder ook in mijn richting Ik weet eerlijk gezegd niet of ik dat gezegd heb, maar als ik het gezegd heb sta ik er nog vierkant achter, aan beide elementen van de uitspraak. Wat ik echter niet integer vind is om twee collega's, Gerda en Jackie te betrekken in een discussie waar zij noch part noch deel aan zijn en dat tekent een beetje het hele dossier, en daar wou ik het bij laten.

50.07

VZ: dank u wel, Mevr. Koopmans.

GK(Gemeentebelangen Overbetuwe=GBO): Dank u wel voorzitter, Geachte collega's van de raad, geacht college,

Voor ons ligt een voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Rijksweg Zuid 39. Deze herziening van het huidige bestemmingsplan is nodig om een illegale situatie van bewoning en verbouwing te kunnen legaliseren. Gemeentebelangen Overbetuwe zal de behandeling in tweeën splitsen. Enerzijds willen wij wat zeggen over het proces, en daarna inhoudelijk ingaan op het voorstel dat voor ligt.

Het proces. De fractie van gemeentebelangen heeft grote moeite met de wijze waarop het college tot voorliggend voorstel is gekomen. We zijn van mening dat hierbij de belangen van alle partijen onvoldoende evenwichtig zijn behartigd. We zijn van mening dat het college hier niet als onafhankelijke partij heeft gehandeld. We zijn van mening dat het college veel te star heeft vastgehouden aan de door haar ingezette weg om te komen tot legalisatie van bewoning en verbouwing van het pand Rijksweg Zuid 39. Gemeentebelangen is van mening dat het college de gegronde bezwaren van het ernaast gelegen agrarische bedrijf nr 41 Vossebeld de Swart ten onrechte naast zich heeft neergelegd door de zienswijzen van Vossebeld/de Swart ongegrond te verklaren. Gemeentebelangen is van mening dat het college de signalen van zowel de rechter als de ombudsman niet goed, of resp. helemaal niet heeft opgepakt. Signalen waardoor duidelijk werd dat er veel haken en ogen zitten aan het legaliseren van de huidige situatie. Signalen welke op zich voldoende ruimte bieden om te gaan handhaven bij de Rijksweg Zuid 39. Daar waar legaliseren van een situatie op onoverkomelijke bezwaren stuit moet er naar onze mening worden overgegaan tot handhaving. Daarmee de bal terugleggend bij de veroorzaker van het probleem. Dat is naar de mening van onze fractie de enige juiste meest rechtvaardige handelswijze.

Gemeentebelangen is van mening dat het college zeer onzorgvuldig is omgegaan met de belangen van het naastgelegen agrarische bedrijf. Onze fractie heeft de afgelopen tijd regelmatig bij u, de raad, aandacht gevraagd voor dit dossier. Wij hebben er regelmatig bij u op aangedrongen om als raad onze verantwoordelijkheid te nemen door het college erop te wijzen dat de lijn van het college niet de lijn is die ons als raad voor ogen staat. Helaas werden wij in onze pogingen om het college te stoppen op haar doodlopende weg niet door de meerderheid van de raad gesteund. Tijdig ingrijpen door de raad had misschien het zeer kritische rapport van de ombudsman dat we hebben ontvangen kunnen voorkomen. Hoewel het rapport van de ombudsman ook veel duidelijkheid verschaft over de onmogelijkheden van het voorstel dat vanavond voorligt. Dit hele proces heeft onze gemeenschap, onze inwoners al onnodig veel geld gekost aan rechterlijke procedures en ambtelijke kosten. Echter wat voor ons, gemeentebelangen zeer zwaar weegt is de onzorgvuldigheid en onrechtmatigheid van handelen richting bezwaarmakers, de eigenaren van het naastgelegen bedrijf Vossebeld/de Swart. Door het behartigen van de belangen van de overtreder, de eigenaar van Rijksweg Zuid 39, heeft het college volledig ten onrechte de zwarte piet bij het bedrijf Vossebeld/ de Swart gelegd. Een volledig terecht bezwaar van Vossebeld/ de Swart tegen illegale woon en bouwactiviteit op Rijksweg Zuid 39 is hiermee door toedoen van het college verworpen tot een conflict. Een langstlepend conflict, waarvoor u, raad, in meerderheid steeds de ogen heeft gesloten en het college steeds de vrije hand heeft gegeven. Dit ondanks de zeer goede argumentatie van bezwaarmakers tegen de pogingen van het college om de illegale bewoning en verbouwing te willen legaliseren. Het is voor onze fractie absoluut onduidelijk waarom het college koste wat het kost blijft vasthouden aan haar pogingen. Onze fractie denkt hier, voor ons onbekende krachten dat hier voor ons onbekende krachten een rol spelen. Een andere verklaring voor de in onze ogen vruchteloze poging van het college kunnen wij niet bedenken. Als u raad, ons hierover meer duidelijkheid kan geven dan horen wij dat graag. Gemeentebelangen vindt het zeer belangrijk om wet en regelgeving na te leven. We

begrijpen echter ook dat er soms gekozen kan worden voor legaliseren. Voor ons is echter duidelijk dat legalisatie van een ongeoorloofde situatie nooit ten koste mag gaan van anderen. Het spijt gemeentebelangen zeer dat het ons tot op heden niet is gelukt om de meerderheid van de raad te bewegen meer verantwoordelijkheid te nemen. Door u niet te blijven verschuilen achter het college zonder zelfs inhoudelijk de discussie over dit dossier te willen aangaan. Gemeentebelangen maakt zich zorgen over de cultuur die er lijkt te gaan heersen binnen deze gemeente, de cultuur van :” laat het de raad van state maar een uitspraak doen. dan zijn wij van onze verantwoordelijkheid af.” Maar ook een cultuur waarin sprake is van willekeur. Dit zien wij niet alleen bij dit dossier, maar ook bij andere actuele dossiers lijkt het gewoongood te worden. In plaats van te kiezen voor meer zorgvuldigheid bij behandeling van zaken. Uiteraard ligt hier de mondigheid van inwoners ook aan ten grondslag, echter daaruit blijkt slechts dat de overheid niet meer zomaar haar gang kan gaan en meer moet inzetten op overleg en voorkomen van conflicten. Communicatie is ook hier weer het sleutelwoord, dat heb ik vanavond al vaker gehoord. Over de inhoud van het voorstel: Alle stukken, en vooral het rapport van de ombudsman en de bevindingen van de deskundige derde deskundige beoordelend, kunnen wij gemeentebelangen niet anders concluderen dan het voorliggende voorstel tot vaststellen van het nieuwe bestemmingsplan de eindstreep niet zal halen. Als goede bestuurders van deze gemeente mogen en kunnen wij niet akkoord gaan met het voorliggend voorstel. Het is tegen de belangen van onze inwoners in. In onze ogen is het een absoluut onhaalbaar bestemmingsplan aangezien er niet kan worden voldaan aan de milieuwetgeving. Wetgeving waaruit blijkt dat een burgerwoning niet is toegestaan binnen een straal van 50 meter van een emissiepunt. Dit blijkt uit ook uit de bevindingen van een derde deskundige in het rapport van de ombudsman. Dat het college heeft gepoogd te onderzoeken of er mogelijkheden zijn om legalisatie binnen de geldende wet en regelgeving mogelijk te maken vinden we prima. Echter dit mag nooit ten koste gaan van anderen dan de overtreder. In de hier voor ons liggende situatie zijn er zeker nadelen voor andere partijen. Enerzijds is er de milieuwetgeving de beperkende factor omdat het pand dat we willen legaliseren tot woning te dicht bij een agrarisch bedrijf komt te liggen en dit stuit uiteraard op bezwaren van de agrariër. Deze wordt bij eventuele legalisatie bedreigd bij zijn bedrijfsvoering. Een voorstel tot verplaatsing van alle bedrijfsonderdelen tot de wettelijke afstand van de nieuwe woning is door de agrariër niet geaccepteerd. Bovendien zou een dergelijke grote ingreep onze gemeenschap zoveel kosten dat het naar ons idee deze raad haar fiat hiervoor nooit had kunnen geven. Het past ons inziens ook niet om de illegale situatie, veroorzaakt door een burger op te lossen door een andere burger te dwingen maatregelen te nemen. Dit is de omgekeerde wereld en voor gemeentebelangen onacceptabel. Anderzijds speelt er nog een probleem als het pand gelegaliseerd zou worden tot woning. Zoals u uit het stuk van Pouderoijen, behorende bij het bestemmingsplan kunt lezen zou er door de vaststelling van het bestemmingsplan een beperking ontstaan in het gebruik van de gronden op de Pas. In verband met geluidswetgeving zou de grond op de Pas binnen een straal van 50 meter van de nieuw in te richten woning slechts gebruikt kunnen worden voor groene inrichting. Dit houdt in dat daar, waar nu recreatief gebruik tot de perceelgrens van de Pas mogelijk is dit bij wijziging van bestemming van Rijksweg Zuid tot een woning wordt beperkt. Er geldt dan een minimale afstand van tot de woning van 50 meter gelden. Het argument dat er op dit moment geen uitbreidingsplannen op de Pas zijn is niet steekhoudend. Voor de toekomst kan het zeker wel een beperkende factor zijn. De gronden op de Pas zijn schaars en met legaliseren van een stuk voor recreatieve doeleinden bruikbare grond onbruikbaar. Kapitaalsvernietiging Kapitaal van onze burgers. Gemeentebelangen is van mening dat er veel beter gepoogd kan worden de gronden van de eigenaar van de Rijksweg Zuid 39 te verwerven om zodoende in plaats van inperken van de mogelijkheden van het sportpark de mogelijkheden te

verruimen. U weet allen dat het sportpark kampt met ruimteproblemen. Tevens creëer je hiermee veel meer mogelijkheden om de problemen op te lossen dan met het voorliggende collegevoorstel. Bovendien ontstaan er zeer gewenste mogelijkheden voor het sportpark de Pas en daarmee voor veel inwoners van onze gemeente. Gemeentebelangen is benieuwd naar de onderbouwing van de standpunten van de andere fracties ten aanzien van voorliggend voorstel en we wachten hier met spanning op.

59.39

VZ: dank u wel, De heer Meijer, D66

JM (D66) : Voorzitter, collega's
1.00.04

Het dreigt de avond te worden van het elkaar verwijten maken, dat mag uiteraard, ik probeer daar niet in te vallen. De vraag die voorligt luidt om het bestemmingsplan Rijksweg Zuid 39 vast te stellen. Het lijkt redelijk eenvoudig maar we kunnen echter volstrekt niet heen om de inmiddels historische context waartegen dit voorstel zich afspeelt. Er is al veel gesproken en geschreven over dit onderwerp en dit zal, vrees ik, ook nog wel een tijdje doorgaan. Het lijkt mij niet wijs voorzitter, hier opnieuw een poging te doen om de exacte loop der dingen te reconstrueren. Ik denk niet dat wij er iets mee zouden toevoegen aan de oplossing van dit probleem. D66 wil zich hier dan ook beperken tot het voorliggende besluit waarbij ik de motivatie van ons uiteindelijke standpunt wel graag wil toelichten. Wij benaderen en toetsen het voorstel vanuit drie invalshoeken. Het is te complex om er eendimensionaal naar te kijken. Punt een: De uitspraak van de rechter Deze stelde in zijn uitspraak dat de gemeente handhavend had moeten optreden. Dit is echter in feite achterhaald door het doen van een voorstel tot wijziging van het bestemmingsplan waardoor er concreet zicht tot legalisatie ontstaat. Dit is een formele beslissing van de rechtbank en ook rechtmatig gezien juist. De rechter oordeelt daarbij niet in materiële zin. Daarop is juist de nationale ombudsman ingegaan waarmee ik bij mijn tweede invalshoek kom. Deze heeft het materiële aspect beoordeeld en geconcludeerd dat legalisering van een situatie niet mag leiden tot het onevenredig nadeel van de andere partij. Er dient rekening gehouden te worden met de belangen van de andere. En dit alles in een belangenafweging die de nodige balans geeft. Het woord is vaker gebruikt. Dan is er sprake van behoorlijk bestuur. De nationale ombudsman is van mening dat in dit geval de gemeente ten aanzien van Vosseveld/de Swart onevenredig met hun belangen is omgegaan. Dat dient gecompenseerd te worden. Die compensatie, en daarmee kom ik aan mijn derde invalshoek kan gevonden worden in het voorstel van het college om het een en ander bij Vosseveld/de Swart te regelen. Volledig op kosten van de gemeente. Waarmee een onbedreigd voortbestaan van het agrarische bedrijf wordt bereikt. D66 heeft altijd aangegeven dat er toegewerkt dient te worden naar een en-en oplossing, en legalisering van de strijdige situatie en het regelen om te voorkomen dat het agrarisch bedrijf belemmerd wordt in de uitvoering. Het moet dus een combinatie van deze twee punten zijn. Het een kan niet zonder het ander. De nationale ombudsman heeft ook haar gegeven dat gezien het niet behoorlijk handelen van het college in het verleden het maken van excuses op zijn plaats is. D66 heeft daarover in de commissievergadering onlangs aangegeven dat dit een persoonlijk geuit excuus moet zijn aan Vosseveld/de Swart. De portefeuillehouder ontliet dit in de genoemde vergadering. Het siert het college dat het dit in de laatste brief aan Vosseveld/de Swart met het finale voorstel uiteindelijk wel heeft gedaan. Het maken van excuses door bestuurders weten wij inmiddels schijnt een hele moeilijke zaak te zijn. Dit college heeft het uiteindelijk volmondig gedaan, waarvoor respect. Met het doen van genoemd voorstel is naar de mening van D66 tevens

voldaan aan de wens van Vossebeld/de Swart om niet meer mondeling te communiceren maar schriftelijk. Schriftelijk aan een compleet voorstel. Het verbaast dan ook, betreurenswaardig in onze ogen, dat zij deze brief niet hebben willen ontvangen. Op deze manier is de opening welke het college biedt te niet gedaan. En dat is jammer omdat het college met het bewandelen van deze weg ook heeft aangegeven in het verleden niet correct te hebben gehandeld en het nu constructief wil komen tot een oplossing. Op deze manier, we kunnen helaas niet anders concluderen voorzitter, maken Vossebeld/de Swart het alleen voor zichzelf onnodig moeilijk, waarmee alle begrip en alle respect, maar we kunnen niet anders dan deze conclusie te trekken. Uiteindelijke conclusie van D66: Het college heeft gehandeld in de geest van de uitspraak van de rechter en de opvatting van de nationale ombudsman en heeft een finale fatsoenlijke poging gedaan het probleem definitief op te lossen. D66 gaat akkoord met het voorliggende voorstel. Dank u wel.
1.05.22

VZ; dank u wel, de heer Elbers van de PvdA

EE (PvdA) . Collega's, het onderhavige besluit heeft een lange historie dat veel teweeg heeft gebracht. Het heeft emoties opgeroepen bij , ik denk zowel bij de aanvrager als bij de direct belanghebbenden, het agrarische bedrijf. Wij als PvdA hechten eraan dat wij de lange duur van de besluitvorming betreuen en wij erkennen ook dat inderdaad gevoelens van onbehagen heeft opgeroepen bij zowel aanvrager denk ik als direct belanghebbende. Net zoals D66 spreken wij ook waardering uit voor het college dat toch in de laatste brief richting Vossebeld/de Swart heeft aangegeven ook excuses te maken voor de gang van zaken. Wat is voor ons als PvdA van belang in deze. Wij als raad hebben het college op pad gestuurd met een opdracht, nl Kom tot een oplossing. En kom tot een oplossing die voor beide partijen acceptabel zal kunnen zijn. Wij weten heel goed dat het nemen van een besluit soms vragen oproept over van hé blijft dat uiteindelijk in stand? Zo zit ons systeem in Nederland in elkaar, het bestuur neemt soms een besluit waarvan je vind van hé zijn we in redelijkheid tot dat besluit gekomen maar je weet niet of dat besluit ook uiteindelijk bij de rechter in stand blijft. Dat moet je afwachten. En die balans tussen de verschillende machten die is er. Die accepteren wij ook. We hebben in de laatste commissiebehandeling heel duidelijk aangegeven waar wij staan als partij van de arbeid. Wij hebben gezegd wij vinden de afweging die het college heeft gemaakt vinden wij een afweging die wij kunnen volgen. En wij weten natuurlijk heel goed en we hebben niet de wijsheid in pacht zoals misschien de fractie GBO dat wel heeft van wat is nu het meest geldige besluit. Er zijn in Nederland al verschillende rechtbanken voorzieningenrechtshouders die daarna hebben gekeken, de ombudsman die daar iets van heeft gevonden en wij als fractie van de PvdA matigen ons niet aan van hé dit is een besluit dat het enige juiste is. Maar we vinden wel dat dit een uitkomst is van inderdaad een lange procedure maar die wij nog wel steeds verdedigen. Dus dat betekend dat wij het onderhavige besluit inderdaad daarin zullen meegaan. Ik wil hier toch ook even reageren toch op de inspreker ondanks dat dat niet altijd gebruikelijk is, maar nu toch wel Er zijn harde woorden gesproken zowel richting college als raadsleden. Ik denk dat ik namens mijn fractie kan spreken dat wij die opmerkingen verre van ons werpen. Wij vertrouwen het college nog steeds. Wij vinden nog steeds dat wij hier als raadsleden eerlijk en integer handelen. En daarbij laat ik het.

1.09.35

VZ: dank u wel Mevr. Van Brakel, Christen Unie.

1.09.51

HvB (CU): Dank u wel voorzitter. Bij het zoeken van een oplossing van deze situatie is steeds weer het uitgangspunt geweest dat er geen belemmering zou zijn voor de bedrijfsvoering van nr. 41. En dat hebben we steeds allemaal, als raadsleden gedacht en gezocht. Maar nu, wat hier voorligt zijn we er niet van overtuigd dat bij dit vaststellen van dit bestemmingsplan dat er geen beperkingen zullen zijn. Het aanbod van het college wijst daar ook op. Het aanbod is van de baan, het is niet aangenomen. Vossebeld heeft geen vertrouwen meer, dat is erg jammer, wel vindt de CU dit begrijpelijk omdat er grote aanpassingen worden gevraagd om een probleem op te lossen waarvan de oorzaak niet bij hen ligt. Dit heb ik ook al genoemd bij de vraagstelling bij de ombudsvrouw, als je kijkt naar een afweging van het algemeen belang of je zulke grote aanpassingen mag vragen als de oorzaak van het probleem niet bij jouw ligt. Deze beperkingen die er zouden komen die werden al vermeld in het rapport pouderoijen, dat werd al door GBO vermeld, in verband met de aanvraag doen voor de procedure voor legalisatie. Dat was aan de orde in de raad van 26 augustus 2008. GBO kwam toen met een motie om te wachten met deze procedure en ook de CU stond daarachter. Deze motie is toen niet aangenomen door de raad en de procedure is gestart. Inmiddels ligt dit bestemmingsplan voor. De rechter heeft geconstateerd dat er wellicht mogelijkheden voor deze legalisatie bestaan maar dit bestemmingsplan heeft ook duidelijk nadelig effect voor de gemeente. GBO heeft het ook al genoemd, de gemeente levert er een wezenlijk stuk effectiviteit van het sportpark in. En bovendien geeft het enorme beperkingen in de bedrijfsvoering van Rijksweg Zuid 41. Wij zijn nu als gemeenteraad aan zet als het gaat om deze legalisatie. We moeten niet voor die besluitvorming weglopen en het inderdaad maar weer aan de rechter overlaten. Dus door nu in te stemmen en Vossebeld weer naar de rechter te laten gaan en dat is ook niet wat strookt met de CU visie op rechtvaardigheid en zorgvuldigheid. De gemeente laat steken vallen, iemand gaat zijn eigen gang en de burens draaien op voor de gevolgen. Wij willen de houding van de Rijksweg Zuid 41 in dit gehele proces niet goedpraten maar dat men zich verweerd is te begrijpen. Het lijkt ons niet de juiste weg om steun te geven aan dit bestemmingsplan waarin Bakker alle ruimte krijgt de gemeente inlevert en Vossebeld het slachtoffer wordt. Dank u wel.

1.12.48

VZ: Dank u wel mevr. Seinhorst, Groen links.

WS (GL): Goedenavond aanwezigen, Groen links heeft ook, net als vele anderen zitten worstelen met dit punt. Evenals GBO hebben we eerder, zij het in minder heftige mate aangegeven dat we dit minder goede gang van zaken vinden. De familie Bakker heeft, in weerwil van het niet hebben van een bouwvergunning illegaal verbouwd en de gemeente zit ermee in de maag. Mij zijn een paar dingen opgevallen. Ik heb het niet zo op een rijtje staan want het maken van een stuk is geen sterk punt van mij, bovendien verdwaal ik in mijn eigen stuk maar hier is de gemeente die bij de Bossche interim groep, ik wil even aangeven hoe soms juristen advies kunnen geven waarvan je denkt hoe kan dat nou, advies geeft hoe moeten wij, het is in 2004, handelen in deze situatie. Dit zijn adviezen die een college kan opvolgen. "Het is voorts in procedurele zin geen enkel probleem om een groot aantal jaren procedures te voeren vooraleer er tot handhaving dient te worden overgegaan. Zeker indien het initiatief bij bezwaarmakers wordt gelegd is dat voor hen geen aantrekkelijk vooruitzicht. Ook omdat het zeer waarschijnlijk is dat de rechtsbijstandverzekeraar al snel zal afhaken." Ik noem dit omdat ik dit bijzonder kwalijk vind. Om er vanuit te gaan dat mensen op een gegeven moment wel op zullen houden zodat de zaak vanzelf in de doofpot wordt gestopt, of dat het sust. Dat kan toch niet, zou je zeggen. Het volgende argument is ook, "anders gezegd indien het college handhavend optreedt jegens

Vossebeld/de Swart effent dat de weg voor legalisering bij Bakker.” Dan is er aan het eind nog een punt dat me opviel: De betreffende jurist heeft een brief opgesteld wat het college zou kunnen gebruiken en waaruit hij weer schrijft:”daarbij heb ik in eerste instantie gekozen voor het opvoeren van de druk bij bezwaarmakers.”

Dat is wat er al die jaren is gebeurd en wat ook wij bijzonder kwalijk vinden. Ik heb ook in 2005/2006 gedacht “wat moet ik hiermee” Ik zat er echt mee in de maag maar niet van alle hoeken en gaten iets wetend heb ik het ook een eindje van me afgezet tot we ons er een beetje in verdiept hebben en zagen dit kan zo niet. Er is een fout gemaakt op 39, Dan moet het ook op 39 opgelost worden. Mocht 41 zich daarvoor aanbieden of daar iets aan mee willen helpen is dat prima, maar op deze manier kan dat niet. De bewoners van 41 hebben verschillende keren de rechter aan hun zijde gevonden, hebben tot twee keer toe de ombudsman een uitspraak ontlokt die zegt de gemeente heeft onrechtmatig en niet zorgvuldig gehandeld, Dat is een zware aantijging. En wat zie ik nu vanavond, Het voorstel komt met de legalisering, wat staat er in die legalisering Desalniettemin, in het legaliseringvoorstel, ” Desalniettemin moet de mestput bij bezwaarmakers nog verplaatst worden tot op 50 meter van de woning van Bakker.” Nou dan breekt je toch de klomp? Als je als college excuus maakt tegen de fam. Vossebeld/de Swart voor alle geleden schade, want er is ontzettend veel gebeurd de afgelopen jaren, aan beide zijden, maar wij hebben het vooral over Vossebeld/de Swart gehad. En in besloten vergaderingen is daar ook best wel,.... Nou ja, de bal lag steeds daar . Dan zou je toch zeggen, dan kom je met een loyaal voorstel, en als je excuus maakt voor de zaken die de afgelopen jaren zijn gebeurd en vervolgens in het legaliseringvoorstel toch weer zegt dat Vossebeld/de Swart de mestplaat moeten verplaatsen Dit is al eerder in gerechtelijke procedure aan de orde geweest en dat hebben ze gewonnen dus het hoeft niet en het wordt toch weer opgevoerd daarmee breek je het vertrouwen af dat er eventueel opgeroepen moet worden met die excuses. Die excuses zeggen: wij willen iets met jullie, en het voorstel zegt Oh nee hoor, jullie moeten die mestplaat verplaatsen. Waarom, omdat Bakker illegaal gebouwd heeft? Bakker woont in een pand dat wegbestemd is. Er wordt ook cat. III object wordt opgerakeld. Hier staat letterlijk:” een cat III object is een verspreid liggende niet agrarische bebouwing die aan het betreffende buitengebied een overwegende woon of recreatiefunctie verleend.” Dat doet dit pand dus niet, want dit pand is wegbestemd. Dus het is ook een opvoering van een feit die niet klopt met de werkelijkheid. Zo zijn er een aantal zaken die ons op het gevoel krijgen, er wordt op twee sporen gelopen, excuus aangeboden en een voorstel gedaan en ik kan me net als de CU voorstellen dat de fam. Vossebeld/de Swart er niet op ingaan. Zij hebben nu geen vertrouwen meer dat hier goed mee om wordt gegaan Bovendien staat er in dit voorstel dat de tweede schuur die verplaatst moet worden nog een bedenkelijke zaak is, en ik heb begrepen dat die wel verplaatst moet worden Dus dan blijkt dat er toch weer onderhandelingen ingegaan moeten , te moeten worden opgestart, de Fam Vossebeld/de Swart is al in hoger beroep gegaan, tegen de onlangs uitspraken van de rechter en ze zijn daarna rechteloos geworden want ze mogen niet meer in procedure. Wij hebben begrip voor het feit dat ze niet hebben geaccepteerd en wij vinden als fractie dat dit bestemmingsplan , we denken dat dit bestemmingsplan de eindstreep niet zal halen. Wij vinden ook dat we dit niet over kunnen laten aan de rechter, wij vinden dat we zelf onze eigen keuzes moeten maken. Wij zien dat dit niet kan. Dus wij stemmen tegen dit bestemmingsplan en vinden dan ook dat er bij, in ieder geval bij Bakker gehandhaafd moet worden en dat de daaruit volgende consequenties daar kunnen we het over hebben. Ik vind inderdaad met GBO dat we misschien wel een verplaatsing van de woning , afbreken van de woning of het aanbieden van een kavel of wat je ook kunt bedenken, maar alles wat ik bedenk wat daar zou kunnen gebeuren is ongeveer net zo duur als datgene wat bij Vossebeld/de Swart zou moeten gebeuren want datgene wat daar moet gebeuren is meer, kost

meer waarschijnlijk dan die wat hier staat. En zeker als die tweede stal nog verplaatst moet worden en er allerlei andere dingen bijkomen waar we nu niet op rekenen dus dan zou ik ook zeggen, als het ook in financiële zin al niet meer uitmaakt, ik vind sowieso dat dat niet de reden moet zijn, maar als het dat ook al niet meer uitmaakt dan zou ik zeggen, handhaven bij de fam. Bakker en dan maar kijken welke oplossing we daar dan verzinnen.

VZ : de heer Meijer, per interruptie:

JM (D66) : Voorzitter, ja graag, ik heb mevr. Seinhorst bewust laten uitpraten en niet in de rede willen vallen want het laatste wat ik wil is een emotioneel betoog want ik hecht zeker ten aanzien van dit punt aan een zakelijke gedachtewisseling maar ten aanzien van de mestput kan ik er toch niet omheen om mevr. Seinhorst erop te wijzen dat op pag. 12 waarbij een opsomming wordt gegeven van wat er allemaal zal geschieden, daar staat letterlijk: het in samenhang met de nieuw op te richten veestal verplaatsing van bestaande vaste en dunne mestopslag naar een afstand van 50 meter en er wordt nog een aantal zaken genoemd en er staat op het laatst: dit alles op onze kosten

WS (GL): Ja geachte heer Meijer, dat weet ik wel maar de fam Vossebeld/de Swart heeft het voorstel niet geaccepteerd, en desalniettemin, dit is het voorstel van B&W en vervolgens staat er in het voorstel tot legalisatie dat de mestput nog verplaatst moet worden tot op 50 meter, door de indieners van het bezwaar. Dan weerspreek je toch elkaar? Ook het feit dat in het voorstel staat, zodat alles gelegaliseerd wordt en in het legaliseringvoorstel staat dat het gelegaliseerd wordt. ik bedoel, als je het een nodig hebt voor het ander, dan kan het ander niet zonder het een. Dus we kunnen dat nog niet eens accepteren omdat de fam Vossebeld/de Swart het aanbod niet geaccepteerd heeft. En ik kan me dat begrijpen.

JM (D66) : ja maar ik heb er moeite mee voorzitter als je twee dingen door elkaar gaat halen.

WS (GL) : Nee ik haal geen twee dingen door elkaar.

JM (D66) : Ik heb er moeite mee voorzitter als je dingen door elkaar gaat halen, en het is al zo buitengewoon complex en ik probeer het op hoofdlijnen te bekijken maar, kijkend naar het voorstel van het college spreekt het toch klip en klaar dat al die voorzieningen die moeten worden getroffen, het herbouwen van stallen, het inrichten van allerlei zaken het verplaatsen van die mestput, volledig op kosten van het college. Ik wil daar niet mee zeggen bravo, applaus, volstrekt niet, maar we moeten ook niet de zaken door elkaar halen dus je hebt het enerzijds, je hebt het over het voorstel zoals het daar ligt en om dan vervolgens weer van andere zaken die nu niet meer aan de orde zijn uit te gaan ja daar maak je het nog ingewikkelder dan eigenlijk nodig is voorzitter.

WS (GL): In het voorstel tot het bestemmingsplan, mijnheer Meijer daar staat ook het, daar staat het punt de mestplaat moet nog verplaatst worden door de indieners van het bezwaar. Als je dus zuiver had willen handelen had je het aanbod gedaan en had je dat punt van het verplaatsten van die mestplaat door de indieners had je eruit gehaald. Nu spreekt het elkaar tegen, trouwens beide voorstellen spreken mekaar sowieso tegen. Want legalisering, d'r wordt gesteld : legalisering kan" vervolgens wordt er een aanbod gedaan om legalisering mogelijk te maken, dat kan toch niet. Nee, Vossebeld/de Swart heeft het aanbod niet geaccepteerd mijnheer Meijer, moet ik nou nog voor de derde keer zeggen, dus dan is het legalisering, dan is het voorstel tot legalisering, puur zonder het aanbod, en dat kan niet.

JM (D66): Ja, dat is het volste recht van Vossebeld/de Swart om het voorstel niet te accepteren maar dat mag u het college niet verwijten.

WS (GL) : Ik verwijt dat het college niet, ik zeg dat daarmee duidelijk is geworden dat dit voorstel het niet zal halen, want dit voorstel kan niet zonder aanpassingen. Ook al staat er in het voorstel ... dat kan niet. Dat voorstel klopt niet. En in het voorstel staat, terwijl er een aanbod is

van wij verplaatsen de mestput staat toch nog in het voorstel de mestput moet verplaatst. Dan had je dat eruit moeten halen, om het geloofwaardig te maken.

JM (D66) : als laatste opmerking voorzitter, Dat dit voorstel het niet haalt, dat is nog af te wachten.

1.22.12

VZ: De heer Beumer, VVD

JB (VVD): Dank u wel voorzitter. Voorzitter, wij zouden dus op het laatst nog een heel betoog kunnen houden van datgene wat er is. Er is een gesprek met ons en ik denk dat we dat kunnen volgen wat collega Jan Meijer als zodanig gezegd heeft en dat dat ook door ons gezegd had kunnen worden. Daar wil ik mijn eigen dus bij aansluiten Verder is het zo voorzitter we betreuren allemaal bepaalde dingen we zullen niet linksom of rechtsom kunnen Wij als VVD stellen nu dit bestemmingsplan vast voor Rijksweg 39 en met de doelstelling om toch de problemen die er zijn op te lossen. Dank u wel.

Voorzitter,

VZ: de heer van Hulst:

JvH (GBO): Ik wil toch even nog een vraag stellen aan de heer Beumer, Het is namelijk zo, wij hebben de zaak in commissieverband besproken dus de fractievoorzitter hebben wij het woord gegeven over deze gang van zaken gezien de problematiek wat er speelt. De VVD verschuift zich nu achter de woorden van de heer Meijer. Ik hoor de heer Meijer, de afgevaardigde van de commissie nog zeggen :”dit bestemmingsplan kunnen wij als raad niet goedkeuren in verband met het agrarisch bedrijf van de heer Vossebeld/de Swart.” Daar is duidelijk op geantwoord, toen heb ik in de commissie nog gezegd, is het nog niet mogelijk als laatste poging te wagen dat de twee partijen tot mekaar komen want in deze zaak zijn twee verliezers. De heer Meijer die zegt nu en dat onderstreept de VVD, de heer Beumer, die zegt nu: Vossebeld/de Swart hebben het aanbod niet aangenomen, dus nu keuren wij dit bestemmingsplan wel goed. Mag ik dan begrijpen, hoe u het dan ook wendt of keert en er is nooit gesproken om uit te kopen van de fam. Bakker, en ik denk dat dat goedkoper zou gaan worden als we de plannen van het college behoudens goedkeuring van de raad, maar ik beproef nu in ene keer de raad was daarmee akkoord gegaan, met dat hoge bedrag, ja dan breekt mijn de klomp, want wij doen aan planologie. U kunt geen bestemmingsplan goedkeuren wat in strijd is met.

VZ; wat is nu de vraag aan de heer Beumer?

JvH(GBO): dat is de vraag: waarom de heer Meijer, die is gedraaid in de commissie en ook de heer Beumer is gedraaid in de commissie dus de vraag is dan exact is, dus u geeft later een blanco cheque af ten opzichte van de familie Bakker.

JB(VVD) ; Ik denk dat dat hier niet in discussie is.

JM (D66): voorzitter, ja..niet om door te gaan met de discussie, maar als je naam wordt genoemd dan kun je dat niet altijd langs je heen laten gaan. Maar dit is nou precies, en het wordt vanavond een aantal malen geïllustreerd dit is nu het lastige, het moeilijke en het gevaarlijke als je uit een dossier van meters hoog dat zich uitstrekt over vele, vele jaren, als je daar te pas en te onpas stukjes uithaalt om daar elkaar mee om de oren te slaan. Ik stel voor, althans dat is onze insteek, en iedereen heeft er recht op om het anders te doen, om je uitsluitend, want anders kom je er nooit uit Wij hebben inderdaad, zoals gezegd door de PvdA het college gevraagd, om opdracht gegeven om een oplossing. Ik stel voor dat, en ik stel vast dat althans onze visie, onze conclusie

gebaseerd is op, zoals de kaarten nu liggen en al die tussentijdse zaken die hebben gespeeld en al die momenten waarbij de zaak weer anders lag en waarbij de uitspraak van de rechters nog niet waren gedaan ja, om daarop terug te grijpen zoals ik in mijn betoog zei voorzitter, dat voegt niets toe.

VZ: dank u wel, de heer van Hulst nog?

JvH (GBO) : De heer Hans van der Heijden, afgevaardigde van D66, die tijdens de commissievergadering het woord voerde over deze gang van zaken die heeft het ook zelfs gezegd, u kunt dit bestemmingsplan nu goedkeuren, dan zult u een bestemmingsplan moeten maken zowel van de fam Bakker als van de fam. Vossebeld/de Swart. Dat zal samen moeten gaan lopen en wij keuren, wij doen nu een bestemmingsplan voor de fam. Bakker goedkeuren en dat kan niet, dat is in strijd met de regelgeving en de planologie en hierbij wil ik het laten voorzitter, dan zullen we nu antwoord krijgen van de wethouder denk ik.

01.27.15

VZ: Ja ik heb niet zozeer echt vragen gehoord, de wethouder vindt van wel. Korte reactie.

Wethouder Ruud Mooij (VVD) : dank u wel voorzitter want impliciet heb ik in ieder geval wel wat vragen, in ieder geval vraagtekens gezien. Laat ik vooropstellen dat het college maar ook ik, zeer wel begrip hebben voor de onvrede die er leeft aan de zijde van de Swart en Vossebeld Dat mag klip en klaar zijn. En het doet me dan ook zeer dat het college maar ook mij wordt verweten dat ik niet integer zou hebben gehandeld. En dat suggereert dat er andere belangen spelen dan alleen maar de situatie die speelt rond Rijksweg Zuid 39 en 41. En ik weet gelukkig van mezelf dat er absoluut geen andere belangen een rol spelen. In deze is het dilemma aan de orde dat door de jurisprudentie is gecreëerd ,namelijk de beginselplicht tot handhaven maar ook de plicht om in zo'n situatie zoals die hier is ontstaan te zoeken naar een mogelijkheid om te legaliseren. En dat vergt dus, dat je als bestuurder of bestuurders, als college een keuze maakt in dat dilemma Want als je dat dilemma in de lucht houdt dan blijft er dus een probleem. En het college heeft inderdaad gekozen in dat dilemma voor de mogelijkheid tot legalisatie van de situatie. En waarom hebben we dat gedaan, en daar is best het nodige tegenin te brengen maar ik geef u de argumenten. Ik ben vanaf 2006, toen ik deze mooie baan mocht aanvaarden bezig geweest om te zoeken naar een oplossing. En zowel de coalitie als de oppositie is meermalen betrokken geweest bij de gesprekken om te zoeken naar die oplossing. In dat zoeken naar die oplossing is steeds de vraag gesteld : Waar zit nu het feitelijke belang, ook aan de zijde van de Swart en Vossebeld om argumenten aan te dragen voor die lastige keuze tussen handhaving en legalisatie. En ik heb ze nimmer gehoord. De rechters, de meervoudige kamer die onlangs uitspraak heeft gedaan en de gemeente in het gelijk heeft gesteld heeft diezelfde zoektocht gedaan, en heeft ook geen antwoord gekregen op die vraag. Het belang van het gezin van Bakker dat lijkt me toch evident. Daar woont een gezin in die woning, en ondanks het feit dat daar dingen in het verleden mis zijn gegaan is er wel gewoon keihard belang, feitelijk belang aan de zijde van Bakker nml. Dat Bakker anders met zijn gezin het huis uit moet.

VZ: mevrouw Seinhorst:

WS (GL) : Geachte heer Mooij, het is waar wat u zegt maar u noemt nu net die ene rechterlijke uitspraak waarin u gelijk hebt gekregen en niet al die andere waarin u tot de orde werd geroepen.

RM (Wethouder): Ja, dat klopt helemaal mevr. Seinhorst, In die eerdere uitspraken, en u moet ze eens goed nalezen, zegt de rechter, en dat is in feite die jurisprudentie die ik net noem, dat er toen, toen, geen zicht was op legalisatie. Nee dat klopt, omdat we nu pas in dat traject zitten dat we dat bestemmingsplan zodanig op orde kunnen brengen dat er nu zicht is op legalisatie. En dat heeft de rechtbank ook in de laatste uitspraak gezegd, dat het niet onaannemelijk is dat deze

bestemmingsplanaanpassing leidt tot resultaat. Zekerheid daarover hebben we nog niet, dat ben ik direct met u eens, maar de rechter geeft in ieder geval aan dat er voldoende reden is om nu af te zien van die handhaving. Overigens, we waren die handhaving gestart. En in de procedure geeft de rechter, de meervoudige kamer van de rechtbank, in een bodemprocedure, nadat de voorzieningrechter meermalen al had aangegeven dat deze lijn erin zat en geeft de rechter aan dat wij terecht nu hebben afgezien van handhaving omdat het traject tot legalisatie nu zover is dat er zicht is op legalisatie. Dat wil nog niet zeggen dat het gelegaliseerd is, maar dat zicht is er en dat schrijft de jurisprudentie nu eenmaal voor om af te zien van handhaving.

VZ: Koopmans

GK(GBO): De wethouder geeft aan dat de belangen, het nadeel voor de fam. Vosseveld/de Swart niet aantoonbaar zijn, althans voor u nooit duidelijk zijn geworden, en dat de nadelen voor de familie Bakker heel groot en aantoonbaar zijn. Is het niet zo dat de fam. Bakker hier zelf voor gekozen heeft, is het niet zo dat de fam. Bakker volledig zelf de keuze heeft gemaakt om daar te gaan wonen terwijl we wisten dat het niet mocht, daar te gaan verbouwen terwijl ze wisten dat het niet mocht en dat daar nu anderen voor op moeten draaien?

GK (GBO): kunnen wij dan nog spreken van een nadeel?

RM (wethouder): Een deel van de vragen kan ik met ja beantwoorden een deel kan ik niet beantwoorden. Ja, het is zo dat de familie had kunnen weten dat er een probleem is met het bestemmingsplan, Of ze dat werkelijk hebben geweten dat weet ik niet.

GK(GBO): Dat is niet onze verantwoording, dat is hun eigen verantwoording.

RM (Wethouder): Laat me even m'n betoog in deze afmaken, Ja, de familie Bakker had een bouwvergunning gekregen van de gemeente. Die is door een rechterlijke uitspraak weer vervallen, Dus of het helemaal verwijtbaar is aan de familie Bakker dat laat ik graag aan uw interpretatie over, Dat er een belang is bij de fam. Bakker dat lijkt me buiten kijf, en de mate waarin dat aan henzelf te wijten is en een rol speelt dat geef ik graag aan u, die afweging. Ik constateer dat er een keihard en vaststelbaar materieel belang is bij Bakker.

GK (GBO): Dat ben ik helemaal met u eens, (RM: precies) dat is de verantwoordelijkheid van Bakker, U wilt nu de gemeenschap op laten draaien voor de belangen van Bakker

RM (Wethouder): nee mevrouw, nee, nee, nee Ik wil de gemeenschap daar niet voor laten opdraaien, In het compromisvoorstel wat wij hebben gedaan neemt het college nadrukkelijk mee dat er in die jaren, eind jaren 70, door de toenmalige gemeente Elst, naar ons idee een grote fout is gemaakt. en dat geeft de reden waarom wij vinden dat we dat aanbod wat we, mede naar aanleiding van de discussie met de nationale ombudsman, in deze vorm hebben moeten doen.

GK(GBO): ik begrijp niet dat een fout welke de gemeente gemaakt zou hebben

VZ: mag ik, mag ik een raadslid wel vragen via de voorzitter te blijven doen?

GK: oké

RM (Wethouder): Mevr. Koopmans, ik snap ook dat er ook een andere afweging zou hebben kunnen zijn, ja dat klopt. Maar ik geef u alleen even aan, op basis van welke argumenten het college deze keuze heeft gemaakt. En natuurlijk had dat ook anders kunnen zijn. Ja dat ben ik direct met u eens, besturen is ook keuzes maken. En weet wel, dat het maken van een keuze in zo'n situatie altijd tot problemen leidt. Want het is of probleem bij de ander, of probleem bij de een.

Aan de andere kant, mevr. Koopmans het is een proces waarin alleen maar verliezers zijn en niet alleen die twee partijen maar ook de gemeente, dat erken ik direct. Maar we hebben in ieder geval een keuze gemaakt om er ook mede voor te zorgen dat er nu een keer zicht komt op een oplossing van de situatie. En dat betekent dat we een keuze hebben gemaakt, daar kunt u alles van vinden, maar ik heb u de argumenten aangegeven.

VZ: mevr. Koopmans, nog een keer per interruptie, dan stel ik voor dat de wethouder zijn verhaal eerst afrond.

GK (GBO) : Maar u geeft aan dat u keuzes heeft gemaakt, u geeft aan dat er naar uw mening zicht is op legalisatie, nou dat bestrijden wij, dat heeft u gehoord, maar ik vind, en dat hebben we vanavond al van andere mensen ook gehoord, regeren is vooruitzien, regeren is anticiperen op de situatie, regeren is ook het lef durven hebben om te kijken van ik ben op de verkeerde weg geweest, ik ga een andere weg inslaan. En dan durven toe te geven dat het fout gegaan is en niet maar star blijven doorgaan op de ingeslagen weg waarvan je weet dat het gewoon geen haalbare kaart is.

RM(Wethouder): Ja dat is uw inschatting. Wij denken dat het een haalbare kaart is. Daar komt bij dat het ingezette bestemmingsplantraject onafhankelijk is van het compromisvoorstel. Het compromisvoorstel. Ik heb u al aangegeven waarom we argumentatie hadden om dat te doen, dat zit in die fout in het verleden. Het compromisvoorstel is niet nodig om dit bestemmingsplan door te laten gaan. Daar komt bij dat de discussie over de milieuwetgeving, ik snap dat die heel lastig is, daar komt bij dat die steeds wisselende wetgeving is op dit vlak

In de milieuwetgeving wordt niet gekeken of er sprake is van een woning maar een gevoelig object. En als het bestemmingsplan onverhoopt niet door zou kunnen gaan dan staat de woning, of eh het pand staat daar legaal. En het betekent volgens de milieuwetgeving dat de effecten van dat pand wat er staat identiek zijn als dat pand bewoond is of als dat pand, ook al is het maar een dag per jaar, recente jurisprudentie van de raad van State wordt gebruikt, het effect daarvan is hetzelfde, en dat is ook de reden waarom het besluit landbouw voorschrijft dat die mestopslag, ook in de situatie dat het bestemmingsplan niet doorgaat, verplaatst moet worden.

VZ: mevrouw Seinhorst

WS (GL) : U zegt dus dat het bestemmingsplan die staat onafhankelijk van het voorstel. U doet nu een voorstel aan een burger wat niet echt nodig is, wat bijna een half miljoen kost, zegt u dat?

RM (Wethouder): Mevr. Seinhorst, ik heb nu meerdere malen, al vaak uitgelegd, dat wij het voorstel hebben gedaan om reden dat er in de 70-er jaren door de gemeente Elst destijds fouten zijn gemaakt en wij vinden dat daar de grondslag ligt om in ieder geval te kijken of we de Swart/Vosseveld tegemoet kunnen komen in hun bezwaren zodat we af kunnen zijn van procedures. Dat is de reden waarom we het voorstel hebben gedaan. Inherent is dan ook, en u kunt zich voorstellen dat dat een lastig punt is bij de aanvaarding, zo heb ik inmiddels begrepen, maar dat het dan ook een keer afgelopen moet zijn met de procedures. De inzet, ik rond af voorzitter, maar ik kan niks aan de interrupties doen,

Vanaf het begin af aan in de procedures heb ik ingezet op communicatie, als u de stapel uitnodigingen ziet voor gesprekken dan is dat een aanzienlijke, ik heb meerdere van u daar ook bij betrokken bij die gesprekken, even kijken, De beperkingen van de Pas, Uit het bestemmingsplan de Pas blijkt dat er geen beperkingen zijn. In dit bestemmingsplan is dat aangegeven als mogelijkheid, In het bestemmingsplan de Pas is dat onderzocht en ik heb van collega Frits gehoord dat daar geen nadelige effecten voor de ontwikkelingen op de Pas zijn. Het citaat, mevr. Seinhorst wat u geeft is geen citaat van iets van de gemeente maar is een advocaat die dat zegt, Voorzitter, ik denk dat ik nu alles aan de orde heb gehad. Dank u wel.

VZ: mevr. Seinhorst

WS (GL) : Ik wil daarmee zeggen, je denkt dat je in een rechtsstaat leeft, en vervolgens worden er dit soort adviezen gegeven en daarmee worden mensen waarbij toevallig de rechtsbijstandverzekering het af laat weten het bos ingestuurd. En dat is wat ik wil zeggen, Ik vind het kwalijk dat dit soort praktijken er zijn en als u zegt het is van een advocaat had u moeten denken dat gebruik ik niet.

RM (Wethouder): mevr. Seinhorst, dat hebben we ook niet gebruikt. Dank u wel.
01.39.52

VZ: Dank u wel. Wenst iemand een tweede termijn nog het woord te voeren?

5 minuten schorsing.

VZ; dan inventariseer ik even, ik was bij de heer Johan Peters gebleven, wie wenst nog verder het woord? Mevr. Koopmans, mevr. Seinhorst, Dat is het.

De heer Peters

01.41.05

JP (CDA): Ja voorzitter, collega's, er zijn altijd denk ik wel feiten te vinden in een dossier wat inderdaad drie en een halve meter hoog is die wijzen op het een of op het ander. Je kunt elkaar altijd wel vangen op dat soort zaken, maar waar gaat het hier in wezen om, er is een probleem en dat moet opgelost worden. En je moet de keuze maken voor het een of voor het ander, en je doet het nooit goed. Ik vind dat het college komt met een voorstel dat getuigt van: we hebben een oplossing, daar gaan we voor en als gemeente nemen we daar verantwoordelijkheid voor. En dan kun je inderdaad een keuze maken vind je het rechtvaardig dat dan de ene partij of dat dan de andere partij daar de gevolgen van moet dragen. Wij hebben al duidelijk gemaakt, wij vinden het in de belangenafweging te rechtvaardigen dat in dit geval de familie de Swart/Vossebeld de gevolgen moet dragen. En je begrijpt dat daar in de raad een brede meerderheid voor bestaat. Ik hecht eraan, want ik heb die discussie net een beetje gevolgd, maar toch maar afzijdig gebleven omdat het toch allemaal een beetje met wat piëteit moet gebeuren. Ik wil zeggen dat ik al die verwijten die richting het college worden gemaakt ten onrechte vindt. Dat had dan wellicht eerder kunnen gebeuren, en dat zal misschien wel in andere dossiers kunnen gebeuren, maar op dit moment ligt er een prima voorstel.

WS (GL) : Voorzitter,

VZ: mevr. Seinhorst.

WS (GL) : Dat is ook eerder gebeurd, dat weet u ook wel.

JP (CDA) : Het college voert absoluut de wens uit van in ieder geval van de meerderheid van de raad en dan vind ik het niet terecht dat ze nu allerlei verwijten krijgen , je moet dit of je moet dat. Wij staan vierkant achter het college reeds bij voorbaat en de gekozen oplossing, het voorstel dat steunen we. Daar laat ik het bij.

VZ: Dank u wel, mevr. Koopmans

01.43.13

GK (GBO); Ja dank u voorzitter, Wij betreuren eigenlijk de inbreng van de verschillende fracties, we betreuren het dat de discussie in de commissie ruimte heel anders van inhoud was dan nu vanavond in de raad. Dat vinden we jammer. We vinden het echt triest dat er fracties zijn die nu totaal andere dingen naar voren brengen dan dat ze in de commissie hebben gedaan. We nemen afstand van de opmerkingen van de PvdA dat wij de wijsheid in pacht hebben.

VZ :de heer Elbers

EE (PvdA): Zou de fractie van GBO dat wat specifieker kunnen maken?

GK(GBO): Ik neem aan dat u, als u tenminste geluisterd heeft naar wat mijnheer van Hulst zei dat de inbreng van D66 in de commissie ruimte een totaal andere inbreng is dan de inbreng in deze raad.

JM (D66): Voorzitter, ja, mevr. Koopmans was er niet bij, dus haar treft geen blaam, maar de tekst die ik vanavond uitgesproken heb ligt volkomen in lijn met de tekst die de heer van der Heijden heeft uitgesproken in de commissie sterker nog, de basis van de tekst komt uit de pen van de heer van der Heijden, is voor 100% gesanctioneerd, hij heeft geen millimeter gedraaid maar luisteren is ook een kunst.

GK (GBO): Maar, mijnheer van der Heijden heeft aangegeven dat zonder dat er iets veranderd bij Vosseveld/de Swart een bestemmingsplanwijziging niet mogelijk is. En aangezien daar niets veranderd omdat de familie dat niet wil is een bestemmingsplanwijziging dus niet mogelijk.

JM (D66): Nou, dan nu, dan hoop ik echt voor de laatste keer, Er worden voortdurend standpunten ingenomen over situaties die daarna veranderd zijn voorzitter, Je moet uitgaan van de laatste situatie, de uitspraak van de (voorzieningen) rechter de uitspraak van de ombudsman en het aanbod van het college. En al die geschiedenis, u had het net over regeren is vooruitkijken, doet u dat ook eens.

GK(GBO): Maar de uitspraken van de ombudsman die zijn toch heel duidelijk dat er van alles moet gebeuren voordat er herziening van het bestemmingsplan mogelijk is. En er gebeurt niets, dus dan is het niet mogelijk.

VZ; Ik stel voor dat u het verhaal afmaakt.

GK(GBO): Wij nemen dus afstand van de opmerking van de PvdA dat wij de wijsheid in pacht hebben, dat hebben we niet. Wij stellen alleen maar vast dat ruimtelijk en technisch gezien, voortbordurend op de adviezen van de ombudsman het plan gewoon geen enkele kans van slagen heeft. En we vragen het college wat ze gaat doen als het bestemmingsplan het onverhoopt wel mocht halen. Wat gaat er dan gebeuren? Gaat u dan op aandrang van mijnheer Bakker die bezwaar gaat maken tegen de stinkboer die ernaast zit, gaat u dan handhaven bij de fam.

Vosseveld/de Swart of gaat u ook dan legaliseren? Daar zijn we zeer benieuwd naar, want zoals u zelf zei en zoals we al zo vaak gehoord hebben, regeren is vooruitzien dus dan kunt u vast voortborduren op wat er gaat gebeuren mocht het wel slagen. Niet dat we denken dat het zover komt hoor, maar Dit betreft wat we in willen brengen in de tweede termijn, We willen wel graag een hoofdelijke stemming vragen en wij zullen een stemverklaring afleggen.

01.46.15

VZ: dank u wel, mevr. Seinhorst

WS (GL): Tja, ik vind het teleurstellend dat de heer Mooij voortborduurt op zijn ingeslagen weg. Ik lees nog een stukje uit een ambtelijk verslag van 26 februari 2008, waarin letterlijk staat dat het dierenverblijf op 50 meter van een nieuw pand moet staan, 25 meter van een bestaand Maar dit is een nieuw pand want het is nu wegbestemd dus het wordt een nieuw plekje. De mestopslag moet 50 meter van beide plakken af vandaan staan. En dan kunt u wel zeggen wij laten de mestopslag nu het aanbod niet is aangenomen door Vosseveld/de Swart willen wij de mestopslag laten verplaatsen door Vosseveld/de Swart. Echter dit hebben zij in een eerdere procedure aangevochten, want dit hebt u eerder van hun geëist, en ze hebben daarin gelijk gekregen. Dus dat kunt u niet voor de tweede keer opvoeren, je zou zeggen, een ezel... en de rest weet u, maar hier gebeuren andere dingen. Daarbij, ja ik vind het eigenlijk net zoals Gera te gek voor woorden dat we op deze manier doorgaan dus wij, Groen links kan niet instemmen met dit bestemmingsplan, we denken dat het het niet zal halen en ik denk dat zeker het handhaven aan de andere kant ook als het om kosten gaat, maar ons gaat het niet om de kosten, maar ook als het om de kosten gaat zeker zo duur zal gaan uitvallen bij Vosseveld/de Swart. Het zijn onoverkomelijk veel euro's die daar weg worden gegooid die toch door de belastingbetaler moeten worden opgehoest, daarbij staat in het bestemmingsplan, u zegt, we hoeven geen meters van de Pas in te

leveren, maar het nieuwe bestemmingsplan wat nu bij de stukken ligt voor de fam. Bakker staat dat er 50 meter afstand moet worden gehouden, en u weet hoe dat is met Spero en met HCOB die zitten nu al te dringen om meer uitbreiding, dus dat stukje moet u toch laten gaan. U kunt dat niet ontkennen. Dus wat ons betreft geen wijziging van het bestemmingsplan op deze manier.

01.48.12

VZ dank u wel. Er is een vraag gesteld door Gemeentebelangen kunt u daar heel even heel kort op ingaan? De Wethouder, en dan stel ik voor tot stemming over te gaan.

JM (D66): Voorzitter, het spijt me zeer maar ik heb een verduivelde hekel aan als er dingen worden gezegd die niet juist zijn. Ik krijg zojuist de notulen uitgereikt van de commissie waaraan wordt gerefereerd en ik hecht eraan het voor te lezen om dit soort valse beschuldigingen, om die weg te nemen. Uit de notulen: D66 zegt dat in het kader van behoorlijk bestuur een belangenafweging moet worden gemaakt. De Nationale ombudsman heeft het over de balans. Dit houdt in dat er ook rekening moet worden gehouden met de belangen van het agrarisch bedrijf aan de Rijksweg Zuid 41. De beslissing van de rechtbank van 25 maart 2009 is rechtmatig gezien juist, maar materieel gezien klopt die niet. De fractie stelt voor de volgende zaken gecombineerd, c.q. in gezamenlijkheid op te pakken 1) Legalisatie pand Rijksweg Zuid 39 door vaststelling van het bestemmingsplan, 2) aanbod doen aan Rijksweg Zuid 41 zodat het agrarische bedrijf onbedreigd kan voortbestaan en 3) Excuus en erkenning voor de situatie van Rijksweg Zuid 39 aan Rijksweg Zuid 41. Mij dunkt, voorzitter, dat dit volledig in lijn is met het verhaal dat ik vanavond heb gehouden.

VZ: Ik stel voor dat wij

JM (D66): Als u dan toch excuses wil maken dan ga uw gang GBO.

JvH (GBO): Ik wil nog , voorzitter, het is namelijk zo, onze fractievoorzitter wordt nu aangevallen over dingen die zij gezegd zou hebben en de heer Meijer die citeert nu wel leuk uit de notulen van de desbetreffende commissie, uit het verslag, uit de notulen van de laatste commissievergadering waarin dit is besproken, en daar staat duidelijk in dat D66 en de andere partijen het zal samen moeten gaan en nu gaat het gewoon individueel, legalisatie van 39.

VZ: Nou, ik denk niet dat dit allemaal bijdraagt aan de discussie en de helderheid ervan . Ik vraag nu de wethouder kort te reageren en dan gaan wij over tot stemming.

01.50.12

RM (Wethouder): Dank u wel voorzitter, de als/dan vraag van GBO. Het college wat er dan zal zitten, en u zult begrijpen dat dat wellicht over de verkiezingen gaat, zal dan op basis van de situatie die er dan ligt de argumenten die er dan van beide zijde, of van anderen spelen een besluit nemen. Ik kan daar nu niet op anticiperen.

VZ: U had nog behoefte aan een stemverklaring mevr. Koopmans? Gaat uw gang.

GK(GBO): dank u wel voorzitter, Als stemverklaring willen wij nogmaals benadrukken, aangeven, nadrukkelijk aangeven tegen voorliggend voorstel te zijn: Herziening bestemmingsplan Rijksweg Zuid 39. Onze verantwoordelijkheid als lid van het hoogste orgaan van deze gemeente nemen wij serieus. Dit maakt dat wij overtuigt zijn van deze en onze aller tegenstem. Dank u wel.

VZ: Dank u wel, ga ik over tot hoofdelijke stemming:

GBO De heer v.d. Boogaart: Tegen
 GBO De heer van Hulst: Tegen
 GL Mevr. Seinhorst: Tegen
 VVD De heer Beumer: Voor
 VVD De heer Meelaard: Voor
 GBO De heer Vreman: Tegen
 GBO Mevr. Koopmans: Tegen
 GBO De heer Teurlings: Tegen
 CDA De heer Walinga: Voor
 CDA Mevr. Versluis : Voor
 PvdA De heer van Beers: Voor
 PvdA Mevr. De Boer: Voor
 PvdA De heer Elbers: Voor
 PvdA De heer Korthouwer: Voor
 PvdA De heer Kaya: Voor
 D66 De heer Ben Ross: Voor
 D66 De heer Dick Ross: Voor
 D66 De heer Meijer: Voor
 CU Mevrouw van Brakel: Tegen
 CDA De heer J. Peters: Voor
 CDA Mevr. Faber: Voor
 CDA De heer Bax: Voor

15 voor 7 tegen waarmee het is aangenomen.

01.53.00

Bijlage 3:

Motie

Onderwerp: FPC in relatie tot procedure ex artikel 19 WRO”

Inleiding:

Op 12 mei 2009 is tijdens de vergadering van de commissie GFZ op locatie te Zetten de vraag van het college aan de orde geweest of een procedure ex artikel 19, eerste lid WRO, moet worden opgestart om op het terrein aan de Wageningsestraat 104 te Zetten een Forensisch Psychiatrisch Centrum (FPC) mogelijk te maken, zowel voor wat betreft gebruik als ommuring.

Overwegende dat:

- De raad kennis heeft kunnen nemen van veel documentatie over nut en noodzaak van een FPC, maar voor het voeren van een daadwerkelijke nut en noodzaak discussie geen gelegenheid is geweest;
- De raad wel uitgebreide gelegenheid heeft geboden aan sprekers om toelichting te geven op hun standpunten;

- De komst van een FPC zeer ingrijpend is en daarover dus met de grootst mogelijke zorgvuldigheid over beslist zou moeten worden;
- TBS een maatschappelijk nuttige maatregel is, maar dit op zichzelf niets zegt over de vraag of vestiging van een FPC op het terrein aan de Wageningsestraat 104 te Zetten mogelijk gemaakt moet worden;
- De komst van een FPC bij grote delen van de Zettense bevolking geen draagvlak heeft;

Spreekt als haar mening uit dat:

- Geen procedure ex artikel 19, eerste lid WRO voor het gehele FPC (voor zowel gebruik als ommuring) opgestart moet worden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekenaars:

Fractie CDA

Fractie VVD

Fractie D66

Fractie GroenLinks

Bijlage 4:

Motie

Onderwerp: FPC in relatie tot bestemming “bijzondere doeleinden” op grond van het bestemmingsplan “Kom Zetten / Kom Hemmen”

Inleiding:

Op 12 mei 2009 is tijdens de vergadering van de commissie GFZ op locatie te Zetten de vraag van het college aan de orde geweest of de planwetgever (zijnde de raad van de gemeente Overbetuwe) het gebruik van het terrein aan de Wageningsestraat 104 te Zetten als Forensisch Psychiatrisch Centrum (FPC) al dan niet in strijd acht met de bestemming “bijzondere doeleinden” op grond van het bestemmingsplan “Kom Zetten / Kom Hemmen”.

Overwegende dat:

- De raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan “Kom Zetten / Kom Hemmen” op 25 januari 2005 geen kennis had van de huidige plannen voor vestiging van een FPC;
- De raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan “Kom Zetten / Kom Hemmen” op 25 januari 2005 ook niet bedoeld heeft vestiging van een FPC mogelijk te maken;
- De raad van mening is dat een FPC niet valt binnen de bestemming “bijzondere doeleinden” die binnen het bestemmingsplan “Kom Zetten / Kom Hemmen” is opgenomen;

Spreekt als haar mening uit dat:

- De raad het gebruik van het terrein aan de Wageningsestraat 104 te Zetten als FPC in strijd acht met de bestemming “ bijzondere doeleinden” op grond van het bestemmingsplan “Kom Zetten / Kom Hemmen” .

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekenaars:

Fractie CDA

Fractie VVD

Fractie D66

Fractie GroenLinks

Bijlage 5:

Motie

Onderwerp: Advies van de Raad aan het college inzake de bouwaanvraag voor een Forensich Psychiatrisch Centrum De Lingeburch in Zetten

Inleiding:

Het college heeft de Raad om advies gevraagd, temeiende te komen tot een besluit over de beslissing op bezwaar tegen de bouwaanvraag voor een FPC in Zetten.

GBO stelt het zeer op prijs dat het college de vragen voorlegt aan de Raad, hoewel we de inhoud van de vragen beperkt vinden in verhouding tot het belang van andere vragen die er rond de eventuele komst van een FPC leven, geeft het ons de ruimte nogmaals onze mening en insteek in dit proces duidelijk aan te geven.

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering d.d. 26 mei 2009.....

Overwegende dat:

- de OGH/Rooyse wissel voornemens is een FPC te bouwen in Zetten en daarvoor een bouwaanvraag heeft ingediend.
- dit voornemen tot veel onrust en onbegrip heeft geleid in Zetten
- het beide partijen niet is gelukt om op constructieve wijze in gesprek te komen om zodoende te trachten tot een compromis of een oplossing te komen
- de partijen , de OGH en de bevolking van Zetten steeds scherper tegenover elkaar zijn komen te staan
- de gemeente dit onvoldoende onderkend heeft en de noodzakelijke regierol bij een dergelijk belangrijk verreikend onderwerp niet goed heeft opgepakt
- er in plaats van een inhoudelijke discussie over het belang van een TBS kliniek in Zetten enerzijds afgewogen tegen het belang van de zorg van de bevolking over een dergelijke

kliniek in Zetten anderzijds, er nu slechts een strijd om het gelijk is ontstaan over de ruimtelijke component, het wel of niet passen binnen het bestemmingsplan,

- deze strijd alleen een winnaar en een verliezer oplevert, waarbij de winnaar niet wint, alleen minder verliest.
- het gezien het belang van Zetten voor de OGH en van de OGH voor Zetten gegroeid door de jaren, het essentieel is om tot een voor beide partijen acceptabele oplossing te komen.
- er tijd nodig is om de fout gelopen procesgang te corrigeren
- Door GBO, op dit moment de vraag of het voorgenomen gebruik, een TBS kliniek, past binnen de bestemming bijzondere doeleinden niet kan worden beantwoord en voor ons ook op dit moment minder van belang is.
- Dat duidelijk is dat de muurhoogte van 5 meter niet past binnen het bestemmingsplan
- het college binnen termijn van 6 weken (=termijn van orde) een besluit moet nemen hoe ze verder gaat.
- Een procedure ex art 19 eerste lid WRO niet past bij een belangrijk en zeer gevoelig onderwerp als de TBS kliniek
- er juist geen snelheid gewenst is maar meer tijd nodig is om tot een goede oplossing te komen.

spreekt de nadrukkelijke wens uit:

- partijen bij elkaar te brengen om te komen tot een oplossing waarin beide partijen zich in kunnen vinden, om zo in plaats van een verliezer en een verliezende winnaar 2 meer gelijke winnaars te krijgen. Deze oplossingsgerichte werkwijze zal zorgvuldig begeleid moeten worden en kost tijd. Het mag geen haastklus worden voor de vakantietijd uit. Als alle partijen, de Zettense bevolking, de OGH/RW en de gemeente tot een vorm van overeenstemming komen welke kan rekenen op voldoende draagvlak, zullen eventuele ruimtelijke problemen relatief eenvoudig in overleg kunnen worden opgelost en hoeven dan niet te leiden tot rechtelijke procedures.

Adviseert het college:

- Geen art. 19 procedure op te starten

Roept het college op om:

- De regierol, om te komen tot een goede discussie, daadkrachtig op te pakken en te blijven voeren teneinde te komen tot een voor iedere partij aanvaardbare oplossing.

.....

Ondertekening en naam:

Gera Koopmans Jacobs

Bijlage 6:

Initiatiefvoorstel en bijbehorend raadsbesluit

Raadsvoorstel

Onderwerp: Algemeen delegatiebesluit gemeente Overbetuwe 2009

Ons kenmerk:

Programma(speerpunt):

Nr. : 8B

Elst, 26 mei 2009

AAN DE RAAD

1. Samenvatting

De raad heeft zijn bevoegdheid om lopende procedures met betrekking tot artikel 19, eerste lid, Wet op Ruimtelijke Ordening (oud) aan het college gedelegeerd. De raad neemt met dit voorstel en besluit die bevoegdheid terug.

2. Waarom naar de raad

Op grond van artikel 156 Gemeentewet kan de raad aan hem behorende bevoegdheden aan het college delegeren. De raad is dan ook het orgaan dat beslist over het intrekken van gedelegeerde bevoegdheden. Conform artikel 10:18 van de Algemene wet bestuursrecht is de raad te allen tijde bevoegd om een delegatiebesluit in te trekken.

3. Doelstelling en beoogd meetbaar effect

De raad zelf laten beslissen over procedures met betrekking tot artikel 19, eerste lid, Wet op Ruimtelijke Ordening (oud).

4. Argumenten en alternatieven

De raad neemt zijn bevoegdheid terug. Daarom wordt in dit besluit de in artikel 19, eerste lid WRO neergelegde bevoegdheid niet meer aan het college gedelegeerd. Alle overige gedelegeerde bevoegdheden blijven gelijk.

Uiteraard houdt dit in dat daardoor ook over andere artikel 19, eerste lid WRO-procedures door de raad besloten moeten worden. De delegatie kan (helaas) niet beperkt worden tot één specifiek geval. Echter zal dit gezien dat er nu een nieuwe WRO van kracht is niet over

veel gevallen meer gaan (Dit kunnen alleen nog gevallen zijn waar de aanvraag dateert van vóór 1 juli 2008).

5. Hoe gaan we dat bereiken en is evaluatie nodig?

Evaluatie is niet nodig.

6. Communicatie

Via gebruikelijke publicatie zal dit nieuwe delegatiebesluit bekend gemaakt worden.

7. Kosten, baten en dekking

Aan dit nieuwe delegatiebesluit zijn geen kosten verbonden.

Ondertekening:

Indiener: dhr. B.A.Ross

Fractie: D66

Handtekening:

Ondersteuners: Dhr Peters (CDA)

8. Relevante stukken

Raadsbesluit:

Onderwerp: Algemeen delegatiebesluit gemeente Overbetuwe 2009

Ons kenmerk:

Nr.: 8B

De raad van de gemeente Overbetuwe;

gelezen het initiatiefvoorstel van dhr. B.A. Ross van 26 mei 2009;

gelet op artikel 156 van de Gemeentewet;

b e s l u i t :

- I. in te trekken het Algemeen delegatiebesluit gemeente Overbetuwe 2008, zoals dat bij besluit van 16 december 2008 is vastgesteld;
- II. de bevoegdheden van de raad, zoals vermeld in het hieronder opgenomen schema, te delegeren of op te dragen aan het college;

- III. voor de onder II. van dit besluit bedoelde bevoegdheden de instructies of voorwaarden, zoals vermeld in het hieronder opgenomen schema, vast te stellen en daarop van toepassing te verklaren;

	Artikel	Omschrijving van de bevoegdheid	Instructies of voorwaarden
Algemeen			
Algemene wet bestuursrecht (Awb)	3:10 tot en met 3:18	(Besluiten tot het) Toepassen van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure en verdere (administratieve) afhandeling ter uitvoering van dit besluit	• inclusief weigeren • voor zover deze bevoegdheid niet bij (bijzondere) wet uitdrukkelijk aan de raad is voorbehouden
	4:4	Vaststellen formulier voor het indienen van een aanvraag en het verstrekken van gegevens	
	4:5	Besluiten om aanvraag niet te behandelen	• mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad de aanvraag, de aanvraag met een vertaling of de aanvraag met een samenvatting aan te vullen
	4:6	Besluiten om aanvraag af te wijzen	• wanneer geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden bij de nieuwe aanvraag worden vermeld
	4:7	Aanvrager in de gelegenheid stellen om zijn zienswijze naar voren brengen	• zowel mondeling als schriftelijk
	4:8	Geadresseerde en/of derde-belanghebbende in de gelegenheid stellen om zijn zienswijze naar voren te brengen	• zowel mondeling als schriftelijk
	4:14	Meedelen dat beschikking niet binnen de bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn kan worden gegeven en noemen van een termijn waarbinnen de beslissing wel tegemoet kan worden gezien	
	7:10	Verdagen beslissing op bezwaarschrift	
Gemeen-schappelijke regeling			
Wet gemeen-schappelijke regelingen	35, tweede lid	Het ter inzage leggen en, tegen betaling van de kosten, algemeen verkrijgbaar stellen van de ontwerp-begroting	
	35, derde, vierde en vijfde lid	Het naar voren brengen van een zienswijze over ontwerp-begroting en begroting of wijziging ervan	• inclusief niet naar voren brengen
	59,	Het naar voren brengen van een zienswijze	• inclusief niet naar voren

	derde, vierde en vijfde lid	over ontwerp-begroting en begroting of wijziging ervan	brenge
	68, derde, vierde en vijfde lid	Het naar voren brengen van een zienswijze over ontwerp-begroting en begroting of wijziging ervan	• inclusief niet naar voren brengen
	81, derde, vierde en vijfde lid	Het naar voren brengen van een zienswijze over ontwerp-begroting en begroting of wijziging ervan	• inclusief niet naar voren brengen
Inspraak			
Inspraak-verordening	2, eerste lid	Besluiten om inspraak te verlenen en verdere (administratieve) afhandeling ter uitvoering van dit besluit	• inclusief weigeren
	4, tweede lid	Het vaststellen van een andere inspraakprocedure	
	5, eerste en derde lid	Het opmaken en het openbaar maken van een eindverslag	
Openbaarheid			
Wet openbaarheid van bestuur (Wob)	6	Besluiten op verzoek om informatie	• inclusief weigeren
	6	Besluiten tot het verdagen van een beslissing op verzoek om informatie	
	7	Verstrekken van informatie	• inclusief niet verstrekken
Rechts-persoon			
Statuten rechtspersoon		(Besluiten tot) Goedkeuren van de begroting of wijziging ervan, jaarrekening en alle overige besluiten, als bedoeld in de statuten van de betreffende rechtspersoon	• inclusief niet goedkeuren of negatief besluiten • voorzover de gemeente in de rechtspersoon deelneemt • voorzover in de statuten is bepaald dat de raad terzake het bevoegde orgaan is

IV. dat dit besluit in werking treedt op 4 juni 2009;

V. dat dit besluit wordt aangehaald als: Algemeen delegatiebesluit gemeente Overbetuwe 2009.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 26 mei 2009.

De raad voornoemd,
de griffier, de (wnd.) voorzitter,

drs. A.J. van den Brink MBA. dhr. M.M. Melaard.

Bijlage 7:

Motie

Inzake advies aan college over bouwaanvraag FPC De Lingeburgh

Inleiding:

Bij bouwaanvraag d.d. 6 november 2007, ontvangen op 6 november 2007, heeft de O.G. Heldringstichting (verder: OGH) verzocht om een reguliere bouwvergunning voor het bouwen van een Forensisch Psychiatrisch Centrum (verder: FPC) op het terrein aan de Wageningsestraat 104 te Zetten. Hiertegen heeft een aantal reclamanten, waaronder de Vereniging voor een Veilige Leefomgeving Zetten (VVLZ), bezwaar gemaakt en een verzoek om voorlopige voorziening ingediend. Op 22 januari 2009 is de uitspraak van de voorzieningenrechter ontvangen en op 2 maart 2009 is het advies van de Commissie voor de Bezwaarschriften (verder: CB) binnengekomen. Bij brief van 20 maart 2009 heeft het college om nader advies verzocht aan de CB. Op 15 april 2009 is het aanvullend advies van de CB ontvangen. Het college is het bevoegd orgaan om een beslissing op de ingediende bezwaarschriften voor te bereiden. Echter, gelet op de tegenstrijdige uitspraken van de voorzieningenrechter en de CB voor wat betreft het gebruik als FPC, vraagt het college de mening van de gemeenteraad.

Op 12 mei 2009 is tijdens de vergadering van de commissie GFZ op locatie te Zetten de vraag van het college aan de orde geweest of de planwetgever (zijnde de raad van de gemeente Overbetuwe) het gebruik van het terrein aan de Wageningsestraat 104 te Zetten als Forensisch Psychiatrisch Centrum (FPC) al dan niet in strijd acht met de bestemming "bijzondere doeleinden" op grond van het bestemmingsplan "Kom Zetten / Kom Hemmen".

De gemeenteraad van Overbetuwe, in vergadering bijeen op dinsdag 26 mei 2009,

Overwegende dat:

- De mogelijke komst van een FPC in Zetten heeft geleid tot heftige reacties van voor en tegenstanders;

- Er vanaf de start van dit proces te weinig aandacht is geweest voor de gevoelens die dit oproept bij de bewoners van Zetten, waardoor de communicatie slecht is verlopen;
- Er bij de vaststelling van het bestemmingsplan in 2005 niet expliciet over de mogelijke komst van een FPC is gesproken waardoor er nu onvrede is over het toentertijd niet kunnen inspreken daarop;
- Er mede daarom vanaf de start sterk geredeneerd is vanuit het proces en de interpretatie van formeel vastgelegde 'rechten';
- Het te betreuren is dat de bouwaanvraag voor een FPC in Zetten tot langdurige procedures lijkt te leiden;
- Het terugkijkend niet meer objectief valt vast te stellen of een FPC of vergelijkbare instelling bedoeld is op het terrein van de OGH;
- Emotie, gevoelens en persoonlijke interpretaties, hoe begrijpelijk ook dat die nu spelen, niet bepalend kunnen zijn in het oordeel of een FPC nu past in het geldende bestemmingsplan;
- Het wel vaststaat dat uitbreiding van de activiteiten van de OGH mogelijk is binnen het vastgestelde bestemmingsplan;
- Er door de gemeente Overbetuwe ingezet is op een traject waarbij realisatie van een FPC past binnen de beoogde uitbreiding van de activiteiten van de OGH, aansluitend bij de doelgroep jeugd en jongvolwassenen;
- Het feitelijk effect van een FPC op de directe omgeving beperkt van aard is en mede daardoor passend kan zijn binnen de in het bestemmingsplan benoemde doeleinden;
- Een betrouwbare overheid niet tijdens de rit van koers moet veranderen, tenzij er tijdens het proces sterke en eenduidige nieuwe feiten naar voren komen;
- De uitspraken van CB en de voorzieningenrechter over de bouwaanvraag van de OGH niet eensluidend zijn, noch een definitief oordeel over de interpretatie van het bestemmingsplan inhouden;
- Het realiseren van maatschappelijke voorzieningen zoals een FPC bijdraagt aan een veiliger samenleving;
- Het nog steeds de voorkeur heeft om in dit proces in constructief overleg tot overeenstemming te komen en langdurige procedures met hoge maatschappelijke en financiële kosten te voorkomen;

Spreekt als haar mening uit dat:

1. Het college haar medewerking aan het realiseren van de bouw van een FPC, met als doelgroep jeugd en jongvolwassenen, op het terrein van de OGH in Zetten moet blijven verlenen;
2. Zo nodig gebruik van een procedure ex artikel 19, eerste lid WRO, in lijn met de eerdere stappen in dit traject, in gang te zetten;

Roept het college op om:

3. In navolging van ook eerdere verzoeken van de raad, partijen in dit proces om de tafel en in dialoog te brengen, ook al gaat dat verder dan de formele verplichting van de gemeente, om zo het wederzijdse begrip te verbeteren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekenaars:

Fractie PvdA

Fractie CU

Fractie

Bijlage 8:

Motie nr. 5

Deze motie is handgeschreven en daarom als losse bijlage bij deze besluitenlijst meegenomen.

De tekst luidt:

Motie

De raad van de gemeente Overbetuwe, in vergadering bijeen op 26 mei 2009

Overwegende dat:

De diverse raadsfracties hebben toegelicht dat zij verschillende motieven hebben om het starten van een artikel 19 procedure, gericht op mogelijk maken van een FPC, niet wenselijk te vinden.

Spreekt als zijn mening uit dat:

Geen procedure ex artikel 19 WRO voor het gehele FPC (inclusief gebruik en ommuring) opgestart moet worden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekenaars:

CDA

VVD

D66

GL

GBO

Bijlage 9:

Amendement

Registratienummer:

Agendapunt : 10 "Kaderstelling woonvisie 2010-2015"

Datum : 26 mei 2009

De fractie van: GroenLinks

overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

- De laatste jaren flink gebouwd is in onze gemeente
- Er nog heel wat projecten op stapel staan
- Ruimte en groen essentieel zijn voor de kwaliteit van leven

- Ook de Oost-Betuwe een stukje van zijn identiteit moet behouden
- De wegen in onze regio overvol zijn

stelt voor om in de keuzenota, het raadsvoorstel en het raadsbesluit de gehele kaderstellende uitspraak nummer 6 “bijdragen aan de regionale woonopgave” en het eerste deel van kaderstellende uitspraak nummer 4, te weten “nieuwbouw op uitleglocaties blijft nodig”, te schrappen.

De tekst van het raadsbesluit wordt daarom geschrapt en vervangen door:

“De keuzenota ‘kaders voor de woonvisie Overbetuwe 2010-2015’ wordt gewijzigd vastgesteld:

- *de gehele kaderstellende uitspraak nummer 6 “We dragen bij aan de regionale woonopgave” wordt geschrapt*
- *en het eerste deel van kaderstellende uitspraak nummer 4, te weten “nieuwbouw op uitleglocaties blijft nodig”, wordt geschrapt.*

De overige kaderstellende uitspraken worden wel ongewijzigd vastgesteld.”

Ondertekening en naam:
Willemien Seinhorst (GroenLinks)

Bijlage 10:

Amendement

Registratienummer:

Agendapunt : 10. Kaders woonvisie
Datum : 26 mei 2009

De fractie van: GroenLinks

overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

- de gemeente heeft afgesproken te streven naar de status van klimaatneutrale gemeente;
- woningbouw evenals renovatie van woningen hierbij een grote rol kan spelen;
- dit streven geen uitstel meer kan leiden;

stelt voor om in het raadsbesluit toe te voegen na de tekst “... voor verdere uitwerking van de Woonvisie 2010 – 2015”, de tekst:

“Ook als negende kaderstellende uitspraak vast te stellen, dat de mogelijkheden met betrekking tot duurzaamheid onderzocht en opgenomen worden in de uitwerking van de Woonvisie. De gemeente neemt zich daarbij voor ten minste 1 project klimaatneutraal en 1 project energieleverend te realiseren.”

Toelichting

Duurzaamheid is een top-item geworden; ook onze gemeente heeft het voornemen om een natuurneutrale gemeente te worden. Woningbouw kan hierbij een belangrijke rol spelen. Van Dubo-eisen tot projecten die energie opleveren: er is veel mogelijk op dit gebied. GroenLinks vindt dat we alles op alles moeten zetten om zo duurzaam mogelijk te bouwen als onderdeel van ons streven om klimaatneutraal te worden.

Ondertekening en naam:

Willemien Seinhorst (GroenLinks)