



Rapport zienswijzen & ambtshalve wijzigingen
ontwerpbestemmingsplan
‘Buitengebied, De Hel 4g, Randwijk’

Vastgesteld door de raad op 19 mei 2015
Registratienummer: 15uit05406

Inhoud

1. Inleiding
2. Procedure ontwerpbestemmingsplan
3. Samenvatting zienswijzen en beantwoording
4. Aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan
 - 4.1 Aanpassingen als gevolg van zienswijzen
 - 4.2 Ambtelijke aanpassingen
5. Conclusies

1. Inleiding

Dit rapport bevat de resultaten van de gevolgde zienswijzenprocedure voor het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, De Hel 4g, Randwijk'. Het bestemmingsplan maakt nieuwvestiging van een nieuwe melkveehouderij op De Hel 4g te Randwijk juridisch-planologisch mogelijk.

2. Procedure ontwerpbestemmingsplan

Op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening lag het ontwerpbestemmingsplan zes weken voor zienswijzen ter inzage en was het digitaal te bekijken op de websites www.overbetuwe.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl. Dit is openbaar bekend gemaakt door het plaatsen van een publicatie in 'De Betuwe' en de Staatscourant op woensdag 31 december 2014. Een ieder was in de gelegenheid om vanaf maandag 5 januari 2015 tot en met vrijdag 13 februari 2015 een zienswijze in te dienen.

Daarnaast is de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan op grond van art 3.8, lid 1, sub b Wro toegestuurd aan de provincie Gelderland en het Waterschap Rivierenland.

De Wet bescherming persoonsgegevens stelt strenge regels aan het (digitaal) openbaar maken van de NAW-gegevens. Om deze reden worden in dit rapport geen NAW-gegevens vermeld.

Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn twee zienswijzen ingediend.

3. Samenvatting zienswijze en beantwoording

Indiener zienswijze 1

Samenvatting zienswijze

- 1.1 Indiener heeft op 4 september 2006 een bouwvergunning verkregen voor de bouw van een woning op het naastgelegen perceel beter bekend als De Hel 4f te Randwijk. Indiener heeft geen moeite met de nieuwvestiging van een melkveehouderij, als dit de realisatie van de woning niet in de weg staat en mits dit niet de exploitatie van de boomkwekerij belemmert (stank- en spuitoverlast).

Reactie op zienswijze

- 1.1 In het bestemmingsplan is bewust rekening gehouden met de nog te bouwen woning aan de Hel 4f. Dit is te zien aan de op de verbeelding opgenomen aanduiding: 'specifieke vorm van agrarisch - verbod houden dieren'. Door het opnemen van deze aanduiding is het houden van dieren (emissiepunt van de inrichting) binnen 50 meter van de nog te bouwen woning De Hel 4f niet toegestaan. Er is hierdoor rekening gehouden met de geurcirkel van de nieuwe melkveehouderij. De bouw van de woning De Hel 4f wordt dan ook niet door de nieuwe melkveehouderij belemmerd. Wat betreft de spuitzone het volgende: Tussen boomgaarden/boomkwekerijen en gevoelige objecten zoals woningen dient een afstand van minimaal 50 meter (vuistregel) in acht genomen te worden. Ook hiermee is bij het voorliggende bestemmingsplan rekening gehouden. De geprojecteerde bedrijfswoning De Hel 4g is enkel mogelijk ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning'. Deze aanduiding is op 50 meter gelegen van de perceelgrens. Een spuitzone geldt alleen ten opzichte van gevoelige objecten. Dit zijn objecten waar mensen langdurig verblijven (zoals woning, school, kantoor e.d.). Er bestaan geen richtafstanden die aangehouden moeten worden tussen boomkwekerijen/boomgaarden en verblijf voor dieren (of andere agrarische opstallen).

Indiener zienswijze 2

Samenvatting zienswijze

- 2.1 Indiener reageert afwijzend op de zin op pagina 12 van de toelichting van het voorliggende bestemmingsplan, te weten: "Laanboomteelt kan verrommeling van het landschap teweeg brengen en draagt onvoldoende bij aan de diversiteit van het landschap in het buitengebied." Indiener neemt het voor de laanboomteelt op en komt met argumenten op grond waarvan hij meent dat de laanboomteelt niet mogelijk is.

Reactie op zienswijze

- 2.1 De hierboven aangehaalde zin op pagina 12 van de plantoelichting komt uit de aanvraag voor afwijking van de Ruimtelijke Verordening van de provincie Gelderland van Van Westreenen adviseurs bij brief van 3 december 2013, gericht aan gedeputeerde staten van de provincie Gelderland (zie onderdeel Bijlagen, bijlage.1). De tekst op pagina 12 van de plantoelichting verwijst ook in die richting. Niet valt in te zien waarom dit bestemmingsplan negatieve gevolgen heeft voor de laanboomteelt of voor de indiener van de zienswijze.

4. Aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan

4.1 Aanpassingen als gevolg van zienswijzen

N.v.t.

4.2 Ambtelijke aanpassingen

De tekst op pagina 12 en het kaartje op pagina 13 van de plantoelichting bleek niet juist. Door de initiatiefnemer is een aangepast kaartje aangeleverd en een aangepast verzoek om ontheffing gericht aan de provincie. Dit aangepaste verzoek is nooit verstuurd (ambtelijk is de omissie onder de aandacht bij provincie gebracht; de provincie concludeert dat nog steeds aan de voorwaarden wordt voldoen en dat zij daarmee nog steeds akkoord is). De toelichting is op dit punt aangepast.

5. Conclusie

Er zijn twee schriftelijke zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan ontvangen.

De ingediende zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan (zie onder punt 4.1).

Er bestaat wel aanleiding om ambtshalve wijzigingen in de toelichting van het bestemmingsplan door te voeren (zie onder punt 4.2).

Enkel wijzigingen op de verbeelding en in de regels leiden tot een gewijzigde vaststelling. Omdat het om een wijziging van de toelichting betreft wordt, kan het bestemmingsplan ongewijzigd worden vastgesteld.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 19 mei 2015.

De raad voornoemd,
De griffier,

De voorzitter,

Drs. A.J. van den Brink MBA

Drs. A.S.F. van Asseldonk