

Wijnhoud, Ber

Van: Hetty Doeze Jager <fransdoezejager@kpnmail.nl>
Verzonden: dinsdag 17 maart 2015 14:01
Aan: Griffie
Onderwerp: inspraak pol.avond 24-3-2015 punt 3 Park Lingezege
Bijlagen: Leden Gem.Raad 24-3-2015.doc; DSC00299.JPG

Geachte heren Wijnhoud en Claessen.

Hierbij zend ik u onze inspraakreactie die betrekking heeft op de voorbereide vergadering "Vaststellen bestemmingsplan buitengebied Park Lingezege (reparatieplan). genoemd onder punt 3". lokatie hal voor dinsdag 24 maart om 19.30 uur. Wij verzoeken u hierbij om deze inspraakreactie zo spoedig mogelijk door te zenden aan de Gemeenteraadsleden en hun fracties, zodat zij voorafgaande aan de vergadering van 24-3-2015 kennis kunnen nemen van onze bezwaren.

Tevens willen wij u vragen om de leden van de Gemeenteraad en hun fracties nogmaals te wijzen op onze brief/zienswijze van september 2014 die geplaatst is op de postlijst van 13 januari 2015 nr. 7. Onder titel Diverse zienswijze Partiële herziening ontwerpbestemmingsplan buitengebied Park Lingezege. Vanaf de pagin s 32 t/m 76 van onze zienswijze.

Ik realiseer mij dat deze inspraakreactie meer tijd vraagt om voor te lezen, maar ik zal hem proberen in te korten tot 5 min. Maar dan hebben de raadsleden hem toch volledig kunnen lezen.

Met vriendelijke groet en met dank voor uw hulp.

Hetty Doeze Jager. tel: 0481 -373903.

Geachte voorzitter, wethouders en raadsleden

Vooraf aan deze inspraakreactie, willen wij u er op wijzen dat de laatste mogelijkheid is om kennis te nemen, hoe onveilig de vestiging van de helihaven Gidding BV is, midden in het natuurgebied het Waterrijk, waar miljoenen gemeenschapsgeld in is gestoken.

Wij zijn belanghebbenden, we wonen en werken in de direct nabijheid van de helihaven en wij zijn verantwoordelijk voor onze dieren en voelen een zorgplicht voor de recreanten in en op de directe nabijheid van de Kerkstraat, en de Rijkerswoerdse plassen. Wij willen veiligheid voor iedereen.

De invulling van het Waterrijk in Park Lingezen wordt zichtbaar, na 20 tot 40 jaar van plannenmakerij. Kostbare landbouwgrond wordt afgegraven en verkocht. Wat blijft is een grote vijver met ganzen, moeras en rietvelden tussen de woonwijken van de omringende Gemeenten. Op het witte eiland is gesitueerd het metaalbewerking- ontwerpbedrijf Gidding BV met vergunning voor een helihaven met 624 vluchten op jaarbasis, daar waar agrarische bedrijven zijn uitgekocht..

Nu het onomkeerbaar is, moet dat wel op een veilige en correcte wijze. Daar past geen helihaven in, ondanks de tabellen en de bagatelliserende uitspraken van de onderzoekers en Gemeente Overbetuwe. De helihaven vergunning blijkt een vergund recht, maar de huidige positie daarvan in het Waterrijk is levensgevaarlijk en verwerpelijk. Toen de vergunning in 2004 werd verleend waren de plannen voor de realisatie van Park Lingezen, daarvoor Park Overbetuwe en daarvoor de recreatieve plannen na de ontzandingen al 40 jaar bekend. Het beheer van de plassen viel toen al onder het beheer van het Recreatieschap Overbetuwe.

De antwoorden van de Gemeente op onze zienswijze getuigt van inspanning om de onveilige situatie voor de helihaven te bagatelliseren en dus te handhaven. Wij als leken broeders moeten het opnemen tegen "wetenschappers". Slecht éénmaal wordt een veldbezoek gemeld. De hele problematiek is theoretisch benaderd. Zie bijgaande lijst van bronnen en literatuur. (20 stuks)

Wat waren destijds de motieven/belangen van de Gemeente om het `briefje van geen bezwaar` aan Gidding BV af te geven? Nergens is ook maar enige onderbouwing voor die motivatie terug te vinden. De noodzaak ten behoeve van de bedrijfsvoering Gidding BV is nooit aangetoond. Er wordt nu nauwelijks gevlogen terwijl het wel is toegestaan. Dus er is geen noodzaak, waarom dan de vergunning handhaven. De reden is speculeren op de toekomst. Denk u maar aan het wijzigingsbesluit in het bestemmingsplan horeca, met dag/ en verblijfsrecreatie. .

De Gemeente zou geen partij zijn geweest bij de aankoop van de MLA-gronden, (MicroLightAircraft) maar bemiddelende wel om een onteigeningsprocedure te voorkomen, dat is vreemd, omdat voor andere partijen wel zo nodig de onteigeningsprocedure ingang worden gezet.

De werkelijkheid is van een totale andere orde. Uitgebreid hebben wij onze bezwaren toegelicht en onder uw aandacht gebracht. Op enkele opmerkingen uit de recente antwoorden wil ik nog graag reageren.

1. Nergens komen de significante (veelbetekende nadelige) effecten t.a.v. het Waterrijk en de Rijkerswoerdsplassen in de antwoorden op onze zienswijze aan de orde. De reden is dat die niet onderzocht zijn. De externe werking voor verschillende wet- en regelgeving.

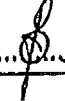
2. Het Waterrijk krijgt een recreatieve en ecologische functie waar natuurontwikkeling plaats moet vinden. Het is van grote betekenis mits, rust en foerageergebied gegarandeerd worden.
3. Op 400m vanaf het hoveren stijgen en landen moet de helikopter 150m hoogte hebben. Hij vliegt dan al 200km per uur. Op 85m afstand **ONDER** de aan- en afvliegroute resp. baan 11 en 29 ligt het training en watersportbedrijf Van Amerongen. De helikopter heeft daar pas een hoogte van 30 meter en vliegt dus over (school)kinderen en volwassenen die het hele jaar in de openlucht op de strookgrond aan de Kerkstraat, langs de grote Rijkerswoerdseplas sporten. Het Waterrijk wordt drukbezocht door recreanten. Dat is het doel van Park Lingezen, waarvan de kosten in de loop der jaren ca. 100 miljoen euro's bedragen. Met de helihaven wordt de doelstelling te niet gedaan.
4. Welke garantie kunt u geven, dat toekomstige Gemeente bestuurders een horeaca met dag- en verblijfsrecreatie met helihaven bestemming niet zullen toestaan
- 5.. Naast het perceel Gidding worden watergangen voor kanovaart, fiets- wandel- en ruitersporen gerealiseerd. Op en langs de percelen P399 – P716 daar vormen hoverende – stijgende en dalende heli een wezenlijk gevaar. Vogels worden beschermd door een aan te leggen haag of schutting aan de Noordkant maar de mensen en grote huisdieren aan de west en zuidkant worden NIET beschermd. Het geluid van een heli draagt 2 km, wij wonen op 418 m, de geplande fiets-, wandel- en ruitersporen op <100 meter en het sportterrein Van Amerongen op 85 meter. Er treedt bij grote- en kleine dieren (paarden op de ruitersporen van de omliggende maneges) geen gewenning op.
- 6 . Hoe zijn o.a. het logboek, het type helikopter, aantallen vluchten door burgers te controleren?
7. De ganzenpopulatie zou geen gevaar opleveren voor de hoverende en stijgende- en dalende heli's. zie blz. 10 laatste alinea. 1 Gans in de rotor kan het verschil maken tussen leven en dood. Zie bijgaande foto van de duizenden ganzen op één perceel van de dagelijks praktijk.
8. Europese gelden. Zie de borden aan de ingang van het Park. Europees geld is ingezet, het woordenspel in de antwoorden is flauw.
9. Het wetland. Alles wat wij rapporteerden was het maximale wat op internet te vinden is, maar het is te gemakkelijk om het met "geen onderbouwing" af te doen. Want gezien de tekst is er wel degelijk een dwingende morele verplichting voor Nederland om de in aanleg en bestaande wetlanden te respecteren. Daarom verdiept u zich eerst in deze materie!
10. Uit informatie bij de Provincie Gelderland blijkt, dat de Gemeenteraad nog de enige partij is, die de helihaven uit het Waterrijk kan weren, U heeft de mogelijkheden in handen, door de reparatie van het bestemmingsplan Buitengebied, Park Lingezen, partiële herziening af te keuren.

Het ziet er naar uit dat het handhaven van de helihaven op papier, aan de hand van tabellen en literatuur voldoende onderbouwd is, **maar uw verantwoordelijkheid als Raadsleden reikt verder.** Beoordeelt u alstublieft nogmaals de werkelijkheid. Zo nodig gaan wij door tot aan de Raad van Staten, maar zover hoeft het naar onze mening niet te komen.

Frans en Hetty Doeze Jager, Kerkstraat 6, 6661 NS Elst OB. Telnr: 0481 -373903. Email. fransdoezejager@kpnmail.nl

Elst Overbetuwe 17 september 2014.

AANGETEKEND,
Aan de Raad van de gemeente Overbetuwe
Postbus 11
6660 AA Elst.

Persoonlijk ontvangen
18 SEP. 2014
Paraaf: 

Betreft: Zienswijze/bezwaar

Belanghebbenden: F.Doeze Jager en H.P.A.Doeze Jager – Heesbeen
Kerkstraat 6 6661 NS Elst.

Geachte Raad,

Hierbij overleggen wij onze zienswijze/bezwaren tegen het Ontwerpbestemmingsplan Park
Lingezen partiële herziening dat ter inzage ligt gedurende de periode 21 augustus t/m
woensdag 1 oktober 2014.

Het bevat een uitgebreide rapportage, samenvatting, conclusies en een aanbeveling en
enkele bijlagen.

Met vriendelijk groeten

Hoogachtend,

F.Doeze Jager en H.P.A.Doeze Jager-Heesbeen.

Gemeente Overbetuwe	
Ingek. 18 SEP. 2014	
Inschrijfnr. 14ink/16385	
Gescand: 53	
Zaak: 355	
Afdeling: tBR/Stouten	Ovp ja/née afg.



H.P.A. Doeze Jager -
Heesbeen

Samenvatting, Conclusies en Aanbevelingen.

Onze zienswijze/bezwaren baseren wij op de conclusies die wij getrokken hebben uit de Documenten die op 21 augustus 2014 t/m 1 oktober 2014 ter inzage liggen, betreffende 'Het Bestemmingsplan Bultengebied Park Lingezegen, partiële herziening'. Het blijkt dat de voortoets op grond van art.9j van de Nbwet onvoldoende de significante effecten heeft weergegeven met betrekking tot de helihaven aan de Kerkstraat 8 te Elst. Daarom is een uitgebreid onderzoek naar de significante effecten van het aller grootste belang.

Tevens overleggen wij de samenvatting, conclusies en aanbevelingen, met ons verzoek om de bijgevoegde rapportage te bestuderen.

Uit alle hoofdstukken hebben wij de ter inzage liggende Documenten, de teksten overgenomen, de risicovolle consequenties en de gevaren beschreven en commentariseert die de helihaven aan de Kerkstraat 8 te Elst veroorzaakt. Onder andere uit:

- de Voortoets,
- de Natuurbeschermingswet,
- de Flora- en Faunawet,
- de Luchtvaartregeling Gelderland,
- de Ontheffing ex artikel 14 van de Luchtvaartwet, helihaven Kerkstraat 8 te Elst,
- het Wetlandverdrag,
- De zienswijzen van de Gemeente Overbetuwe van 27 november 2010 op de Ontwerpverordening Luchthaven Gidding BV te Lest, ingediend bij de Gedeputeerde Staten van de Provincie Gelderland. blz. 26.
- De Memo, van de project wethouder aan de gemeenteraad op 27 februari 2012.
- Onze zienswijzen/bezwaar op de ontwerp-verordening Luchthaven Gidding BV te Elst ingediend bij de Gedeputeerde Staten van de Provincie Gelderland.

De helihaven bevindt zich aan de zuidzijde op minder dan 100m van het EHS-gebied, het gebied dat in de definitieve M.e.r. rapportage in 2008 in zijn geheel als EHS-gebied werd aangemerkt. In een later stadium werden de Rijkerswoerdse Plassen buiten de EHS gehouden. Het Waterrijk is bedoeld als stilte- en rustgebied, waar mensen kunnen recreëren en beschermde diersoorten, vogels, de beschermde Steenuil, land en waterdieren kunnen leven. De afgelopen decennia hebben overheden inspanningen geleverd en miljoenen geïnvesteerd om dat doel te bereiken. Dat zal worden bereikt door de aanleg van wandel-fiets- ruitpaden en watergangen natte- en droge natuur (wetland). Op zeer korte afstand van de helihaven, met een ontheffing ex artikel 14 van de Luchtvaartwet voor 624 vluchten ligt aan de zuidzijde ligt de helihaven op minder dan 100m vanaf het EHS-gebied en dat is niet toegestaan.

2.

De hoverende, stijgende en dalende helikopters, die hun motoren moeten testen veroorzaken gevaar, op zeer korte afstand, geluidshinder, uitstoot, sociale onveiligheid, voor mens, dier en milieu. De woonsituatie, de verkeers- en de sociale veiligheid en gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden worden ernstig bedreigd. De duizenden ganzen in het gebied vormen een reëel gevaar voor helikopters die landen en stijgen. De helikopters hebben een storend en gevaarlijk effect op het woon- en leefgenot van de bewoners, ondernemers en recreanten in het Waterrijk, de aangrenzende woonwijken in Arnhem de Laar Oost en Rijkerswoerd. Het Training en Watersportbedrijf Van Amerongen en de wandel, fiets- en ruiterspaden liggen op slechts 70 meter afstand.

De omstandigheden ten opzichte van 2004, toen de ontheffing ex artikel 14 van de luchtvaartwet werd verleend, zijn met de ontwikkeling van het Waterrijk in 2014 drastisch gewijzigd. (die waren voor 2004 al jaren in voorbereiding).

Standpunten van de Gemeente Overbetuwe

De Gemeente Overbetuwe diende bij Gedeputeerde Staten van Gelderland op 27 november 2010 haar zienswijze in. De Provincie heeft deze bezwaren nog nooit behandeld/beantwoord. Tekst zienswijze:

"Naar onze mening PAST EEN HELIKOPTERLANDINGSPLAATS NIET BINNEN DE GEBRUIKSBEPALINGEN VAN DE BESTEMMING "recreatieve doeleinden (nader uit te werken)". Wij verwijzen hierbij naar de bijgevoegde plankaart. Een planologische vrijstelling/ontheffing om deze helikopterlandingsplaats mogelijk te maken is NOOIT VERLEEND. Ook bij de afgifte van een verklaring van geen bezwaar op 19 april 2004 (verzonden: 21 april 2004, kenmerk: O4uit02175) in het kader van een verzoek om een helihaven op grond van het Besluit Inrichting en gebruik niet aangewezen luchtvaarterreinen, is gewezen op de strijdigheid met het ter plaatse geldende bestemmingsplan.

Een herziening van het ter plaatse geldende bestemmingsplan ten einde de vestiging van een helihaven op deze locatie mogelijk te maken is niet in voorbereiding".

Daarnaast ligt de helihaven in het gebied aangewezen als Rijksbufferzone (dat is later door de Centrale Overheid teruggedraaid). Deze gebieden zijn aangewezen om ze te beschermen tegen verdere verstedelijking. Een nieuwe verordening draagt niet bij aan de bescherming van dit gebied."

De Gemeente Overbetuwe heeft zich in 2010 duidelijk op het standpunt gesteld, tegen te zijn op de vestiging van de helihaven. In 2012 wijzigt de Gemeente Overbetuwe 100% haar standpunt om de landbouwgrond zonder een ontelgeningsprocedure te kunnen aankopen.

Het onvoorstelbaar dat de Gemeente Overbetuwe, meer dan 20 jaar bezig was om van het gebied een natuurpark te maken, zo ondoordacht een bewijs van geen bezwaar heeft afgeven.

De Gemeente Overbetuwe wees 2 verzoeken af voor de vestiging van een helikopterlandingsplaats op het industrieterrein bij Heteren langs de A50 en bij Elst.

Ondergetekenden hebben ook tegen deze zienswijze op 27 juli 2011 bezwaar gemaakt. Tot op heden hebben wij op onze zienswijze geen enkele reactie ontvangen van Gedeputeerde Staten van de Provincie Gelderland. Actuele informatie bij de Provincie is dat die, na vier jaar, nog moet komen.

Uit recente informatie bij de Provincie wordt duidelijk dat de luchtvaartwet het bestemmingsplan volgt en niet anders om, het bestemmingsplan de Luchtvaart wet. Dus de oplossing ligt in het feit dat het bestemmingsplan gewijzigd moet worden, omdat het Algemeen belang van mens, dier, natuur en milieu voor het individueel belang gaat dat geen enkel maatschappelijk belang dient, maar alleen de belangen van Gidding BV, zowel zakelijk als privé. Het mag niet commercieel, maar er mag wel een beheerder worden aangesteld en dat is wel ook commercie.

De voortoets veronderstelt dat er nu slechts 6 vluchten per kwartaal plaatsvinden, niet door Gidding BV, omdat de heer Gidding zelf nu geen helikopter meer heeft, maar door derden wordt er gevlogen. In het Bestemmingsplan Buitengebied Park Lingezegen partiële herziening, is opgenomen dat het wijzigingsbesluit nader uit te werken op het perceel Kerkstraat 8 van toepassing is. Dit houdt in dat met een eenvoudige wijziging, de bestemming van het metaalbewerkingsbedrijf met helihaven veranderd kan worden in een recreatie bedrijf voor dag- en verblijfsrecreatie met helihaven. Dit op grond van de aanwezige ontheffing ex artikel 14 van de Luchtvaartwet nader uit te werken, met 624 helikoptervluchten op jaarbasis.

De postzegel Bestemming Bedrijf en Tuin, (metaalbewerkingsbedrijf met helihaven)) samen groot 2 ha, is in de voorblijvende jaren buiten alle voorlichtingsbijeenkomsten, discussie en inspraak gehouden. Op inspraak avonden, werd de informatie verzorgd door Gemeente Overbetuwe en de Park Organisatie. Telkens werd aangegeven dat men niet wist wat de witte vlek op de kaart betekende. Nader aan te geven. Dit is een vorm van onbehoorlijk bestuur, omdat aan de belangen van de bewoners, de ondernemers in het Waterrijk en aangrenzende woonwijken, recreanten over land en op het water, dieren en andere gebruikers geen duidelijke informatie is gegeven.

Bemerkingen op de Voortoets

Doordat de helikopter geen vaste route volgt, wordt op zeer geringe hoogte, minder dan 10 meter gevlogen over watersporters, ruiters te paard, wandelaars met kleine kinderen, runderen en paarden, fietsers, joggers, vogels, steenuilen en ganzen. Bij een niet uit te sluiten ongeval (met ganzen in de rotor) zal het milieu ernstig worden geschaad. De Rijkerswoerdse Plassen en het grondwater. Overvliegen van kleine luchtvaart kan een effect hebben tot gemiddeld een hoogte van 300 meter. Voor helikopters kan dit getal wat hoger zijn, omdat van helikopters de geluidproductie binnen de groep kleine luchtvaart relatief hoog is en er geen reguliere vliegroutes worden gevolgd waardoor er geen gewenning kan optreden. (Bureau Waardenburg). Er zijn geen precieze cijfers beschikbaar in de studie naar helikopters. Er treedt verzuring en vermeting op als gevolg van stikstof.

Voortoets geeft de huidige primaire eisen niet aan, zo die in de ontheffing ex artikel 14 van de Luchtvaartwet gesteld zijn. Dus een juiste beoordeling kan niet plaatsvinden.

4.

Nieuwe functie beschrijving van 'Het Waterrijk'

Het Waterrijk krijgt een recreatieve en ecologische functie. In de gebieden van Waterrijk waar natuurontwikkeling plaatsvindt, het zuidwestelijke en oostelijke deel, wordt gestreefd naar afname van bebouwing. De agrarische bedrijvigheid in zijn huidige vorm past niet in het gewenste eindbeeld. Er wordt geen ruimte meer geboden aan agrarische activiteiten in de aangewezen te ontwikkelen natuurgebieden, maar het metaalbewerkingsbedrijf met helihaven blijft gehandhaafd.

Met de conclusie in de voortoets zijn wij het nadrukkelijk oneens, omdat de voortoets zich uitsluitend richt op de Natura-2000 gebieden die tenminste op 4,4 km afstand liggen. De omgeving van de helihaven is in de jaren erg veranderd. Inmiddels wordt de helihaven omringd door de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) waar veel beschermde soorten in leven. De herziening op basis van de Raad van Staten doet wel degelijk afbreuk, omdat het wel leidt tot planologische bezwaren. De Helihaven heeft nadrukkelijk een externe werking.

Belangrijke trefwoorden die ook op de te ontwikkelen Nieuwe Natuur in het Waterrijk van toepassing zijn, "broedgebied voor soorten van natte en ruige graslanden, rust- en foerageergebied voor de kleine zilverreiger, kleine zwaan, kolkans, grauwe gans, smient, tafeleend, kieviet en grutto en meerder vogelsoorten genoemd. De betekenis is het afgelopen decennium sterk teruggelopen tengevolge van verdroging in combinatie met vegetatiesucces. Ook het Waterrijk zal van grote betekenis zijn als broedgebied voor broedvogels van waterrijke gebieden al dan niet met opgaand bos. MITS: RUST en foerageergebied gegarandeerd wordt.

Er is geen juiste recente stikstofdepositie berekening, terwijl wel degelijk effecten optreden als gevolg van de toename in het gebruik van de helihaven (624 per jaar) ten opzichte van de aanwijzing dd.24 maart 2000. Elke toename is significant aangezien de achtergrond depositie de maximale grens overschrijdt.

Natuur:

De bestaande natuurgebieden, die ook deel uit kunnen maken van de Ecologische Hoofdstructuur en/of gebieden die zijn aangewezen in het kader van de natuurschoonwet, hebben een passende, beschermende regeling gekregen. Dit geldt ook voor gebieden die binnen de planperiode ingericht worden als natuur zoals het Romeinse lint en een groot gedeelte van het Waterrijk. De laatste categorie is specifiek aangeduid. Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van waarde- natte natuur' is uitsluitend natte natuur toegestaan, terwijl ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van waarde - droge natuur' uitsluitend droge natuur is toegestaan. Binnen de bestemming Natuur is extensief en educatief medegebruik mogelijk. Binnen de bestemming Natuur is een verbodsbepaling opgenomen voor werken die samenhangen met aantasting van aanwezige elementen en waarden.

Toets Natuurbeschermingswet en Flora en faunawet.

In het kader van gebiedsbescherming en soortenbescherming zoals geregeld in de Nbwet (waarin de vogel- en Habitatrichtlijn zijn opgenomen) en de flora- en faunawet dient bij ruimtelijke ingrepen te worden getoetst of er sprake is van negatieve effecten op mogelijk aanwezige beschermde soorten. Sommige percelen die nu in gebruik zijn als landbouwgebied, worden als bos ingericht. Andere delen worden ingericht als natte natuur, rietmoeras etc. dit komt de natuur in Park Lingezegen ten goede.

Wanneer Gidding BV optimaal gebruik gaat maken van de mogelijkheden die zijn ontheffing (624 vluchten op jaarbasis) biedt, dan kan dit grote effecten hebben op de populatie van de Steenuil in het Park Lingezegen, met name in het Waterrijk.

2.4 SAB. Zorgplicht.

Altijd geldt art.2 van de flora-faunawet, een zorgplichtbepaling. Iedereen dient voldoende zorg in acht te nemen voor de in het wildlevende dieren en hun leefomgeving. Deze voorwaarden zijn altijd van toepassing:

Dit houdt in dat bij het uitvoeren van werkzaamheden altijd rekening moet worden gehouden met aanwezige planten en dieren. (ook mensen). Zo dienen maatregelen te worden getroffen om bijvoorbeeld verstoring tot een minimum te beperken. De helikoptervluchten verstoren de rust voor vogels in het broedselzoen.

Het Wetlandsverdrag.

Het Wetlands verdrag heeft een uitermate belangrijke doelstelling ter bescherming van de wetlands .De 150 landen die het verdrag tekenden, waaronder Nederland, doen dit vrijwillig. De juridische status van het verdrag is dan ook anders dan die van de Vogelrichtlijnen. Europese richtlijnen bevatten namelijk dwingende verplichtingen, en de landen zijn verplicht om de doelen uit de richtlijnen na te streven en in hun nationale wetten vast te leggen. Wanneer een land dat niet(tijdig) doet, wordt dat land voor het Europese Hof van Justitie geroepen.

De verplichtingen uit het Wetlandsverdrag vallen onder de categorie 'morele verplichtingen' de ondertekening is een blijk van het voornemen van landen om hun wetlands te beschermen. Dit betekent echter niet dat landen het kunnen ondertekenen en dan naast zich neer leggen, er bestaat grote internationale politieke druk om het verdrag na te leven.

Opmerking: Brussel betaalt voor een aanzienlijk deel mee, aan de ontwikkeling van het Park Lingezegen en het Waterrijk.

CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN.

De voortoets moest in beeld brengen of het Bestemmingsplan de kwaliteit kon verslechteren van de natuurlijke habitats en de habitas van soorten in het gebied natura-2000, of er significante versturende effecten in het gebied worden waargenomen. De verslechterende en significante versturende effecten zijn aanwezig in het 'Het Waterrijk' dat op 4,4 km afstand ligt van Natura 2000, als gevolg van de helihaven aan de Kerkstraat 8, die externe werking in 'Het Waterrijk' veroorzaakt. Nooit zijn de significante effecten gemeten in het Waterrijk gebied, die 624 helikoptervluchten veroorzaken. Daarom is de voortoets onvolledig en dient er op zijn minst een gedetailleerder onderzoek in de vorm van een noodzakelijke en passende beoordeling plaats te vinden in het Waterrijk.

De conclusie is dat het bevoegd gezag, de Provincie Gelderland, de Gemeenten Overbetuwe en de Inspectie Verkeer en Waterstaat, Divisie Luchtvaart onzorgvuldig handelen mag worden verweten. Dat met de wijsheid van nu, geen ontheffing kon/kan en mag worden verleend. Er zijn ontelbare significante effecten te benoemen. De doelstelling voor Park Lingezegen, met name het Waterrijk is te niet gedaan met de 624 helikoptervluchten op jaarbasis. De Gemeente had consequent moeten zijn en in het uiterste geval de onteigeningsprocedure moeten starten, om landbouwgronden te verwerven.

Tegen een functiewijziging van een metaalbewerkingsbedrijf met helihaven naar verblijfs- en/of dagrecreatie met helihaven maken wij bezwaar. De Kerkstraat wordt autoluw gemaakt ten behoeve van nieuwe natuur (wetlands) in een stiltegebied, waar agrarische activiteiten worden geweerd, maar een metaalbewerkingsbedrijf met helihaven gehandhaafd blijft. Met de mogelijke functiewijziging in recreatie- verblijfsrecreatie met helihaven, daarmee is de doelstelling van Park Lingezegen 'het Waterrijk' achterhaald en te niet gedaan.

De Luchtvaartwet volgt het bestemmingsplan en niet anders om het bestemmingsplan de Luchtvaartwet. Dus de oplossing ligt in het feit dat het bestemmingsplan gewijzigd moet worden, omdat het Algemeen belang van mens, dier, natuur en milieu voor gaat voor het individuele belang. Bovendien dient de helihaven nauwelijks enig maatschappelijk belang.

De belangen van de bewoners, de ondernemers, recreanten, dieren, natuur en milieu in het Waterrijk en aangrenzende woonwijken, zijn in het geding door het in standhouden van de helihaven aan de Kerkstraat 8 te Elst. De voortoets geeft aan dat de effecten van de helihaven aan de Kerkstraat 8 te Elst voor natuur, milieu, verkeersveiligheid, sociale gevolgen, dat de aantasting van de belangen van eigenaren, ondernemers en de bewoners in de directe nabijheid van Het Waterrijk met zijn recreatie, nieuwe natuur en wetlanden, NIET in de voortoets zijn meegenomen.

De Europese Gemeenschap betaalt een aanzienlijk deel voor de ontwikkeling van Park Lingezegen en met name Het Waterrijk. De significante effecten die optreden door de vestiging van het metaal- en ontwerpbedrijf met helihaven in het midden van het Park, kan consequenties hebben voor Europese bijdrage. (zie het wetlandsverdrag op blz. 23 van de rapportage en bijlagen.

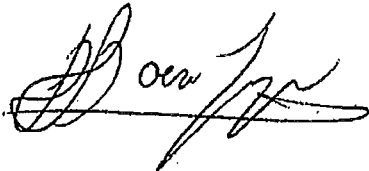
7.

AANBEVELING

De oplossing is om het metaalbewerkings- en ontwerpbedrijf met helihaven aan de Kerkstraat 8 te Elst van Gidding BV weg te saneren en het te verplaatsen naar elders op een geschiktere locatie op een industrieterrein. Gidding BV kan zijn metaalbewerkingsbedrijf met helihaven daar dan exploiteren. Dan heeft een helihaven een maatschappelijk belang, omdat dan ook andere ondernemers, particulieren, overheden gebruik kunnen maken van de helikopterhaven. Burgemeester en wethouders, Raadsleden wij vragen u uw verantwoordelijkheid te nemen.

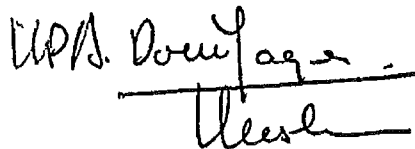
F.Doeze Jager:

17 september 2014



H.P.A.Doeze Jager:

17 september 2014



F.Doeze Jager en

H.P.A.Doeze Jager – Heesbeen

Kerkstraat 6 , 6661 NS Elst Overbetuwe.

Tel: 0481 -37.39.03

E-mail adres: fransdoezejager@kpnmail.nl

1.

1) **BEZWAREN TEGEN HET BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED
PARK LINEZEGEN, PARTICIËLE HERZIENING.**

Bezwaren vooral tegen de bestemming 'Tuin' met de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer-hellhaven' aan de Kerkstraat 8 te Elst.

De overgenomen teksten uit de documenten: zijn schuin en lichter gedrukt.

Op 19 juni 2013 is door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan op beroepen tegen het bestemmingsplan "Park Lingezen" voor de gemeente Overbetuwe. Een aantal beroepen is gedeeltelijk gegrond verklaard en het raadsbesluit is vernietigd voor zover betrekking hebbende op:

De bestemming 'Bedrijf' en de aangrenzende gronden met de bestemming 'Tuin' met de aanduiding 'specifieke' vorm van verkeer-hellhaven' aan de Kerkstraat 8 te Elst.

De tekst, in de uitspraak van de Raad van State nr. 201205470/1/R2 dd. 19 juni 2013 zijn in Bijlage 1 bijgevoegd, blz. 5 en 6, 21 en 22, van de uitspraak. .

blz. 7

"gelet op de conclusies van deze voortoets kan het metaalbedrijf met hellhaven positief bestemd worden. Dit houdt in dat de bestemmingen en regels uit het oorspronkelijk vastgestelde bestemmingsplan 'Park Lingezen' voor deze locatie ongewijzigd overgenomen kunnen worden in deze herziening van het bestemmingsplan."

Blz. 8

"Gelet op de uitspraak van de Raad van State heeft een toetsing op grond van artikel 9j van de Natuurbeschermingswet 1998 plaatsgevonden en zijn de mogelijke effecten van de aanwezigheid van het metaalbedrijf met hellhaven op natura 2000-gebieden in de directe omgeving van de locatie aangegeven. Op De locatie Kerkstraat 8 is gelegen aan, tussen en zuidkant van de Rijkerswoerdse plassen sectie P, nummers 387, 504, 598 en 599.

Uitspraak Raad van State 19 juni 2013, bezwaar tegen metaalbewerkingsbedrijf en hellhaven werd gegrond verklaard. Gelet op de uitspraak van de Raad van State geldt voor dit perceel weer de voorheen geldende bestemming 'Recreatieve doeleinde (nader uit te werken)' volgens het bestemmingsplan Buitengebied dorp Elst'.

Op grond van de conclusies in deze voortoets kunnen de bestemmingen, dubbelbestemmingen en aanduiding zoals opgenomen in het vastgestelde bestemmingsplan 'Park Lingezen' nu overgenomen worden in deze bestemmingsplanherziening".

Lees: de effecten van het metaalbewerkingsbedrijf en hellhaven op Natura-2000 gebieden in de directe omgeving van de locatie, die zijn aangegeven. Maar nergens komt het gebied het Waterrijk vooral de omgeving Rijkerswoerdse Plassen in de tekst aan de orde. De reden is dat de significante effecten nog nooit onderzocht zijn.

Opmerking: blz.13. *"Het betreft marginale aanpassingen van het oorspronkelijke plan".*

Voor de belanghebbenden in en directe omgeving van het Waterrijk wegen de risico's zwaar die verbonden zijn aan het testen van de motoren, het hoveren, het stijgen en landen van de helikopters.

Blz 15 en 16.:

"het plangebied grenst direct aan de erftoegangsweg Kerkstraat en wordt aan drie zijden omgeven door de Rijkerswoerdse Plassen. Aan de zuidzijde grenst het plangebied aan een open agrarisch gebied" Die vallen in het EHS-gebied..

Het aangrenzende eigendom van de heer Gidding is omgeven door een meters hoge haag van coniferen in gebruik als tuin en helihaven. Hier zijn enkele bijgebouwen gelegen en de landingsplaats voor de helikopter"

Direct aan de overzijde tegen over de 'Tuin' op ca. 70 m afstand is gevestigd het bedrijf Trainingen en Watersport Van Amerongen. Daar sporten dagelijks (school)kinderen en volwassenen, o.a. spelen, watersport veelvuldig in de vorm van de kanovaart. Het bedrijf Trainingen en Watersport van Van Amerongen paat geheel in dat deel van Het Waterrijk. Juist ten behoeve van de kanovaart zullen de nieuwe aan te leggen watergangen in het gebied het Waterrijk benut worden door de recreanten.

Maar ook zullen er ruiters- wandel- en fietspaden op ca.70 meter van de helihaven aangelegd worden. Paarden met vaak jonge (onervaren) ruiters gaan gebruik maken van de ruiterspaden. Omdat de helikopters geen vast route vliegen en de ruiters niet op vaste tijden van het Waterrijk gebruik maken, treedt er geen gewenning op bij de gebruikers (mens en dier) van het Waterrijk bij het stijgen en het dalen van de helikopters. In het Waterrijk en de directe omgeving zijn maneges gevestigd die met jonge ruiters nu al het gebied van het Waterrijk intrekken.

Levensgevaarlijk is het stijgen en dalen van helikopter op ca. 70 meter afstand van de gebruikers van het Waterrijk grenzend aan het EHS-gebied. De afstand bedraagt aan de zuidzijde minder dan 100m en dat is niet toegestaan. Voor de paardensport is de gevarenfactor de aller hoogst. Juist de kleine helikopters geven zeer veel lawaai. Zie bijlage 2 de kaart.

Recent voorval.

Op 10 september 2014 woensdagavond 7 uur, reed ik met de auto op de Kerkstraat richting Pitch en Putt. Ongeveer een 30 meter voorbij de bedrijfswoning nr. 8. Uit tegengestelde richting op de Kerkstraat kwamen twee jonge vrouwen ieder op een Nederlandse Trekpaard aangereden. Ik reed heel zachtjes door. Daarbij keek de achterste heel angstig. Je had er niet aan moeten denken dat vanachter de meters hoge coniferenhaag een helikopter te voorschijn was gekomen met donderend geluid. De gevolgen waren niet te overzien geweest.

3.

(In Pitch en Putt was een bijeenkomst van bewoners uit de wijk, die woest waren m.b.t. de ganzen overlast en het bejagen van de ganzen, voornamelijk met betrekking tot het geluid dat de ganzen en de jagers veroorzaken. Ik heb de aanwezigen verteld dat de geluidsoverlast alleen maar toe zal nemen. Van wegen de 624 helikoptervluchten en de aanleg van wetlands.

Blz. 18.

"In de voortoets zijn de mogelijke effecten onderzocht van de aanwezigheid van het metaalbedrijf en de helihaven op natura-2000 gebieden in de directe omgeving van het plangebied. De dichtst bijgelegen Natura 2000-gebied zijn de Gelderspoort, Uiterwaarde Waal, Uiterwaarde Nederrijn en de Veluwe, het dichtst zijnde gebied ligt op 4,4 km afstand.

De toetsing is uitgegaan van de worst case situatie van maximaal 12 vliegbewegingen per week, dus 624 per jaar.

Uit de voortoets is gebleken dat significante negatieve effecten van het gebruik van het metaalbedrijf en de helihaven op de Instandhoudingdoelstellingen van Natura 2000-gebied uit te sluiten zijn, zodat geen passende beoordeling hoeft te worden gemaakt".

In het onderzoek zijn de effecten in plangebied het Waterrijk, op de nieuw te ontwikkelen natuur en wetlanden NIET meegenomen. (zie ook het bijgaande wetlandverdrag bijlage 6).

In de voortoets van Royal Haskoning pag 9 staat "Wat betreft de helikopterlandingsplaats geldt dat deze slechts bestemd is 'ten behoeve van het bestaande metaalbewerkingsbedrijf- en ontwerpbedrijf. Het uitvoeren van bijvoorbeeld toeristische rondvluchten is daarmee uitgesloten...."

Deze tekst geeft aan dat de helihaven enkel en alleen gebruikt mag worden ten behoeve van het metaal bewerkingsbedrijf. Dus nooit voor privé doeleinden of toeristische rondvluchten en daarom dit te allen tijde is uitgesloten.

In de voortoets staat dat significante negatieve effecten uit te sluiten zijn. Hierbij ligt geen juiste recente stikstof depositie berekening aan ten grondslag. Er kunnen wel degelijk effecten optreden als gevolg van de toename in gebruik van de helihaven ten opzichte van 24 maart 2000. Elke toename is significant aangezien de achtergrond depositie de maximale grens overschrijdt.

Blz.22.

"Nadere eisen:

Nadere eisen kunnen worden gesteld ten behoeve van bijvoorbeeld bepaalde doorgaans kwalitatief omschreven criteria, zoals een goede woonsituatie, de verkeersveiligheid, de sociale veiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de

aangrenzende gronden. De nadere eisenregeling biedt de mogelijkheid om in concrete situaties in het kader van het verlenen van een omgevingsvergunning sturend op te treden door het opnemen van nadere eisen in de omgevingsvergunning. Nadere eisen kunnen alleen worden gesteld als er in de regels ook een primaire eis wordt gesteld. De nadere eisen moeten verband houden met deze eis. Nadere eisenregeling hoeft niet in alle bestemmingen te worden geregeld".

De vergunning van Gidding is een oude vergunning die dateert uit 2004. Of daarin ook primaire eisen gesteld worden geeft de voortoets niet aan. Gedacht moet worden aan de aan- en uitvlugroute, de nieuwe natuurontwikkeling en de belangen van de ingelanden en de gebruikers van het gebied, het Waterrijk voor zowel mens als dier. (grenzend aan het EHS gebied)

Nabij gelegen Woonsituatie. De woonwijken op ca. 500 meter afstand; De Laar Oost, Rijkerswoerd en de woningen van de belanghebbenden aan de Kerkstraat 6, en andere bewoners en ondernemers aan de Kerkstraat, de 1^e Weteringswal en de Rijkerswoerdsetraat.

Eetcafé de Woerd met terras op het strand van de Rijkerswoerdse Plassen.

Pitch en Putt aan het einde van de Kerkstraat. Het golfterrein direct grenzend aan de overkant van de kleine plas.

Op circa 70m afstand het Training en Watersportbedrijf Van Amerongen direct grenzend aan de overkant van de Kerkstraat. Daar spelen, (water)sporten en worden overlevingsactiviteiten georganiseerd. Dit bedrijf past met haar watersport activiteiten in het Park Lingenzegen. Daarvoor worden kanoroutes in het Waterrijk gerealiseerd.

Verkeersveiligheid: A.325 en benzinstation, geen vast vlugroutes

"Gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden. Er worden fiets-, wandel- en ruitersporen aangrenzend van 'de Tuin' gelegen. Daartussen waar grasland blijft komen graasdiert, (runderen en paarden)".

Dit alles op zeer korte afstand ca.70 meter van de stijg- en landingsplaats van de helikopterhaven.

Kano watergangen door het gebied 'Het Waterrijk'

Afwijking van de gebruiksregels; duizenden ganzen die met hun voordurende aanwezigheid (in de broedtijd en daarbuiten) het Waterrijk bevolken en een reëel gevaar vormen voor helikopters. Op Schiphol zijn daarvoor speciale medewerkers die hele dag bezig zijn de ganzen te verjagen. De situatie in het Waterrijk vraagt om ongelukken en is dus levensgevaarlijk. De schade die de helikopters aanrichten, bij de schrikreacties, uitstoot en geluidsoverlast aan mens, dier en planten.

Specifieke gebruiksregels, Permanent een bewaker aanstellen voor helihaven en ganzen die een bedreiging vormen voor de helikopters, op kosten van Gemeenten.

Blz.22.

Afwijking van de gebruiksregels.

"Met een omgevingsvergunning kan van de gebruiksregels in het plan worden afgeweken ten behoeve van een concrete vorm van grondgebruik. Dit mag echter niet leiden tot een feitelijke wijziging van de bestemming. Dat wil zeggen dat wel vergunning kan worden verleend ten behoeve van functies die inherent zijn aan de in de bestemmingsomschrijving opgenomen functies, maar dat via afwijkingsbevoegdheden geen 'nieuwe' functies kunnen worden toegestaan. De afwijking dient te zien op kleinere, planologisch minder ingrijpende onderwerpen. Functiewijzigingen en grotere, ruimtelijke ingrepen dienen te worden geregeld via een wijzigingsbevoegdheid of bestemmingsplanherziening. De wijzigingsbevoegdheid zou hier op toegepast moeten worden".

Tegen een functiewijziging van een metaalverwerkingsbedrijf met helihaven naar verblijfs- en/of dagrecreatie met helihaven maken wij bezwaar. De Kerkstraat wordt autoluw gemaakt ten behoeve van nieuwe natuur (wetlands) in een stiltegebied, waar agrarische activiteiten worden geweerd. Met de mogelijke functiewijziging in recreatie- verblijfsrecreatie is daarmee de doelstelling van Park Lingezegen het "Waterrijk" achterhaald en te niet gedaan.

Blz: 23.

Bedrijf. "Max. 785 m2. Exclusief de bestaande bedrijfswoning"

Blz.24.

Tuin. Etc. De aangrenzende gronden bij het metaalbedrijf, aan de Kerkstraat 8 hebben opnieuw de bestemming Tuin gekregen. Ook hiervoor zijn de regels uit het vastgestelde bestemmingsplan overgenomen. Inclusief de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - helihaven' van een landingsplaats voor helikopters ten behoeve van dit bestaande metaalbewerkings- en ontwerpbedrijf.

Zie ook de aanduidingen Water, algemene bouwregels, algemene afwijkingsregels, overige regels".

Wij maken bezwaar tegen de bestemming Tuin, met de specifieke vorm van verkeer-helihaven van een landingsplaats voor helikopters ten behoeve van het metaalbewerkingsbedrijf- en ontwerpbedrijf. Afstand helihaven minder dan 100m van het EHS-gebied aan de zuidzijde.

Blz.26

OVERIGE REGELS,

Tevens is ten aanzien van verkeerslawaai, industrielawaai en railverkeerslawaai dat bij het opnieuw oprichten van geluidsgevoelige objecten als bedoeld in het Besluit geluidhinder, voldaan moet worden aan de wettelijke voorkeursgrenswaarde als bedoeld in de Wet geluidhinder, tenzij de raad gelijktijdig met de vaststelling van dit bestemmingsplan hogere grenswaarde heeft vastgesteld welke als maximaal toelaatbaar gelde".

Als we kijken naar de geluidsgevoelige objecten in de omgeving zoals het "buiten recreëren en de (nieuwe)natuur, dan is de plicht en taak van het bevoegde gezag dat de geluidsnormen niet overschreden worden.

Een dezer dagen zullen wij een Beschikking ontvangen van de Provincie op ons bezwaarschrift van 2010. De Gemeente Overbetuwe heeft toen ook bezwaar gemaakt. Zie bijlage. Verder in dit bezwaarschrift. Vermoedelijk is dat vooruitgeschoven naar 2015. Info. Provincie Gelderland.

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan is (nog) niet getoetst aan de nieuwe wet en regelgeving voor de luchtvaart (Gelderland) waar de heilhaven van Gidding BV onderdeel van uitmaakt. Is met zekerheid uitgesteld tot in 2016.

Blz.27-28.

"Maatschappelijke haalbaarheid. Herziening op basis van de uitspraak van de Raad van State naar aanleiding van ingediende beroepschriften en verder een paar kleine aanpassingen. Etc..Geen afbreuk gedaan aan het eerdere plan.

Conclusie: leidt niet tot overwegende planologische bezwaren. De bestemmingswijzigingen betreffen, na een afweging van de verschillende belangen, een aanvaardbare invulling van het plangebied waarbij de uitgangspunten en doelstellingen van het oorspronkelijke plan onaangetaast blijven".

Met deze conclusie zijn wij het nadrukkelijk oneens, omdat de voortoets zich uitsluitend richt op de Natura-2000 gebieden die tenminste op 4,4 km afstand liggen. De omgeving van de heilhaven is in de jaren erg veranderd. Stille- en rustgebied. Waar van zonsopgang tot zonsondergang veel wandelaars met honden en andere soorten recreanten gebruik van maken. Aan de zuidzijde grenst de heilhaven aan het Ecologische Hoofdstructuur gebied (EHS). In dit gebied leven veel beschermde diersoorten o.a. is de IJsvogel gespot (info 10-9-2014) en de Steenuil. Recreanten maken veel vuldig gebruik van het gebied, wandelaars, fietsers, ruiters, watersport, etc.etc.

Verderop in deze zienswijze geven wij reactie op het bestemmingsplan.

Blz.29.*Het vooroverleg met instanties,*

Tot de voorbereiding van dit bestemmingsplan behoort het overleg met de daarvoor in aanmerking komende instanties. Instanties die volgens hun werkteleln, belangen vertegenwoordigen of bevoegdheden krachtens de Wro hebben, worden bij de totstandkoming van bestemmingsplannen betrokken in het kader van artikel 3.1.1. van het Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro).

Echter met het onderhavige bestemmingplan zijn geen Rijks- en provinciale belangen in het geding aangezien het een reparatie betreft naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State en verder enkele marginale aanpassingen. Derhalve wordt onderhavig bestemmingsplan direct als ontwerp ter inzage gelegd.

Naar onze mening zijn de belangen van de bewoners en de ondernemers in het Waterrijk en aangrenzende woonwijken, in het geding door het in standhouden van de heilhaven aan de Kerkstraat 8.

Enkele belanghebbenden dienen geen bezwaar in tegen deze zienswijzen om reden dat zij op dit moment een redelijke verstandhouding hebben met Gidding BV en voorzichtig zijn om die te verstoren.

**2) BEZWAREN TEGEN DE VOORTOETS KERKSTRAAT 8, TOETSING AAN DE
NATUURBESCHERMINGSWET 1998.**

Blz. 3 Inleiding. Betreft luchtfoto van het plan gebied. Zie bijlage 3.

Blz. 4.

Doel:

"De reacties op de Voortoets Kerkstraat 8, Elst Toetsing aan de
Natuurbeschermingswet 1998. Op grond van art. 9j van de Nbwet.

Een gemeenteraad dient op grond van artikel 9j van de Nbwet bij vaststelling van een bestemmingsplan rekening te houden met de gevolgen die dat plan kan hebben voor Natura 2000-gebieden. In beeld moet worden gebracht of het plan de kwaliteit kan verslechteren van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in dat gebied, of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Het onderzoek naar deze effecten vindt plaats in de voortoets. Hierbij wordt tevens beoordeeld in hoeverre realisatie van het plan het behalen van de voor de natura 2000-gebieden geldende doelstellingen beïnvloed. Indien verslechterende of significant versturende effecten niet op voorhand in de voortoets kunnen worden uitgesloten, is een gedetailleerder onderzoek in de vorm van een passende beoordeling noodzakelijk.

Voorliggende voortoets onderzoekt de mogelijke effecten van de aanwezigheid van het metaalbewerkingsbedrijf en de helikopterlandingsplaats op NATURA-2000 in de directe omgeving van het plangebied.

Gelet op art. 19j.2. Voor plannen als bedoeld in het eerste lid, die niet direct verband houden met of nodig zijn voor het beheer van Natura 2000-gebied maar die afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kunnen hebben voor het desbetreffende gebied, maakt het bestuursorgaan alvorens het plan vast te stellen een passende beoordeling van de gevolgen voor het gebied waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstelling, met uitzonderingen van de doelstellingen, bedoeld in artikel 10a, derde lid van dat gebied.

Art. 10a.3. De instandhoudingsdoelstelling, bedoeld in het tweede lid, kan mede betrekking hebben op doelstellingen ten aanzien van het behoud, het herstel en de ontwikkeling van het natuurschoon of natuurwetenschappelijke betekenis van het gebied.

Gelet op art. 19g. de punt 2 en 3. Voor het realiseren van het desbetreffende project, slechts verlenen om dwingende redenen van groot openbaar belang met inbegrip van redenen van sociale of economische aard".

De helihaven vormt een bedreiging voor de menselijke gezondheid, de openbare veiligheid en/of voor het milieu.

Het project/andere handelingen (lees helihaven) heeft een verslechterde of significante verstortend effect op de directe omgeving, mens, dier, en natuur.

Het onderzoek in de Voortoets heeft zich enkel en alleen gericht op 4,4 KM afstand van het Waterrijk, het Natura 2000-gebied.

Het postzegelbestemmingsplan van 2 ha. Bestemming Bedrijf en Tuin, (metaalbewerkingsbedrijf met helihaven) samen groot ca. 2 ha. is in al de voorbijgaande jaren buiten alle voorlichtingsbijeenkomsten, discussie en inspraak gehouden. Op inspraak avonden, werd de informatie verzorgd door Gemeente Overbetuwe en de Park Organisatie. Telkens werd aangegeven dat men het niet wist. Nader aan te geven. Dit is een vorm van onbehoorlijk bestuur geweest.

Blz. 5;

"Figuur 1: Kaart van omliggende Natura 2000-gebieden. Locatie Kerkstraat 8 bij de witte pijl. Gemeten afstand tot de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is 4,4 km.

Blz. 6.

Met de Nbwet zijn enkele Europese verplichtingen zoals de Europese Vogelrichtlijn (Blz. 5 kaart van de omliggende Natura 2000-gebieden, locatie Kerkstraat 8 bij de zwarte pijl. 1979) de Habitatrichtlijn (1992) en de Wetlands Conventie (1984) opgenomen in de Nederlandse wetgeving". Zie verder in dit bezwaarschrift onder wetlandverdrag.

Ook activiteiten die in de omgeving van een beschermd gebied plaatsvinden, kunnen een negatieve invloed hebben op het beschermde gebied. Er is dan sprake van externe werking.

"Het plangebied (Tuin en bedrijf met helihaven) is niet gelegen in een Natura-2000 gebied. Wel zijn er diverse gebieden in de directe omgeving waar sprake kan zijn van externe werking. Hieronder worden alle Natura 2000-gebieden in een straal van 8 km rondom Kerkstraat 8 beschreven. De Gelderse Poort, oost 4,4 km en zuid 5,7 km; Uiterwaarden Waal 7,4 km Uiterwaarden Nederrijn 7,7 km en de Veluwe 5,6 km per gebied de instandhoudingdoelstellingen weergegeven. Bijlage 1 t/m 4. Van de voortoets".

Het postzegel bestemmingsplan Bedrijf en Tuin is destijds uit de EHS gehaald. De omringende agrarische gronden liggen wel in de EHS. Welke belangen zouden een rol hebben gespeeld, waar wordt de onderbouwing vermeld van die belangen?

Zie het beschrijven van de gebieden op blz. 6 en 7 van de voortoets.

Belangrijke trefwoorden die ook op de te ontwikkelen Nieuwe Natuur in het Waterrijk van toepassing zijn; rust, instandhoudingdoelstellingen om de natuurwaarden in een gunstige staat van instandhouding te brengen. Ook activiteiten die in de omgeving van een beschermd gebied plaatsvinden, kunnen een negatieve invloed hebben op beschermd gebied. Dan is er sprake van externe werking.

"Belangrijk broedgebied voor soorten van natte en ruige graslanden. Belangrijke rust- en foerageergebied voor de kleine zilverreiger, kleine zwaan, kolgans, grauwe gans, smient, tafeleend, kieviet en grutto. Daarnaast worden meerder vogelsoorten genoemd".

De betekenis is het afgelopen decennium sterk teruggelopen tengevolge van verdroging in combinatie met vegetatiesuccessie. Ook het Waterrijk zal van grote betekenis zijn als broedgebied voor broedvogels van waterrijke gebieden als dan niet met opgaand bos. MITS: RUST EN foerageergebied gegarandeerd wordt.

Blz. 9.

Alle effecten moeten in beeld worden gebracht die de bestemming van het perceel Kerkstraat 8 kan veroorzaken op de nabijgelegen Natura-2000 gebieden. Uitgaande van de worst case benadering (624 vluchten op jaarbasis, 12 per week). Een toetsing van de huidige activiteiten die binnen het bedrijf plaatsvinden is daarom een correct uitgangspunt; waar bij mogelijke toekomstige wijzigingen in de bedrijfsvoering, binnen de ruimte van het huidige bedrijfspand, moeten worden meegenomen".

ADDER ONDER HET GRAS:

In de voorttoets wordt rekening gehouden met de mogelijke bestemmingswijziging van metaalbedrijf met helihaven naar verblijf- en/of dagrecreatie met helihaven.

"Invulling bestemmingsplan.

Voordat het metaalbewerkingsbedrijf en de helikopterlandingsplaats werden gerealiseerd, waren de gronden bestemd als recreatieve doeleinden nader uit te werken".

Nader uit te werken is niet uitgewerkt, maar kan altijd nog. In het bestemmingsplan staat dat Gidding BV geen commerciële vluchten mag uitvoeren, maar hij mag wel een beheerder aanstellen. Wanneer een ander persoon dan de heer Gidding voor Gidding BV werkzaamheden uitvoert, is er sprake van commercieel handelen. Immers niets voor niets, dus de beheerder zal daarvoor een beloning ontvangen, toch?

Maar hoe is dat te controleren en/of te handhaven? Een persoon die gebruik maakt van de helihaven met een folder op zak van het metaalbewerkingsbedrijf-ontwerpbedrijf kan bestempeld worden als een potentieële klant. Dat met het Gelredome en Industrieterrein op geringe afstand.

De door de Raad van State vernietigde bestemming in bestemmingsplan Park Lingezegen is: "Bedrijf" met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – overige bedrijvigheid'. Uit de bijlage bij het bestemmingsplan blijkt dat het gaat om een 'licht' metaalbewerkings- en ontwerpbedrijf met een bedrijfsruimte met een bestaande omvang van 720 m². Aan de aangrenzende gronden is de bestemming 'Tuin' toegekend met de aanduiding "specifieke vorm van verkeer – helihaven". Ingevolge artikel 16, lid 16.1.1. van de planregels bij het bestemmingsplan, zijn de voor "Tuin" aangewezen gronden bestemd voor tuinen en een landingsplaats voor helikopters en behoeve van het bestaande metaalbewerkings- en ontwerpbedrijf aan de Werkstraat 8, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – helihaven', met bijbehorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, één en ander met de bijbehorende voorzieningen.

Wat betreft de helikopterlandingsplaats geldt dat deze slechts bestemd is 'ten behoeve van het bestaande metaalbewerkingsbedrijf- en ontwerpbedrijf. Het uitvoeren van bijvoorbeeld toeristische rondvluchten is daarmee uitgesloten.

De helihaven is voor eigen vervoer van Gidding BV".

Zakelijke en privé vluchten voor andere ondernemers en burgers die op enerlei wijze gaan participeren in het bedrijf van Gidding BV. Al is het maar op papier, die kunnen dan ook gebruik maken van de helihaven. Hoe is dat te controleren dat het om anderen gaat. Bijvoorbeeld vluchten ten behoeve Vips voor het Gelredome en bijvoorbeeld wanneer Gidding als commanditaire vennoot in andere bedrijven gaat participeren. Al is het maar voor de vorm. Wanneer de helihavenvergunning hem ook als privé persoon gegund is.

"De helikopter volgt GEEN VASTE ROUTE".

Doordat de helikopter geen vaste route volgt, wordt op minder dan 10 meter gevlogen boven en over watersporters, ruiters te paard, wandelaars met kleine kinderen, runderen en paarden. Fleters, joggers, vogels, steenuilen en ganzen. Een levensgevaarlijk situatie. Wie durft hier verantwoording voor te dragen? Bij een niet ondenkbaar ongeval zal het milieu ernstig worden geschaad. Onder andere het oppervlakte water van de Rijkerswoerdse Plassen en het grondwater.

BLZ. 11.

"Verstoring door geluid en optische verstoring.

Opstijgen en landen van de helikopter kan een effect hebben tot 2 km afstand (Bureau Waardenburg, 2011). Het landen en opstijgen, gebeurt op meer dan 4,4 km afstand van een Natura 2000-gebied, verstoring als gevolg van landen en opstijgen, reikt daarom niet tot in een Natura 2000-gebied".

BELANGRIJK! Met andere woorden, de belangen van de bewoners, de ondernemers in het Waterrijk en aangrenzende woonwijken, recreanten over land en op het water, dieren en andere gebruikers (ook de wetlanden en de Park organisatie zelf) worden niet serieus genomen. Hier is geen enkel onderzoek naar verricht. Aan die belangen wordt volkomen voorbij gegaan.

Wie durft hiervoor de verantwoording te dragen, of is daarvoor verantwoordelijk. Voor het verleden, het heden en de toekomst.

Verzuring en vermeting als gevolg van stikstof.

Uit onderzoek van TNO in 2010 zou blijken dat de bijdrage aan stikdepositie geen storingsfactor is. Echter dat geldt voor het gebied Natura 2000 op hoogte boven de 300meter. Boven het Waterrijk wordt op zeer geringe hoogte gevlogen bij het stijgen en landen. Mogelijk tot 624 vluchten op jaarbasis. Het is zeer waarschijnlijk dat verzuring en vermeting wel degelijk een belangrijke storingsfactor is. Daar is echter op geen enkele manier onderzoek naar gedaan.

Blz. 13:

Beschrijving omvang.

Kleine luchtvaart, waar de helikopter onder valt, is verplicht om minimaal 300m boven natura 2000- gebieden te blijven.

Maar de hoogten stijgen, dalen en dalen van helikopters zijn van in het Waterrijk van 0 m --- ? hoeveel maar minder dan 300M en dat boven wetlands en EHS-gebied.

CONCLUSIE:

De storingsfactor boven Waterrijk (EHS gebied), waar helikopters, stijgen, dalen, landen, de helikopters vliegen daar lager dan 300meter en produceren dan meer lawaai en zijn de meeste risico's het grootst. De helikopters volgen geen vaste route, daarom treedt er geen gewenning op voor mens en dier. De storingsfactor wordt hoger naar mate het aantal toegestane vluchten tot 624 per jaar toeneemt door het hoveren en het testen van de motoren. Maar ook bij het testen van de motoren en het hoveren is de geluidsproductie vele malen hoger.

Kleine luchtvaart die binnen een afstand van 2 km langs of over een Natura 2000-gebied vliegt blijkt te leiden tot opvliegende vogels als de kleine luchtvaart gemiddeld op een hoogte van 300 meter of lager vliegt. Voor helikopters kan dit getal wat hoger zijn, omdat van helikopters de geluidsproductie binnen de groep kleine luchtvaart relatief hoog is en er kleine luchtvaart die binnen een afstand van 2 km langs (of over) een Natura 2000-gebied geen reguliere vliegroutes worden gevolgd waardoor er geen gewenning op kan treden.

Behalve de Gelderse Poort, liggen de andere natura-2000 gebieden dermate op grote afstand van Kerkstraat 8 dat de frequentie van overvliegen zodanig afneemt, dat er geen significante effecten mogelijk zijn"

Uit informatie uit de media blijkt dat er wel degelijk significante effecten optreden voor mens, dier en milieu. De omstandigheden en inzichten zijn in 10 jaar veranderd. Zie maar de aanscherping EHS-gebieden. Helihaven is op minder van 100m afstand van EHS-gebied is niet toegestaan. De provincie zou moeten beslissen dat Glidding BV zijn luchtvaart activiteiten moet staken, omdat de helihaven aan de zuidoostkant op minder dan 100 meter vanaf het EHS-gebied ligt.

De Conclusie in de voortoets wordt mede ingegeven, omdat er nu enkele keren per kwartaal gevlogen wordt. De heer Glidding heeft op dit moment gelukkig geen helikopter meer.

Het onderzoek geeft aan dat de effecten voor natuur, milieu, verkeersveiligheid, sociale gevolgen, de aantasting van de belangen van eigenaren en ondernemers in de directe nabijheid Het Waterrijk met zijn recreatie, nieuwe natuur en wetlanden, niet zijn meegenomen.

Daarom is de voortoets onvolledig!

De instandhouding- en de te realiseren doelstellingen voor het Waterrijk zijn niet meegenomen in het onderzoek.

Dus vormt de helihaven een bedreiging voor mens, dier en natuur, zolang daar geen onderzoek naar is gedaan.

3)

BEZWAREN EN ZIENSWIJZE.

Bestemmingsplan Buitengebied Park Lingezen, partiële herziening.

Blz. 10.

"Park Lingezen wordt betiteld als een Pocket Park. De definitie die aangegeven is in de Begrippen luidt: Een compact parkachtig gebied met een recreatieve doelstelling, dat een rustpunt vormt voor bezoekers en dat het landschap en de cultuurhistorie beleefbaar maakt.

Blz. 24. Van Regels (ontwerp). Punt 5.6

Vergunningsplicht:

Het is verboden of in afwijking van een omgevingsvergunning op de in artikel 5.1. bedoelde gronden de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden uit te voeren: afgraven, aanleggen, etc. etc.

Weigeringsgrond:

Een omgevingsvergunning als bedoeld in art. 5.1. Mag alleen en moet worden geweigerd, indien door het uitvoeren van de werken, geen bouwwerk zijnde, en werkzaamheden dan wel door de daarvan direct of indirect te verwachten gevolgen;

Blijvend afbreuk wordt gedaan aan de kleinschalige landschapselementen.

Artikel 6 Bedrijf:

Blz. 29; Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik in strijd met deze bestemming wordt mede verstaan een gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van;

d. bedrijven die vallen onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen.

f. inrichtingen die zijn genoemd in bijlage C en D van het Besluit m.e.r. '.

Een helihaven is geen veilige plaats in het pocket park het Waterrijk, waar het park een rustpunt moet vormen voor bezoekers en dat het landschap en de cultuurhistorie beleefbaar maakt. De helihaven is ook in strijd met de definitieve rapportage Kaart 2, EHS en Natura 2000-gebieden dd. 16 oktober 2008 is het hele Waterrijk EHS gebied. Toen was de ontheffing voor de helihaven in strijd met het EHS-gebied. Bijlage 4.

Juist dat is hier aan de orde met de vestiging van de helihaven. Telkens komt de zinsnede naar voren dat: de belangen van de eigenaren en/of gebruikers van betrokken nabijgelegen gronden niet onevenredig worden geschaad. Er wordt

voorbij gegaan aan de belangen, van eetcafé 'De Woerd, Van Amerongen, Pitch en Putt en de bewoners van de Kerkstraat, 1^o Weteringswal, Rijkerswoerdsestraat en de aangrenzende woonwijken de Laar Oost en Rijkerswoerd in de Gemeente Arnhem.

Artikel 10 Tuin:

Blz. 38

Alles is veiliggesteld/voorbereid, om te zijner tijd middels de wijzigingsbevoegdheid het metaalbewerkingsbedrijf met de specifieke vorm van verkeer, helihaven met 624 vluchten op jaarbasis te wijzigen in Recreatie ten behoeve van verblijfs- en/of dagrecreatie, mits.

"Burgemeester en wethouders kunnen de bestemming ter plaatse van de aanduiding 'wetgevingszone wijzigingsbesluit' wijzigen in de bestemming 'Recreatie ten behoeve van verblijfs- en/of dagrecreatie (met helihaven, Gidding BV., een nieuwe mede eigenaar of en beheerder) mits:

b. er geen sprake is van een landschappelijke inpassing, waartoe een landschapsplan dient te worden opgesteld.

c. er geen sprake is van een onevenredige verkeersaantrekkende werking.

g. in de nabijheid gelegen functies en waarden niet in onevenredige mate in hun ontwikkelingsmogelijkheden worden geschaad.

h. de belangen van de eigenaren en/of gebruikers van betrokkenen en de nabijgelegen gronden niet onevenredig worden geschaad.

In het bestemmingsplan Park Lingezegen is opgenomen dat de Kerkstraat verkeersluw wordt gemaakt. Dus bij een gewijzigde bestemming zal de verkeersaantrekkende werking doen toenemen.

Belanghebbenden hebben nog een lange weg te gaan. Om de doelstelling van Park Lingezegen overeind te houden. Hier bedoelen wij ook onder meer, de Park Organisatie en ons zelf.

Artikel 19. Waarde – Ecologische verbindingszone.

Blz. 60

Algemeen

De voor 'Waarde- Ecologische verbindingszone' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor het behoud en beheer van de ecologische verbindingszone. Waarvan specifiek ten behoeve van een droge verbindingszone ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van waarde- droge natuur' ".

In het Waterrijk komen zowel wetlanden, natte en droge natuur voor.

4)

BELANGRIJKE OPMERKINGEN TEN AANZIEN VAN HET BESTEMINGSPLAN

Park Lingezegen van 26 mei 2011.

3.5. Intergemeentelijke structuurvisie.

Bestemmingsplan Park Lingezegen gedateerd 26 mei 2011.

Blz.22 Waterrijk. Visie op hoofdlijnen.

De Rijkerswoerdse Plassen en de aangrenzende komgronden zowel ten westen als ten Oosten van de A325 MAKEN DEEL UIT VAN HET Waterrijk. Deze lagere en nattere gebieden zijn aangewezen als EHS natuur, met uitzondering van de Rijkerswoerdse Plassen. De landschapzone van 250m breed langs der oostzijde van de A325 maakt deel uit van een ecologische verbindingszone. De sfeer en het beeld van het landschap zal hier totaal veranderen. De ruimtelijke structuur wordt bepaald door water, rietlanden, moeras en bos, refererend aan een landschap voordat de komgronden werden ontgonnen. Deze elementen wisselen elkaar in robuustere grote eenheden af waardoor een aantrekkelijk en afwisselend gebied ontstaat voor flora, fauna en mens.

Het Waterrijk maakt deel uit van het EHS-gebied, met uitzondering van de Rijkerswoerdse Plassen ? Waar ligt dan de begrenzing van de EHS rondom de Kerkstraat 8. ?

Inhoudelijk is de ruimtelijke structuur (het Waterrijk) die men wil gaan realiseren, voor zover er al geen invulling aan gegeven is, is dat wat men voor ogen heeft. Daar past geen de helihaven in met zijn storende effecten. De helikopters, testen de motoren, hoveren stijgen en dalen in het gebied en dat past niet in de doelstelling van het Park Lingezegen.

Blz. 31 "Het deelgebied Waterrijk bestaat uit drie verschillende landschappelijke gebieden:

Natuurontwikkeling oostelijk en westelijk van de A325. (water, nat, en droog bos en ruijge gras moeraslanden).

Historisch lint Rijkerswoerd

Rijkerswoerdse Plassen.

Biz. 32.

Het Waterrijk krijgt een recreatieve en ecologische functie. In de gebieden van Waterrijk waar natuurontwikkeling plaatsvindt, het zuidwestelijke en oostelijke deel, wordt gestreefd naar afname van bebouwing. De agrarische bedrijvigheid in zijn huidige vorm past niet in het gewenste eindbeeld. Er wordt geen ruimte meer geboden aan agrarische activiteiten in de aangewezen te ontwikkelen natuurgebieden.

Deze tekst spreekt voor zichzelf. Agrarische bedrijven moeten weg, zijn praktisch weg, maar een metaalbewerkingbedrijf met heilhaven blijven, hoe is handhaving van de heilhaven dan dat toch niet te verdedigen. Terwijl de heilhaven van geen enkele maatschappelijk belang dient.

Biz. 37*"Flexibiliteitsbepalingen*

In de regels zijn afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden opgenomen voor burgemeester en wethouders. In alle gevallen gaat het om afwijkmogelijkheden van in de bestemmingsbepalingen opgenomen regels. Indien één van deze bevoegdheden wordt gebruikt, zal een (belangen)afweging moeten plaatsvinden. Het gaat immers om de toepassing van bevoegdheden voor het gemeentebestuur. Dat wil zeggen, dat de geboden afwijkmogelijkheden mogen worden gebruikt, maar dat er ook voor kan worden gekozen geen gebruik te maken van de bevoegdheid. Dit laatste houdt in dat een eventueel verzoek om toepassing te geven aan een bevoegdheid wordt afgewezen. Teneinde richting te geven aan de (belangen)afweging, zijn bij elke afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid één of meerdere afwegingscriteria/voorwaarden opgenomen.

De individuele belangen van de betrokkenen, de betrokken waarden en het algemeen belang zullen tegen elkaar moeten worden afgewogen. Een enkele keer is bepaald dat door de verzoeker of door burgemeester en wethouders het een en ander moet worden aangetoond. Wanneer iets voldoende is aangetoond is het aan burgemeester en wethouders om een verzoek te beoordelen. In enkele gevallen wordt het advies van een deskundige verlangd.

Wat onbegrijpelijk is, dat de bestemming t.a.v. de agrarische bedrijven gewijzigd kan worden en omdat agrarische bedrijvigheid in zijn huidige vorm niet past in het gewenste eindbeeld. Maar een metaalbewerkingsbedrijf met een heilhaven, dat ook naar de mening van burgemeester en wethouders niet in het Waterrijk past, gehandhaafd blijft. Het gebied van de Rijkerswoerdse Plassen en de aangrenzende komgronden zowel ten westen als ten oosten van de A325 maken deel uit van het Waterrijk. Zie het ingedijende bezwaarschrift van de Gemeente Overbetuwe in 2010, bij de provincie Gelderland.

De oplossing zou zijn dat Gidding BV wegsaneren om elders op een geschiktere locatie zijn metaalverwerkingsbedrijf met helihaven te exploiteren, bijvoorbeeld op een industrieterrein. Dan heeft een helihaven een maatschappelijk belang, zodat ook andere ondernemers, particulieren, overheden etc. er gebruik van kunnen maken.

Zie navolgend eerdere aanvragen die werden afgewezen door de Gemeente Overbetuwe voor het vestigen van een helihaven. Helihavens die wel gesitueerd zouden worden op een industrieterrein. Bijlage 5

Blz. 50. Bedrijf.

Wijziging van de bedrijfsactiviteiten naar recreatieve activiteiten.

Het kan voorkomen dat op een bepaalde locatie het bestaande bedrijf stopt en dat op diezelfde locatie een ander soort bedrijf zich wil vestigen. Het beleid voor Park Lingezegen is erop gericht op de versterking van het landschap en de ontwikkeling van recreatie. Om dit mogelijk te maken is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het omzetten van de bestaande bedrijfsactiviteiten in recreatie. De nieuwe activiteit mag niet leiden tot een onevenredige vergroting van de verkeersaantrekkende werking.

Hier ligt de sleutel om het metaalbewerkingsbedrijf met helihaven om te zetten in een recreatie- en verblijfsrecreatie met helihaven. Met deze mogelijkheden tot wijziging van de bestemming is hiermee de basis gelegd. Dit alles ten nadeelen van het Waterrijk, natuur voor mens en dier. (Steenult) Aan alles is gedacht. Hier dient men de mammon.

Wanneer deze vooruitziende optie gerealiseerd gaat worden heeft die verkeersaantrekkende werking. Dat mag niet gebeuren want in de tekst staat dat: De Kerkstraat verkeersluw moet worden.

Blz. 52.

Natuur:

De bestaande natuurgebieden, die ook deel uit kunnen maken van de Ecologische Hoofdstructuur en/of gebieden die zijn aangewezen in het kader van de natuurschoonwet, hebben een passende, beschermende regeling gekregen. Dit geldt ook voor gebieden die binnen de planperiode ingericht worden als natuur zoals het Romijnse lint en een groot gedeelte van het Waterrijk. De laatste categorie is specifiek aangeduid. Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van waarde-natte natuur' is uitsluitend natte natuur toegestaan, terwijl ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van waarde - droge natuur' uitsluitend droge natuur is toegestaan. Binnen de bestemming Natuur is extensief en educatief medegebruik mogelijk. Binnen de bestemming Natuur is een verbodsbepaling opgenomen voor werken die samenhangen met aantasting van aanwezige elementen en waarden.

Op grond van bovenstaande is handhaving van de helihaven ondenkbaar.

Blz. 71;

Toets Natuurbeschermingswet en Flora en faunawet.

In het kader van gebiedsbescherming en soortenbescherming zoals geregeld in de NBwet (waarin de vogel- en Habitatrichtlijn zijn opgenomen) en de flora- en faunawet dient bij ruimtelijke ingrepen te worden getoetst of er sprake is van negatieve effecten op mogelijk aanwezige beschermde soorten. Het voorliggend plan is vooral gericht op het beheersmatig bestemmen van de huidige situatie, maar er worden ook kleinschalige ontwikkelingsmogelijkheden geboden. Zo kunnen agrarische bedrijven binnen hun bouwpercelen bebouwing oprichten en is natuurontwikkeling in bepaalde gebieden mogelijk. Deze ingrepen hebben mogelijk invloed op beschermende planten en dieren die ter plaatse voorkomen.

De Inrichting van Park Lingezegen heeft verschillende effecten voor het gebied. Op verschillende locaties zorgen voor oppervlakteverlies, zowel door hun aanleg als door extra benodigde infrastructuur. Bij oppervlakteverlies gaat natuur verloren. Daarnaast zorgt recreatie voor meer bezoekers aan het park en meer verkeersbewegingen. Hierdoor is er sprake van meer verstoring, vooral in de vorm van geluid. Bovendien kan een recreatieve voorziening ook zorgen voor optische en verstoring door verlichting. In het park Lingezegen is veel aandacht voor natuurontwikkeling. Sommige percelen die nu in gebruik zijn als landbouwgebied, worden als bos heringericht. Andere delen worden ingericht als natte natuur, rietmoeras, etc. Dit komt de natuur in Park Lingezegen ten goede.

Sommige percelen die nu in gebruik zijn als landbouwgebied, worden als bos ingericht. Andere delen worden ingericht als natte natuur, rietmoeras etc. dit komt de natuur in Park Lingezegen ten goede.

Deze toets aan de Natuurbeschermingswet en Flora en Faunawet, is met de vestiging van het metaalverwerkingsbedrijf met helihaven tegenstrijdig.

De (kleine) helikopters veroorzaken bij het testen van de motoren, het hoversen, stijgen en landen zo veel lawaai, dat de natuur (o.a. de steenuil) daar onherroepelijk hinder van zal ondervinden. De ontheffing ex artikel 14 van de Luchtvaartwet en geldt voor 624 vluchten op jaarbasis. De helikopters hebben geen vaste vliegroute en dus ontstaat er geen gewenning. Daar is geen onderzoek naar gedaan. Nu wordt de situatie geschetst van 6 vluchten per kwartaal. Met de bedreigende formulering in het bestemmingplan van het wijzigingsbesluit van metaalbedrijf naar recreatie dag- en verblijfsrecreatie komen de 624 vluchten nadrukkelijk in beeld.

Blz. 71,

Gebiedsbescherming.

De Natura-2000-gebieden herbergen dan ook soorten en habitates die op Europees niveau van belang zijn, door bijvoorbeeld de functie als schakel van internationale trekroutes van trekvogels. De instandhoudingsdoelen beschrijven de doelen voor de instandhouding van leefgebieden zoals vereist door de Vogel- en Habitatrichtlijn

In het kader van de Nbwet 1998 moet daarom getoetst worden of er kans is op significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen Natura-2000 gebieden als gevolg van de ontwikkelingen in Park Lingezegen. Het gaat dan om uitstralingseffecten vanuit het plangebied tot binnen Natura 2000-gebieden (de aangedulde externe werking) en effecten op (vogelsoorten die afhankelijk zijn van rust- foerageergebieden buiten de natura 2000 gebieden.

Dit heeft nadrukkelijk betrekking op Het Waterrijk.

Biz. 72.

Soortbescherming.

Uit het onderzoek van EcoGroen Advies blijkt dat Park Lingezegen vooral voor Steenuil en diverse beschermde vissoorten van belang is. Zo is van de Steenuil een populatie aanwezig van 11 territoria in park Lingezegen en 11 territoria in de directe omgeving van het park. (Ook op onze locatie Kerkstraat 6) Zie bijlage.

Als Gidding BV optimaal gebruik gaat maken van de mogelijkheden die zijn ontheffing biedt, dan kan dit grote effecten hebben op de populatie van de Steenuil in het Park Lingezegen, met name in het Waterrijk. Er is onvoldoende onderzocht wat de effecten zijn op de beschermde soorten in het kader van de Flora- en faunawet, in het gebied, 'Het Waterrijk'.

Door de grote aantallen (water) vogels in het direct aangrenzende beschermde EHS gebied geeft dit een groot risico in combinatie met opstijgend en landende helikopters. (ganzen)

Zie tabellen op biz. 73.

Biz. 74.

Verkeer en parkeren

De ontsluiting van het gebied wordt aanzienlijk verbeterd. Dit geldt vooral voor fietsers en voetgangers. Er worden diverse nieuwe routestructuren in het plangebied aangelegd. Daarnaast wordt het plangebied voor een groot deel autoluw gemaakt. Voor verdere toelichting wordt verwezen naar de planbeschrijving.

De Kerkstraat is aangewezen voor het autoluw maken. Daarom is het wijzigen van het metaalbewerkingsbedrijf met helihaven naar een recreatieve bestemming met helihaven strijdig.

Blz. 75 en 76.

Handhaving;

Het doel van handhaving is om de bescherming van mens en omgeving te waarborgen tegen ongewenste activiteiten en overlast.

Uit bovenstaande teksten blijken overduidelijk de intentie van de wet- en regeling. Dat bescherming van mens, natuur en omgeving gewaarborgd moeten zijn en blijven. Daarom past in het gebiedt het Waterrijk geen hellhaven. Op ondoordachte wijze is in 2004 door de Gemeente Overbetuwe het bewijs van geen bezwaar afgegeven ten behoeve van de hellhaven.

Natuurwetgeving: flora- en Faunawet, Nbwet.

Gebiedsbescherming vindt plaats in het kader van de natuurbeschermingswet en daarmee de Natura 2000-gebieden. Dit zijn de Vogelrichtlijngebieden en (na aanwijzing de Habitatrichtlijngebieden. De bescherming van de natuurwaarden heeft gevolgen voor het gebruik in en rondom dit gebied. Binnen de grenzen van park Lingezegen zijn geen Natura 2000 gebied gelegen. Binnen een straal van 4 km vanaf het plangebied zijn de natura 2000 gebieden de Gelderse Poort en Uiterwaarden Waal gelegen. Activiteiten, plannen en projecten moeten vooraf worden getoetst op hun effecten op de natuur, waarbij ook de externe werking van een ingreep op het beschermde gebied en de aanwezige waarden getoetst dient te worden. De afstand van de externe werking is afhankelijk van de ingreep. Als er sprake is van ingrepen die een (significant) effect hebben op het betreffende beschermde gebied zal er een vergunning moeten worden aangevraagd bij het bevoegde gezag.

De heer Gidding heeft de ontheffing ex artikel 14 van de luchtvaartwet sinds 2004. Of de voorwaarden van 2004 voor het verkrijgen van de ontheffing nog actueel zijn daarover geeft de Voortoets geen informatie. Aan welke voorwaarden iemand als persoon moet voldoen om voor een vergunning in aanmerking te kunnen komen evenmin.

Mogelijk geeft de nieuwe wet op de luchtvaartregeling Gelderland die in 2015 ter inzage gelegd wordt, daar antwoord op.

Het is voor ons een vraag of de ontheffing ex artikel 14 van de Luchtvaartwet eeuwig blijft bestaan, of er jaarlijkse een toetsing plaatsvindt aan de veranderde omstandigheden, wijziging in de bedrijfsvoering etc. voor een verlening ?

REGIOPARAGRAAF KAN. STREEKPLA>

Daarin wordt Park Lingezegen nog aangeduid als Park Overbetuwe.

In het park Over-Betuwe staan recreatieve doelen in combinatie met water- en natuurdoelen voorop. Daarvoor zal onder andere een recreatieve (fiets)verbinding tussen Arnhem en Nijmegen worden aangelegd. Verder geldt het gebied als zoekgebied voor regionale waterberging en is het onderdeel van de EHS: circa een derde van het park moet worden ontwikkeld tot nieuwe natuur, gericht op rietvogels en organismen die afhankelijk zijn van vochtig lofboos met open plekken en structurele randen. Het park geldt als stedelijk uitloopgebied.

Voorheen werden de plannen voor het gebied het Waterrijk ontwikkeld onder de naam Park Overbetuwe. Daarna is de naam veranderd in Park Lingezegen. Gelezen het streekplan hadden er al vraagtekens geplaatst moeten worden afgeven van geen bezwaar door de Gemeente Overbetuwe ten behoeve van het verlenen van de ontheffing ex artikel 14 van de Luchtvaartwet voor een helihaven in het gebied aan de Kerkstraat 8 in Elst. Toen reeds waren de ontwerpplannen voor het gebied 'Het Waterrijk' al volop aan de orde.

Meerdere aanvragen om een helihaven binnen de Gemeente Overbetuwe werden afgewezen. Aanvragen die van meer economisch belang waren dan de vergunde helihaven voor privé- en zakelijke doeleinden van de heer Gidding. Zie bijlage 6 afwijzing Rosoma BV in Heteren.

2.4 SAB. Zorgplicht.

Altijd geldt art.2 van de flora-faunawet, een zorgplichtbepaling. Iedereen dient voldoende zorg in acht te nemen voor de in het wild levende dieren en hun leefomgeving. Dit houdt in dat voorafgaand aan sloop- grond- of bouwwerkenzaamheden wordt gecontroleerd of dat negatieve gevolgen voor aanwezige soorten kunnen worden voorkomen door het nemen van alle maatregelen die redelijkerwijs kunnen worden verwacht.

Deze voorwaarden zijn altijd van toepassing:

Op basis van de zorgplicht volgens art. 2 van de Flora- en Faunawet dient bij de uitvoering van werkzaamheden voldoende zorg in acht te worden genomen voor het in het wild levende dieren en hun leefomgeving. Dit houdt in dat bij het uitvoeren van werkzaamheden altijd rekening moet worden gehouden met aanwezige planten en dieren. Zo dienen maatregelen te worden getroffen om bijvoorbeeld verstoring tot een minimum te beperken. Dieren moeten de gelegenheid hebben om uit te wijken en mogen niet opzettelijk worden gedood.

Naar onze mening verstoren helikoptervluchten de rust voor vogels in het broedselzoen en het gehele jaar de risico's die optreden bij het stijgen en dalen als rondvliegende ganzen in de rotor terecht komen. Met alle desastreuze gevolgen van dien. Ook de mensen in de directe nabijheid, op het speelterrein, de wandel- fiets- en ruiterspaden op 70m afstand van de helihaven op lopen ernstig gevaar.

WETLANDSVERDRAG.

Nederland is een waterrijk land. Ruim een kwart van ons land valt onder de definitie van Wetlands: Waterrijke gebieden, moerassen, vennen, veen- of plasgebieden, natuurlijk of kunstmatig, blijvend of tijdelijk, met stilstaand of stromend water, zoet, brak of zout, met inbegrip van zeewater, waarvan de diepte bij en niet meer is dan zes meter. Deze definitie is afkomstig uit het Wetlandsverdrag uit 1971. Dit verdrag heet ook wel Wetlandsconventie of Verdrag van Ramsar, naar de plaats in Iran waar het verdrag getekend is. Momenteel zijn er ruim 150 landen bij aangesloten.

Doel:

Het oorspronkelijke doel van het verdrag is om wetlands te beschermen en in stand te houden van de populaties watervogels. Door de jaren heen is het blikveld verruimd en wordt getracht de wetlands in het algemeen te beschermen om aantasting en verlies van deze belangrijke gebieden tegen te gaan en de natuurlijke bronnen duurzaam te gebruiken. Wetlands spelen bijvoorbeeld ook een rol in het opvangen of vasthouden van water. Door de effecten van klimaatsverandering kan deze bufferfunctie steeds belangrijker worden. Maar de wetlands zijn ook van onschatbare waarde voor visserij, recreatie en drinkwater.

Morele verplichting.

De landen die het verdrag tekenen, doen dit vrijwillig. De juridische status van het verdrag is dan ook anders dan die van de Vogelrichtlijnen. Europese richtlijnen bevatten namelijk dwingende verplichtingen, en de landen zijn verplicht om de doelen uit de richtlijnen na te streven en in hun nationale wetten vast te leggen. Stel een land dat niet(tijdig) doet, wordt dat land voor het Europese Hof van Justitie geroepen.

De verplichtingen uit het Wetlandsverdrag vallen onder de categorie 'morele verplichtingen' de ondertekening is een blijk van het voornemen van landen om hun wetlands te beschermen. Dit betekent echter niet dat landen het kunnen ondertekenen en dan naast zich neer leggen, er bestaat grote internationale politieke druk om het verdrag na te leven.

1% van vogelpopulatie

Landen die zich aansluiten bij het verdrag moeten tenminste één wetland aanwijzen om op te nemen in de lijst van 'wetlands van internationale betekenis'. Nederland heeft 49 gebieden op de lijst staan, waaronder de Waddenzee, de Zeeuwe wateren en het IJsselmeer. Een belangrijk criterium bij de aanwijzing is de 1%-drempel van de populatie van een watervogelsoort geregeld in een gebied verblijft, moet het gebied worden aangewezen als wetland van internationale betekenis. De verdragsstaten dragen de verantwoordelijkheid om hun gebieden te beschermen, en er verstandig mee om te gaan.

De Park organisatie en de provincie Gelderland doen er alles aan om Park Lingezegen van Internationale allure te laten zijn. Gelet de presentaties van. jl. 26 augustus 2014. Daar werd het Waterrijk nadrukkelijk onder de aandacht gebracht in al haar facetten.

BEHANDELING VESTIGING HELIHAVEN BIJ DE A50 LANGS HETEREN

PROVINCIE GELDERLAND op 20-2-2010, zie bijlage.

Gedeputeerde Staten van Gelderland, het dagelijks provinciebestuur, spreken zich nog niet duidelijk uit over het plan van Rosorum BV om een helihaven bij de A50 ter hoogte van Heteren te openen. Het dagelijks provinciebestuur wil steun van het gemeentebestuur van Overbetuwe, maar die zien bij voorbaat niets in het voorgenomen plan. Dat blijkt uit de beantwoording van schriftelijke vragen die door Statenleden Alex Mink (SP) en Ünal Sözen (Groen Links) zijn gesteld.

Het dagelijks bestuur van de provincie Gelderland geeft wel aan dat enkele zaken relevant zijn voor de beoordeling, zoals de ligging aan de A50 en de centrale ligging in Nederland, met weinig andere helikopterhavens in de buurt.

De provincie is niet bereid om de gemeente aan de kant te schuiven door bijvoorbeeld een aanwijzing aan de gemeente te geven.

Is intrekken van een vergunning op grond van bovenstaande rapportage, het tegenover gestelde, dan niet mogelijk?

De Statenleden stellen kritisch: Het is ja of nee, niet dat het plan in de bureaula verdwijnt totdat de gegevens aangeleverd worden, terwijl de gemeenteraad van Overbetuwe het plan al helemaal niet ziet zitten. (wel in de te ontwikkelen Nieuwe Natuur?) Want het was niet de bedoeling om op elk groot industrieterrein een helikopterhaven toe te staan.

Antwoord: Zoals aangegeven in het Omgevingsbeleid luchtvaartterreinen Gelderland is de Actieve medewerking van de gemeente essentieel, wil een initiatief voor een nieuw te realiseren luchtvaartterrein kans van slagen hebben. Volgens een brief Op de vraag van de Statenleden omtrent de toegevoegde waarde, luidt het antwoord;

Op voorhand kan gesteld worden dat het initiatief van Rosorum BV enkele elementen bevat die het bij een nadere uitwerking in theorie kansrijk kunnen doen zijn, namelijk.

Centrale ligging in het land, in een regio waar zich nog niet of nauwelijks structureel gebruikte helikopterterreinen bevinden.

De geopperde locatie ligt op een groot (zij het géén regionaal) bedrijventerrein, en lijkt goed ontsloten te zijn door de rijksweg A50.

Op de vraag van de Statenleden antwoordt het college dat: het uitbreiden van het aantal helikopterterreinen alleen denkbaar wordt geacht op regionale bedrijventerreinen in Gelderland, mits hier uiteraard wordt voldaan aan alle relevante randvoorwaarden. (par. 2d, p. 6, derde alinea).

Vraag van de Statenleden: Kan deze helihaven (Rosorum BV) wel goed ruimtelijk worden ingepast?

echter niet aan de orde te zijn, aangezien het initiatief in strijd wordt geacht met dd. 30 oktober 2009 van de gemeente Overbetuwe aan Rosorum BB, is dit hier het vingerende bestemmingsplan "Uitwerking bedrijventerrein Heteren." De milieucategorie waartoe een helihaven behoort wordt te zwaar geacht voor dit specifieke bedrijventerrein, en de recreatieve voorzieningen en detailhandel die deel uitmaken van het door Rosorum BV ingediende plan passen hier volgens de Gemeente Overbetuwe evenmin in.

Alle motieven om tot een afwijzig te komen zijn van toepassing, meer dan dat, zijn ook op de helihaven aan de Kerkstraat 8, voor particulier- en zakelijk verkeer, van toepassing. .

Rosorum BV stelde dat de helihaven een positieve invloed op de regionale economie kan hebben.

Antwoord luidde: Over het al dan niet bestaan van een dergelijke positieve invloed kunnen pas conclusie worden getrokken aan de hand van een voldoende onderbouwde businesscase van de initiatiefnemer. Dit is echter pas aan de orde zodra het initiatief anderszins al voldoende initiatief anderszins al voldoende realiteitswaarde zou hebben.

Op grond van bovenstaande rapportage is gebleken dat de vestiging van de helihaven aan de Kerkstraat 8 niet te snappen is. Maar hier zou een mogelijke oplossing voor de regio gecreëerd kunnen worden. Verplaats de helihaven aan de Kerkstraat 8 naar een geschikte locatie op een industrieterrein. Laat Gidding BV deze exploiteren, maar zodanig dat de hele regio hiervan gebruik kan maken.

BEZWAARSCHRIFT VAN DE GEMEENTE OVERBETUWE DD. 24 nov.2010.***Ingediend bij Gedeputeerde Staten van de Provincie Gelderland. .***

Op 24 november 2010 brengen Burgemeester en Wethouders hun zienswijze naar voren. 'De ontwerp-verordening stelt dat de luchthavenregeling van toepassing is op de helihaven op het perceel Kerkstraat 8 te Elst.'

Planologische situatie.

a. Helihaven.

Het perceel aan de Kerkstraat 8 te Elst (kadastraal bekend gemeente Elst, sectie P, nrs. 598 en 599) ligt in het plangebied van het bestemmingsplan 'buitengebied dorp Elst'. De gronden waarop de helihaven van Gidding BV is gelegen, hebben de bestemming agrarische doeleinden" en "recreatieve doeleinden (nader uit te werken)". De helikopterlandingsplaats zelf is gelegen op de gronden met de bestemming 'recreatieve doeleinden (nader uit te werken)". De gronden aangewezen voor "recreatieve doeleinden (nader uit te werken)" zijn uitsluitend bestemd ten behoeve van passieve en actieve dagrecreatie en voor de bouw van daarbij passende gebouwen en andere bouwwerken. Het college van Burgemeester en Wethouders moet de bestemming dan wel eerst uitwerken.

Naar onze mening PAST EEN HELIKOPTERLANDINGSPLAATS NIET BINNEN DE GEBRUIKSBEPALINGEN VAN DE BESTEMMING "recreatieve doeleinden (nader uit te werken)". Wij verwijzen hierbij naar de bijgevoegde plankaart.

Een planologische vrijstelling/ontheffing om deze helikopterlandingsplaats mogelijk te maken is NOOIT VERLEEND. Ook bij de afgifte van een verklaring van geen bezwaar op 19 april 2004 (verzonden: 21 april 2004, kenmerk: O4uit02175) in het kader van een verzoek om een helihaven op grond van het Besluit Inrichting en gebruik niet aangewezen luchtvaartterreinen is gewezen op de strijdigheid met het ter plaatse geldende bestemmingsplan.

Een herziening van het ter plaatse geldende bestemmingsplan ten einde de vestiging van een helihaven op deze locatie mogelijk te maken is niet in voorbereiding".

Daarnaast ligt de helihaven in het gebied aangewezen als Rijksbufferzone. Deze gebieden zijn aangewezen om ze te beschermen tegen verdere verstedelijking. Een nieuwe verordening draagt niet bij aan de bescherming van dit gebied. Zie bijgevoegde bijlage.....

Ondergetekenden hebben ook tegen deze zienswijze op 27 juli 2011 bezwaar gemaakt. Tot op de dag van vandaag 9 september 2014, hebben wij op onze zienswijze geen reactie ontvangen van Gedeputeerde Staten van de Provincie Gelderland. Wij kunnen dus aannemen dat ook de Gemeente Overbetuwe op haar bezwaar geen uitsluitel heeft ontvangen.

Dan begrijpen wij niet dat wanneer de Gemeente Overbetuwe destijds nooit een planologische vrijstelling/ontheffing verleend heeft voor de helikopterlandingsplaats en gewezen heeft bij de Gedeputeerden Staten van de Provincie Gelderland op de

strijdigheid met het er plaats bestemmingsplan. Daarbij heeft aangegeven dat de helihaven ligt in het gebied "Rijksbufferzone", om dit gebied te beschermen tegen de verstedelijking en dat de helihaven niet bijdraagt aan de bescherming van dit gebied, **ER TOCH EEN VERKLARING VAN GEEN BEZWAAR IS AFGEGEVEN**. Want in 2004 en velen jaren daarvoor waren er al vast omlijnde plannen voor het gebied om het gebied, dat nu de naam het Waterrijk draagt, te bestemmen voor recreatie en nieuwe natuur. Begin jaren zeventig met de ontzanding van de Rijkerswoerds Plassen bestonden die plannen al.

Uit de bijgevoegde Inspectie Verkeer en Waterstaat Divisie Luchtvaart: Ontwerp ontheffing ex artikel 14 van de Luchtvaart" en de Luchthavenregeling Gidding BV te Elst en de Wet luchtvaart: luchthaven Gidding BV te Elst. Dat in de overweging argumenten staan, die geleet op onze bovenstaande bezwaren achterhaalt zijn. Ook de voorwaarden luchthaven zijn uiterst summier. Uit informatie bij de Provincie blijkt dat er pas in 2015 een nieuwe (aangescherpte?) Luchthavenregeling ter inzage wordt gelegd.

Overwegende.

Dat het omgevingsbeleid Luchtvaartterreinen Gelderland dd. 7 mei 2009 van toepassing is. De beoogde locaties waar landen en starten van lichtvaartuigen zal plaatsvinden, liggen niet binnen het zogenaamde groen-blauwe raamwerk o.q. de EHS, zoals beschreven in het vigerende streekplan. Samenvattend komt het er op neer dat niet wordt gestart of geland binnen een EHS-gebied, Natura 2000-gebied of stiltegebied. De luchtactiviteiten voldoen aan dit beleid.

Maar ook in 2004 werd er rondom de Rijkerswoerdse Plassen op het strand en langs de Kerkstraat op ca 70 meter afstand al volop gerecreëerd. In de zeer hete zomer van 1976 werd er in de Plassen langs de Kerkstraat al gezwommen. Wat een gebrek aan realiteitszin van de Gemeente Overbetuwe en Gedeputeerde Staten van Gelderland.

- Dat uit een door ons uitgevoerde geluidberekening (2004) blijkt dat de luchthaven geen geluidcontour heeft van 56 dB(A)Lden buiten het luchthavengebied valt. Om die reden stellen zij geen nadere elsen met betrekking tot geluid:

Uit bovenstaande bezwaren stellen wij klip en klaar dat uitgaande van 624 vluchten op jaarbasis wel degelijk bij het opstijgen en dalen van helikopters stortende effecten optreden. Waar de gebruiker en ingelanden behoorlijk hinder van zullen ondervinden. (onervaren)ruiters, wandelaars, fietsers (veel zeer kleine kinderen) honden, vogels en op de A325 het verkeer. De tijd en omstandigheden zijn extreem gewijzigd ten opzicht van 2004.

- Dat uit een door ons uitgevoerde berekening met betrekking tot externe veiligheidsaspecten blijkt dat de luchthaven geen plaatsgebonden risicocounter (PR 10-6) heeft die buiten het luchthavengebied valt. Om die reden stellen zij geen nadere elsen met betrekking tot externe veiligheid.

Een zwaar wegend bezwaar van ons is dat uit alles blijkt dat er geen onderzoek is verricht en dat er zelfs geen cijfers bekend zijn (zie voorttoets Waterberg

onderzoek) naar het gebied het Waterrijk dat WEL IN DE EHS ligt. Ron om de postzegel bestemming 'Bedrijf en Tuin' samen krap 2 ha.

VOORWAARDEN LUCHTHAVEN.

Typen luchtvaartuigen. 3.1. Onverminderd de bepalingen uit de wet en de Rvgt, mag de luchthaven uitsluitend gebruikt worden door de Robinson 22 of een gelijkwaardig type met een bronvermogen dat gelijk of minder is dan voorgenoemde helikopter.

3.2. Meteorologische omstandigheden. Het gebruik of doen gebruiken van een luchthaven is alleen toegestaan in Visual Meteorological conditions.

3.3 Aantal vliegbewegingen. Per gebruiksjaar mogen maximaal 624 vliegbewegingen plaatsvinden door de helikopters, met een maximum van 12 vliegbewegingen per week.

3.4. Tijden, dagen waarop gevlogen mag worden. De Inrichting mag slechts in werk zijn gedurende de daglichtperiode.

3.5. Gebruiksjaar van 1 januari tot en met 31 december.

3.6. logboek, De exploitant houdt een logboek bij waarin zijn opgenomen de aantallen vluchten, het soort luchtvaartuigen en de bijbehorende data en tijdstippen.

ANNO 2014 WORDEN ER WEL GEDEGELIJK ANDERE EISEN GESTELD AAN HET GELUID DAT HELIKOPTERS VEROOZAKEN. Informatie van Internet.

Zie bijlage kaart:

De nieuwe luchthavenregeling Gelderland wordt niet ter inzage gelegd op 24 september 2014, zoals was gepland, maar Gedeputeerde Staten hebben dat uitgesteld tot 2015.

Helikoptergeluid:

Hoveren met een helikopter geldt als vliegen in het kader van luchtvaartgeluiden. (Hoveren is de beheersing van de stijg- en landingstechniek van een helikopter, zodat de helikopter stil hangt). Voor helikopters geldt dat op het moment dat de helikopter los komt van de grond geldt het als luchtvaartgeluid. De helihaven aan de Kerkstraat 8 ligt op zowel aan de zuidkant op minder dan 100 meter van het EHS-gebied en stilte gebied. Zijn ontheffingsvergunning van 2004 voldoet derhalve niet meer aan de huidige gestelde eisen. Op grond van de huidige regelgeving moet de overheid gaan handhaven c.q. de activiteit op de helihaven verbieden.

Vliegtuiggeluid:

Opstijgend en landend helikopterverkeer valt onder de luchtvaartgeluidssystematiek. Bkl voor recreatief verkeer.

Vlak voor de start wordt even getest of de motor goed werkt op hoge toerentallen. De geluidsbelasting van hoveren schijnt relatief erg groot te zijn. De provincie kan niet toeren aan de afstandsnormen die zij zelf heeft vastgelegd in haar omgevingsbeleid luchtvaartterreinen en/of haar TUG-beleidsregels.

HOE ZIT het met de bescherming van de belangen van het Waterrijk zoals geluid en uitstoot en dergelijke. Is dit in de voortoets meegenomen. Dat de helihaven op minder dan 100 meter ligt vanaf het EHS-gebied en het stiltegebied, rondom zijn postzegel bestemmingsplan van 2 ha.

Wat is de houdbaarheid van deze ontheffing, eeuwig? Wie voert de handhaving uit en controleert het vlieggedrag van de piloten. Welke nieuwe eisen en voorwaarden zullen gesteld worden in de nieuwe Wet/Regeling/Ontheffing Luchthavenregeling in 2015.

Wij concluderen dat door het bevoegd gezag, Provincie, Gemeenten en Inspectie Verkeer en Waterstaat Divisie Luchtvaart onzorgvuldig handelen mag worden verweten. Dat met de wijsheid van nu, geen ontheffing kon/kan en mag worden verleend. Er zijn ontelbare significante effecten te benoemen.

BESCHIKKING Verkeer en Waterstaat. 28 mei 2004.**Art.1. Algemeen**

Aan Gidding BV gevestigd te Elst, wordt toestemming verleend om een helihaven aan te leggen en in te richten aan de Kerkstraat 8 te Elst. De helihaven is bestemd voor vervoer ten eigen behoeve of ten behoeve van Gidding BV. Deze beschikking is niet overdraagbaar aan enig ander natuurlijk of rechtspersoon.

Nu Gidding BV zelf geen helikopter meer heeft, is het dan toegestaan dat anderen gebruik maken van de helikopterhaven. Hoe is dat te controleren en om welk soort vluchten het gaat. Wanneer een helikopter landt en de piloot een folder of offerte laat zien van Gidding BV is het een potentiële klant. Wie doet die controle om de noodzaak te beoordelen?

Art. 2. Voorschriften en beperkingen. Zie bijlage.

De helihaven wordt aangelegd, ingericht, uitgerust en beheerd overeenkomstig de bepalingen als opgenomen in het 'Besluit inrichting en gebruik niet aangewezen luchtvaartterreinen' van 14 oktober 1988, A Staatsblad 511, en de daarop gebaseerde 'Richtlijnen bedrijfsgebonden helihavens', in het bijzonder "Helihaven op een terrein".

Zie bijlage voor aan- en uitvliegen, het gebruik overeenkomstig de zichtvoorschriften, 624 vluchten op jaarbasis, geïnspecteerd door een schriftelijke instemming van de Inspectie Verkeer en Waterstaat./

BELANGRIJK: Gidding BV is verplicht om op eigen kosten alle zaken die behoren tot de inrichting en uitrusting van de helihaven te verwijderen als de inrichting, het gebruik, dan wel het beheer niet langer voldoet aan de vigerende voorschriften en/of de helihaven permanent buiten gebruik is gesteld.

Nu Gidding BV geen helikopter meer bezit, en dat er volgens de voortoets slechts 6 vluchten per kwartaal gevlogen worden dus door anderen dan Gidding BV zelf, kan dan de helihaven buiten gebruik worden gesteld. Het Algemeen belang gaat immers voor individueel belang. Zie voorgaande rapportage en bezwaren.

Art.3. Beheer.

De directie van Gidding BV wijst een persoon aan, de beheerder van de helihaven, die verantwoordelijk is voor de tot stand en het gebruik van de helihaven. Deze persoon voldoet aan de vereisten als beschreven onder punt 1.6.3.3.1. van eerder genoemde richtlijnen.

De beheerder zorgt er voor dat de helihaven ten alle tijden veilig gebruikt kan worden.

Het gebruik kan worden beperkt door de Inspecteur Verkeer en Waterstaat als blijkt dat bepalingen en voorwaarden als beschreven in het 'Besluit inrichting en gebruik niet aangewezen luchtvaartterreinen' en deze beschikking met alle daarbij behorende bijlagen niet worden nageleefd.

Gidding BV en de gebruikers van de helihaven dienen alle redelijkerwijs mogelijke maatregelen te nemen om te voorkomen dat de overheid dan wel derden schade lijden als gevolg van het gebruik van de helihaven en zijn voort gehouden om eventuele schade die desondanks ontstaan is, te vergoeden.

TOELICHTING.

Deze beschikking betreft de instemming voor de aanleg, inrichting en uitrusting van een bedrijfsgebonden helihaven overeenkomstig de voorschriften zoals deze zijn opgenomen in het Besluit inrichting en gebruik niet aangewezen luchtvaartterreinen van 14 oktober 1998.

De helihaven is bestemd voor vervoer ten eigen behoefte of ten behoeve van eigen bedrijf. (Er staat niet wat voor soort bedrijvigheid). Dit betekent dat de helihaven gebruik mag worden voor:

- *Vervoer vluchten, zijnde niet-commerciële vluchten, waarvoor vrijstelling van de luchtvervoersvergunning verleend is, voor zover dat niet commerciële vluchten van recreatieve aard betreft waarvoor geen werving heeft*

- plaatsgevonden en de maximum toegelaten totaal massa van het gebruikte luchtvaartuig niet hoger is dan 2000 kg, of
- Vervoersvluchten, zijnde commerciële vluchten, waarvoor vrijstelling van de luchtvervoersvergunning verleend is.
- Bovenstaand impliceert dat de helihaven niet gebruikt mag worden voor verkeersvluchten (zijnde: geregelde vluchten, ongeregelde vluchten en rondvluchten) en evenmin gebruikt mag worden voor niet-vervoersvluchten, zijn commerciële vluchten, zoals reclamevluchten, fotovluchten, spuitvluchten, lesvluchten, etc.

Uit alle bovenstaande teksten en rapportages blijken geen onderbouwingen ten grondslag te liggen ten aanzien van de noodzaak voor het bedrijf Gidding BV en zijn elgen behoefte om een helihaven op het terrein aan de Kerkstraat 8 te realiseren c.q. te handhaven. Nu anno 2014 zijn de omstandigheden zodanig gewijzigd, rekeninghoudende met, sociale gevolgen, Nieuwe natuur, Training en watersportbedrijf, alle soorten gebruikers van het gebied "het Waterrijk" dat handhaving van de helihaven onmogelijk verwerpelijk is.

MEMO. Ziebijlage.

AAN DE GEMEENTERAAD OVERBETUWE.

R.Mooij, projectwethouder Park Lingezegen DD. 27 FEBRUARI 2012.

Betreft helihaven Kerkstraat 8 te Elst.

In het ontwerp-bestemmingsplan Park Lingezegen is voor het bestaande bedrijf van de heer Gidding de bestemming Bedrijf t.v. zijn metaalbewerkings- en ontwerpbedrijf opgenomen. Verder is de helihaven op de verbeelding binnen de bestemming Tuin specifiek aangeduid als sv-hh (specifieke vorm van verkeer helihaven). Bij de bestemming Tuin is bepaald dat de gronden met deze aanduiding zijn bestemd voor een landingsplaats voor helikopters ten behoeve van het bestaande metaalbewerkings- en ontwerpbedrijf aan de Kerkstraat 8 (art. 16.1. sub.b. van de regels).

Deze bestemmingen zijn in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen als resultaat van de onderhandelingen van de heer Gidding met BBL (Bureau Beheer Landbouwgronden) en de gemeente over aankoop door BBL van zijn gronden betreffende het MLA-terrein ten zuiden van zijn bedrijf. De gemeente is geen partij bij deze overeenkomst, maar het college van B&W heeft in de onderhandelingen een inspanningsverplichting op zich genomen om het bestaande bedrijf en de helihaven positief te bestemmen.

De heer Gidding heeft de gronden, circa 7 hectare, begin juni 2011 verkocht aan BBL onder de ontbindende voorwaarde dat in het bestemmingsplan Park

Lingezegen zijn bedrijf en de bedrijfsgebonden hellhaven positief worden ingepast. Hij draagt deze gronden pas over als alle overheidsbesluiten hiertoe onherroepelijk zijn. In het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen zijn deze gronden in deelgebied Waterrijk bestemd tot Natuur.

Hellhaven.

Bij beschikking dd. 28 mei 2004 heeft de Minister van Verkeer en Waterstaat Giddling toestemming verleend voor de aanleg van een bedrijfsgebonden hellhaven aan de Kerkstraat 8

Bij brief dd. 19 april 2004 heeft de burgemeester de verklaring van geen bezwaar afgegeven voor afgifte van deze beschikking door de Minister voor de hellhaven.

De heer Giddling merkt in het overzicht bij zijn aan u gezonden brief dd. 10 februari 2012 bij punt 19-4-2004 op, dat een toetsing aan het bestemmingsplan niet nodig werd geacht, aangezien een hellhaven kan worden beschouwd als parkeerplaats voor uitzonderlijk vervoer. Dit geeft hij zelf aan in zijn aanvraag om een verklaring van geen bezwaar en is dus zijn conclusie en NIET die van de gemeente. Los van de beschikking van de Minister moet het gebruik als hellhaven in het bestemmingsplan zijn toegestaan.

Verder vermeldt hij in zijn brief van 10 februari 2012 dat de hellhaven zelf is gelegen op gronden met de bestemming agrarisch c.q. recreatieve doeleinden en dat daarom een wijziging van het bestemmingsplan niet nodig was.

DEZE CONCLUSIE IS NIET TERECHT. In voorgenoemde brief van de burgemeester van 19 april 2004 wordt opgemerkt dat een toets aan het bestemmingsplan geen onderdeel uitmaakt van de beoordeling van zijn verzoek om een verklaring van geen bezwaar. Vervolgens is er uitdrukkelijk op gewezen dat de hellhaven niet binnen de gebruiksbepalingen van de bestemming 'recreatieve doeleinden (nader uit te werken)' lijkt te vallen en dat de heer Giddling voor de toets aan het bestemmingsplan contact moet opnemen met de afdeling Bouwen, Wonen en Milieu.

MLA (micro ligt aircraft)-terrein.

Bij brief van 27 november 2006 heeft de burgemeester in het kader van de Luchtvaartwet een verklaring van geen bezwaar verleend voor de beschikking van de Minister van V&E voor een MLA-terrein ten zuiden van het bedrijfsperceel van Giddling. Ook in deze brief is gewezen op de APARTE toets aan het bestemmingsplan.

2. Ontwerpverordening voor de luchtvaartregeling "Luchthaven Giddling B.V. te Elst".

Op grond van gewijzigde wetgeving is niet langer de Minister maar de provincie bevoegd gezag voor het verlenen van toestemming voor burgerluchthavens. Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben in oktober 2010 voor de hellhaven en het MLA-terrein de door Provinciale Staten vast te stellen

ontwerpverordening "Luchthaven Gidding B.V. te Elst" voor zienswijze ter inzage gelegd.

De heer Gidding vermeldt in zijn brief van 10 februari 2012 dat voor zover hem bekend geen belanghebbenden een zienswijze hebben ingediend bij de provincie.

Die conclusie is onjuist. Ondergetekenden en meerdere om- en inwonende van het Waterrijk, Weteringswal en de Gemeente Overbetuwe zelf hebben hun zienswijze en bezwaar bij de Provincie kenbaar gemaakt. De heer Gidding heeft het MLA terrein als wisselgeld ingezet bij de verkoop van zijn landbouwgrond.

Het college van B&W heeft bij brief van 22 november 2010 een zienswijze bij de provincie ingediend. Verder is door de behandelend provinciaal ambtenaar medegedeeld dat in totaal 6 zienswijzen zijn ingediend en dat ambtelijk gezien de zienswijzen over de helihaven geen reden geven om de luchthavenregeling niet af te geven. Hierbij wordt door de provincie niet getoetst aan het bestemmingsplan. De heer Gidding kan formaal alleen gebruik maken van de luchthavenregeling als het bestemmingsplan dit toestaat, DUS IS EEN BESTEMMINGSWIJZIGING NOODZAKELIJK.

De provincie wil de luchthavenregeling afgeven zodra de heer Gidding de gronden van het MLA-terrein heeft overgedragen aan BBL. Het is de bedoeling dat de luchthavenregeling dan met instemming van de heer Gidding alleen betrekking zal hebben op de helihaven.

CONCLUSIE.

De heer Gidding heeft zich bereid verklaard om zijn perceel agrarische grond tegen de geldende agrarische grondprijs te verkopen aan BBL o.q. de parkorganisatie met het oog op de te realiseren natuur in de EHS. Op dit perceel zal de heer Gidding van de provincie geen vergunning krijgen voor MLA-activiteiten en staakt de heer Gidding zijn MLA-activiteiten. De provincie zal gelet op de geldende wetten en regels een vergunning afgeven voor een beperkte helihaven en de gemeente zal in het bestemmingsplan deze beperkte helihaven opnemen. De koopovereenkomst zal geëffectueerd worden, zodra het bestemmingsplan op deze wijze onherroepelijk is geworden. Met deze overeenkomst is de gemeente tot het uiterste gegaan om onteigening van het betreffende perceel en beroepsprocedure tegen het bestemmingsplan te voorkomen.

Met bovenstaande is de doelstelling van het Park Lingezegen en het gebied 'het Waterrijk' verwanseld. Hoe bestaat het dat de Gemeente Overbetuwe, op 24 november 2010 in haar zienswijze aangeeft dat de helikopterlandingsplaats niet past binnen de gebruiksbepalingen van de bestemming "recreatieve doeleinde (nader uit te werken, waar Gidding BV niet op in is gegaan)". Dat een planologische vrijstelling/ontheffing om deze helikopterlandingsplaats NOOIT verleend is, dat er getoetst moet worden aan het bestemmingsplan.

34.

Dat de gemeente Overbetuwe op 27 februari 2012 een volledig ommezwaai maakt en dan een ontelgingsprocedure uit de weggaat.

Voor het Algemeen Belang staan de overheid andere mogelijkheden ten dienste, dan maar ontelging. Dit is meer dan onbehoorlijk bestuur.

Voor de tweede keer wordt de belangen van de omwonenden, de EHS-gebieden, de bewoners van de aangrenzende woonwijken etc. geschaad. (eerste keer, de afgifte van de verklaring geen bezwaar) Onze "mildste" gedachten is, dat men deze tegenstand van de zijde van de belanghebbenden en gebruikers van het gebied niet voorzien hebben. Of in onze slechtste gedachten zijn die belangen terzijde heeft geschoven en gaat hier het individueel belang voor het algemeen belang. DIT IS IN STRIJD MET DE ALGEMENE BEGINSELEN VAN BEHOORLIJK BESTUUR IN HET BIJZONDER HET ZORGVULDIGHEIDSBEGINSEL.

Wat hier is gebeurd, begrijpt geen weldenkend mens.

DE ZIENSWIJZEN ONTWERPBESTEMMINGSPLAN PARK LINGEZEGEN, die wij op 27 juli 2012 aangetekend gezonden hebben aan de Raad van de gemeente Overbetuwe te Elst.

Wij hebben die zienswijze door het advocatenkantoor Wijnkamp en Keulers fiscaal Juristen in Zoetermeer laten opstellen.

wandel- ruiter- en fietspaden.

Belanghebbenden kunnen zich niet verenigen met de doelstellingen van het bestemmingsplan. Dit laat onervlet dat zij van mening zijn dat het bestemmen van de locatie aan de Kerkstraat 8 als helihaven met de daaraan gekoppelde vele vliegbewegingen in strijd is met de doelstelling van het bestemmingsplan, waaronder de bescherming van de natuur en landschapswaarden en zij kunnen zich daarmee niet verenigen.

Voorsts stellen belanghebbenden zich op het standpunt dat het exploiteren van een helihaven aan de Kerkstraat 8 in strijd is met onder meer de Wet milieubeheer. De vliegbewegingen zullen voor een belangrijk deel boven het bij belanghebbenden in eigendom en gebruik zijnde landerijen, bedrijfsgebouwen en woning plaatsvinden. Belanghebbenden zullen ter zake aanzienlijk overlast onder meer in de vorm van geluid hebben. De kwaliteit van leven zal voor belanghebbenden aanzienlijk worden geschaad.

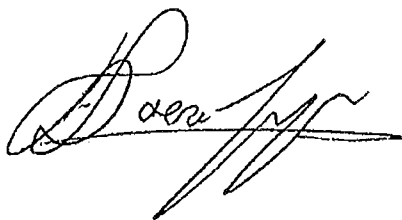
Ook de door belanghebbenden gehouden paarden zullen schrikreacties hebben op de heli-copter-bewegingen met alle gevolgen van dien.

Overigens wordt de helihaven volgens de plankaart aangeduid met Wro-zone wijzigingsgebied 3", een nadere toelichting wordt noch in de toelichting noch in de regels van het onderhavige bestemmingsplan verstrekt. Naar de mening van belanghebbende is een en ander in strijd met de wet, althans de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel.

Natuur

Rondom de woning van belanghebbende zijn de percelen bestemd voor "Natuur". Het voornemen is om daar extensieve dagrecreatie in de meest ruime zin des woords te realiseren. Deze plannen bestaan, voor zover belanghebbenden hebben kunnen afleiden uit de regels en de toelichting, uit onder meer verbreding van de watergangen, maar ook uit de realisatie van de verbreding van de watergangen is onder meer bedoeld voor de kanovaart.

De overige bezwaren betreffende de watergangen en wetlands op geringe afstand is in de plannen teruggebracht op tenminste 100 meter onze bebouwing.



W.P. Dorefa
 Thiel

Overbetuwe en Lingewaard (hierna: de Intergemeentelijke Structuurvisie) mogelijk.

4. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

Natuurbeschermingswet 1998

5. Holleman en anderen, Van den Toorn Elst en anderen, Selman en anderen, Van Essen en Schuurman betogen dat nu de voorttoets die ingevolge de Nbw 1998 is uitgevoerd, uitwijst dat niet kan worden uitgesloten dat negatieve effecten optreden op de Natura 2000-gebieden Gelderse Poort en Uiterwaarden Waal, voor het vaststellen van het plan de benodigde aanvullende onderzoeken hadden dienen plaats te vinden. Deze zijn ten onrechte doorgeschoven naar de toekomst omdat niet duidelijk is wat voor soort recreatieve activiteiten zullen gaan plaatsvinden. Aan de hand van de planregels kan evenwel worden bepaald welke de planologische mogelijkheden voor recreatie zijn. Gelet op het voorgaande is gehandeld in strijd met artikel 19j van de Nbw 1998. Gelet hierop vertoont het MER ook gebreken, aldus deze appellanten.

Holleman en anderen, Van den Toorn Elst en anderen, Selman en anderen, Van Essen en Schuurman en Doeze Jager betogen dat in de voorttoets op basis van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) en de toets die heeft plaatsgevonden in het kader van de Flora- en faunawet (hierna: de Ffw) ten onrechte geen rekening is gehouden met het metaalbewerkingsbedrijf met helihaven van Gidding. Gelet op de potentiële negatieve gevolgen voor de nabij gelegen Natura 2000-gebieden en de verschillende diersoorten die op grond van de Ffw beschermd zijn had dit wel dienen te gebeuren. Doeze Jager betoogt dat ten onrechte geen onderzoek is verricht naar de gevolgen van de helihaven voor de volksgezondheid en het dierenwelzijn. De helihaven verdraagt zich niet met de nabijheid van natuurgebieden. De beoogde effecten voor nieuw aan te leggen natuur in de omgeving worden door de helihaven met het hoge aantal vluchten teniet gedaan. Voorts vreest hij voor schade aan zijn bedrijfsvoering omdat de vliegbewegingen een schrikreactie kunnen opwekken bij de paarden en koelen die hij houdt. Hij stelt dat sprake is van gevaar voor piloot, passagiers, bewoners van het gebied en recreanten in en om de Rijkerswoerdse Plassen omdat in het gebied veel ganzen voorkomen en door het verbruik van kerosine in en boven het gebied. Hij betoogt dat de landingsbaan op de percelen P 598 en 599 ook wordt gebruikt voor lichte vliegtuigen en dat deze daardoor binnen de milieucirkel van zijn bedrijf komt te liggen. Indien Gidding te zijner tijd zijn onroerend goed en bijbehorende



vergunningen verhuurt of verkoopt dan zijn uitbreiding en commerciële exploitatie van de helihaven eenvoudig te realiseren. Tevens is sprake van ongelijke behandeling met betrekking tot andere bedrijven die moeten wijken voor het natuurgebied, aldus Doeze Jager. Gelet op deze tekortkomingen kleven er ook gebreken aan het Milieueffectrapport Park Lingezegen (hierna: MER).



Doeze Jager vreest tevens voor verlies van woongenot als gevolg van geluidsoverlast en visuele overlast.

5.1. Park Lingezegen grenst aan het Natura 2000-gebied Gelderse Poort en ligt op een afstand van ongeveer 2 km van het Natura 2000 gebied Uiterwaarden Waal. In de plantoelichting staat dat de ontwikkelingen die mogelijk worden gemaakt in het plan effecten kunnen hebben op de instandhoudingsdoelstellingen van soorten in deze twee Natura 2000-gebieden en dat daarom in het kader van de Nbw 1998 een voortoets is uitgevoerd die deel uitmaakt van het MER. Het gaat dan om toetsing van uitstralingseffecten vanuit het plangebied op Natura 2000-gebieden zelf (zogenaamde externe werking) en effecten op (vogel)soorten die afhankelijk zijn van rust- en foerageergebieden buiten de Natura 2000-gebieden.

5.2. Ingevolge artikel 7.2a, eerste lid, van de Wet milieubeheer wordt een milieueffectrapport gemaakt bij de voorbereiding van een op grond van een wettelijke of bestuursrechtelijke bepaling verplicht vast te stellen plan, waarvoor, in verband met een daarin opgenomen activiteit, een passende beoordeling moet worden gemaakt op grond van artikel 19j, tweede lid, van de Nbw 1998.

Ingevolge artikel 19j, eerste lid, van de Nbw 1998 houdt een bestuursorgaan bij het nemen van een besluit tot het vaststellen van een plan dat, gelet op de instandhoudingsdoelstelling voor een Natura 2000-gebied, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in dat gebied kan verslechteren of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen, ongeacht de beperkingen die ter zake in het wettelijke voorschrift waarop het berust zijn gesteld, rekening met de gevolgen die het plan kan hebben voor het gebied.

Ingevolge het tweede lid maakt het bestuursorgaan voor plannen als bedoeld in het eerste lid, die niet direct verband houden met of nodig zijn voor het beheer van een Natura 2000-gebied maar die afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kunnen hebben voor het desbetreffende gebied, alvorens het plan vast te stellen een passende beoordeling van de gevolgen voor het gebied waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen van dat gebied.

5.3. Ten aanzien van de voortoets op basis van de Nbw 1998 en het MER overweegt de Afdeling het volgende.

5.3.1. In 2009 is een zogenoemde voortoets in het kader van de Nbw 1998 opgesteld. Ten aanzien van habitatrichtlijnsoorten en zowel broed als niet broedvogels is vermeld dat niet kan worden uitgesloten dat er bij ontwikkeling van een recreatieve voorziening nabij Wijnfort Lent negatieve effecten zullen optreden. Als duidelijk is wat voor soort recreatieve

anderszins zijn verzekerd door hetgeen is overeengekomen tussen de gemeenschappelijke regeling en het gemeentebestuur. In de Toekomstvisie van de gemeente en in de Intergemeentelijke Structuurvisie is weliswaar de basis gelegd voor het vragen van een bijdrage van toekomstige bewoners aan belangrijke, fysieke maatschappelijke functies als Park Lingezegen, maar dit heeft geen betrekking op kostenverhaal van de grondexploitatie over de in dit plan begrepen gronden, aldus de raad. Ten aanzien van de fasering heeft de raad gesteld dat hem bij de keuze om een fasering te bepalen of eisen en regels te stellen een ruime mate van beleidsvrijheid toekomt. Hij heeft in zijn afweging betrokken dat het plan betrekking heeft op de inrichting van een landschapspark en hoofdzakelijk voorziet in een groene en recreatieve inrichting van het gebied. Gelet hierop heeft de raad het niet noodzakelijk geacht om een fasering van de uitvoering van werken, werkzaamheden, maatregelen en bouwplannen op te nemen, en zo nodig een koppeling hiertussen te bepalen of eisen voor de werken en werkzaamheden voor het bouwrijp maken van het exploitatiegebied, de aanleg van nutsvoorzieningen, en het inrichten van de openbare ruimte in het exploitatiegebied of regels omtrent deze werken en werkzaamheden te stellen.

16. Ingevolge artikel 6.12, eerste lid, van de Wro stelt de raad een exploitatieplan vast voor gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorzien.

Ingevolge het tweede lid, voor zover hier van belang, kan de raad, in afwijking van het eerste lid, bij een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan besluiten geen exploitatieplan vast te stellen, indien:

- a. het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan of besluit begrepen gronden anderszins verzekerd is;
- b. het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13, eerste lid, onder c, 4°, onderscheidenlijk 5°, niet noodzakelijk is, en;
- c. het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13, tweede lid, onderscheidenlijk b, c of d, niet noodzakelijk is.

16.1. Holleman en anderen, Van den Toorn Elst en anderen, Selman en anderen, Van Essen en Schuurman hebben in hun beroepsschriften noch – desgevraagd – ter zitting concrete feiten of omstandigheden vermeld die het standpunt van de raad dat de kosten van de grondexploitatie anderszins zijn verzekerd en het door de raad ingenomen standpunt over fasering, kunnen ontkrachten. In hetgeen Holleman en anderen, Van den Toorn Elst en anderen, Selman en anderen, Van Essen en Schuurman hebben gesteld over het besluit tot het niet vaststellen van het exploitatieplan ziet de Afdeling dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat dit besluit is voorbereid of genomen in strijd met het recht. De betogen falen.

Einconclusie

17. Het beroep van Janssen is niet-ontvankelijk. Het beroep van Pruijn is ongegrond. De beroepen van Holleman en anderen, Van den Toorn Elst en anderen, Selman en anderen, Van Essen, Schuurman en Doeze Jager zijn gegrond voor zover deze betrekking hebben op de vaststelling van het plandeel met de bestemming "Bedrijf" aan de Kerkstraat 8 en de

TX

aangrenzende gronden met de bestemming "Tuin" met de aanduiding "specifieke vorm van verkeer - helihaven". Het beroep van Van Essen is gegrond voor zover dit betrekking heeft op de vaststelling van het plandeel met de bestemming "Wonen" dat is toegekend aan de gronden ter plaatse van de 1^o Weteringsewal 19 te Elst. Het beroep van Schuurman is gegrond voor zover dat betrekking heeft op de vaststelling van artikel 22, lid 22.1, onder d, van de planregels. Voor het overige zijn hun beroepen ongegrond.

Proceskostenveroordeling

18. De raad van de gemeente Overbetuwe dient ten aanzien van Holleman en anderen, Van den Toorn Elst en anderen, Selman en anderen, Van Essen en Schuurman op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld. Ten aanzien van Doeze Jager is niet gebleken van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen. Ten aanzien van Pruijn en Janssen bestaat voor een proceskostenveroordeling geen aanleiding.

1. <u>NAME</u> 2. <u>ADDRESS</u> 3. <u>CITY</u> 4. <u>STATE</u> 5. <u>ZIP</u> 6. <u>DATE</u> 7. <u>TIME</u> 8. <u>BY</u> 9. <u>INITIALS</u> 10. <u>SIGNATURE</u> 11. <u>TELEPHONE</u> 12. <u>FAX</u> 13. <u>E-MAIL</u> 14. <u>WEB</u> 15. <u>OTHER</u> 16. <u>REMARKS</u> 17. <u>REMARKS</u> 18. <u>REMARKS</u> 19. <u>REMARKS</u> 20. <u>REMARKS</u> 21. <u>REMARKS</u> 22. <u>REMARKS</u> 23. <u>REMARKS</u> 24. <u>REMARKS</u> 25. <u>REMARKS</u> 26. <u>REMARKS</u> 27. <u>REMARKS</u> 28. <u>REMARKS</u> 29. <u>REMARKS</u> 30. <u>REMARKS</u> 31. <u>REMARKS</u> 32. <u>REMARKS</u> 33. <u>REMARKS</u> 34. <u>REMARKS</u> 35. <u>REMARKS</u> 36. <u>REMARKS</u> 37. <u>REMARKS</u> 38. <u>REMARKS</u> 39. <u>REMARKS</u> 40. <u>REMARKS</u> 41. <u>REMARKS</u> 42. <u>REMARKS</u> 43. <u>REMARKS</u> 44. <u>REMARKS</u> 45. <u>REMARKS</u> 46. <u>REMARKS</u> 47. <u>REMARKS</u> 48. <u>REMARKS</u> 49. <u>REMARKS</u> 50. <u>REMARKS</u> 51. <u>REMARKS</u> 52. <u>REMARKS</u> 53. <u>REMARKS</u> 54. <u>REMARKS</u> 55. <u>REMARKS</u> 56. <u>REMARKS</u> 57. <u>REMARKS</u> 58. <u>REMARKS</u> 59. <u>REMARKS</u> 60. <u>REMARKS</u> 61. <u>REMARKS</u> 62. <u>REMARKS</u> 63. <u>REMARKS</u> 64. <u>REMARKS</u> 65. <u>REMARKS</u> 66. <u>REMARKS</u> 67. <u>REMARKS</u> 68. <u>REMARKS</u> 69. <u>REMARKS</u> 70. <u>REMARKS</u> 71. <u>REMARKS</u> 72. <u>REMARKS</u> 73. <u>REMARKS</u> 74. <u>REMARKS</u> 75. <u>REMARKS</u> 76. <u>REMARKS</u> 77. <u>REMARKS</u> 78. <u>REMARKS</u> 79. <u>REMARKS</u> 80. <u>REMARKS</u> 81. <u>REMARKS</u> 82. <u>REMARKS</u> 83. <u>REMARKS</u> 84. <u>REMARKS</u> 85. <u>REMARKS</u> 86. <u>REMARKS</u> 87. <u>REMARKS</u> 88. <u>REMARKS</u> 89. <u>REMARKS</u> 90. <u>REMARKS</u> 91. <u>REMARKS</u> 92. <u>REMARKS</u> 93. <u>REMARKS</u> 94. <u>REMARKS</u> 95. <u>REMARKS</u> 96. <u>REMARKS</u> 97. <u>REMARKS</u> 98. <u>REMARKS</u> 99. <u>REMARKS</u> 100. <u>REMARKS</u> 101. <u>REMARKS</u> 102. <u>REMARKS</u> 103. <u>REMARKS</u> 104. <u>REMARKS</u> 105. <u>REMARKS</u> 106. <u>REMARKS</u> 107. <u>REMARKS</u> 108. <u>REMARKS</u> 109. <u>REMARKS</u> 110. <u>REMARKS</u> 111. <u>REMARKS</u> 112. <u>REMARKS</u> 113. <u>REMARKS</u> 114. <u>REMARKS</u> 115. <u>REMARKS</u> 116. <u>REMARKS</u> 117. <u>REMARKS</u> 118. <u>REMARKS</u> 119. <u>REMARKS</u> 120. <u>REMARKS</u> 121. <u>REMARKS</u> 122. <u>REMARKS</u> 123. <u>REMARKS</u> 124. <u>REMARKS</u> 125. <u>REMARKS</u> 126. <u>REMARKS</u> 127. <u>REMARKS</u> 128. <u>REMARKS</u> 129. <u>REMARKS</u> 130. <u>REMARKS</u> 131. <u>REMARKS</u> 132. <u>REMARKS</u> 133. <u>REMARKS</u> 134. <u>REMARKS</u> 135. <u>REMARKS</u> 136. <u>REMARKS</u> 137. <u>REMARKS</u> 138. <u>REMARKS</u> 139. <u>REMARKS</u> 140. <u>REMARKS</u> 141. <u>REMARKS</u> 142. <u>REMARKS</u> 143. <u>REMARKS</u> 144. <u>REMARKS</u> 145. <u>REMARKS</u> 146. <u>REMARKS</u> 147. <u>REMARKS</u> 148. <u>REMARKS</u> 149. <u>REMARKS</u> 150. <u>REMARKS</u> 151. <u>REMARKS</u> 152. <u>REMARKS</u> 153. <u>REMARKS</u> 154. <u>REMARKS</u> 155. <u>REMARKS</u> 156. <u>REMARKS</u> 157. <u>REMARKS</u> 158. <u>REMARKS</u> 159. <u>REMARKS</u> 160. <u>REMARKS</u> 161. <u>REMARKS</u> 162. <u>REMARKS</u> 163. <u>REMARKS</u> 164. <u>REMARKS</u> 165. <u>REMARKS</u> 166. <u>REMARKS</u> 167. <u>REMARKS</u> 168. <u>REMARKS</u> 169. <u>REMARKS</u> 170. <u>REMARKS</u> 171. <u>REMARKS</u> 172. <u>REMARKS</u> 173. <u>REMARKS</u> 174. <u>REMARKS</u> 175. <u>REMARKS</u> 176. <u>REMARKS</u> 177. <u>REMARKS</u> 178. <u>REMARKS</u> 179. <u>REMARKS</u> 180. <u>REMARKS</u> 181. <u>REMARKS</u> 182. <u>REMARKS</u> 183. <u>REMARKS</u> 184. <u>REMARKS</u> 185. <u>REMARKS</u> 186. <u>REMARKS</u> 187. <u>REMARKS</u> 188. <u>REMARKS</u> 189. <u>REMARKS</u> 190. <u>REMARKS</u> 191. <u>REMARKS</u> 192. <u>REMARKS</u> 193. <u>REMARKS</u> 194. <u>REMARKS</u> 195. <u>REMARKS</u> 196. <u>REMARKS</u> 197. <u>REMARKS</u> 198. <u>REMARKS</u> 199. <u>REMARKS</u> 200. <u>REMARKS</u> 201. <u>REMARKS</u> 202. <u>REMARKS</u> 203. <u>REMARKS</u> 204. <u>REMARKS</u> 205. <u>REMARKS</u> 206. <u>REMARKS</u> 207. <u>REMARKS</u> 208. <u>REMARKS</u> 209. <u>REMARKS</u> 210. <u>REMARKS</u> 211. <u>REMARKS</u> 212. <u>REMARKS</u> 213. <u>REMARKS</u> 214. <u>REMARKS</u> 215. <u>REMARKS</u> 216. <u>REMARKS</u> 217. <u>REMARKS</u> 218. <u>REMARKS</u> 219. <u>REMARKS</u> 220. <u>REMARKS</u> 221. <u>REMARKS</u> 222. <u>REMARKS</u> 223. <u>REMARKS</u> 224. <u>REMARKS</u> 225. <u>REMARKS</u> 226. <u>REMARKS</u> 227. <u>REMARKS</u> 228. <u>REMARKS</u> 229. <u>REMARKS</u> 230. <u>REMARKS</u> 231. <u>REMARKS</u> 232. <u>REMARKS</u> 233. <u>RE</u>	
---	--



bylage. 3




 ROYAL HASKONING

[illegible]

SP GELDERLAND

PROVINCIE SPREEKT ZICH NOG NIET... • SP GELDERLAND

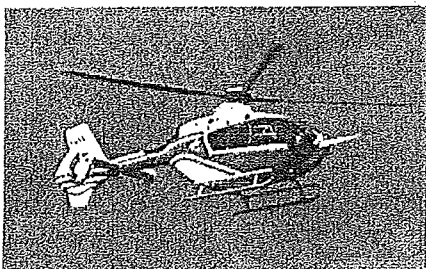
PROVINCIE SPREEKT ZICH NOG NIET UIT OVER HELIHAVEN BIJ A50 LANGS HETEREN

20-02-2010 • Gedeputeerde Staten van Gelderland, het dagelijks provinciebestuur, spreken zich nog niet duidelijk uit over het plan van Rosorum BV om een helikopterhaven bij de A50 ter hoogte van Heteren te openen. Het dagelijks provinciebestuur wil steun van het gemeentebestuur van Overbetuwe, maar die zien bij voorbaat niets in het voorgenomen plan. Dat blijkt uit de beantwoording van schriftelijke vragen die door Statenleden Alex Mink (SP) en Ünal Sözen (GroenLinks) zijn gesteld.

De initiatiefnemers hebben op 3 december 2009 een gesprek gehad met ambtenaren van de provincie Gelderland. Er zijn nog onvoldoende concrete gegevens om het verzoek goed te beoordelen. Het dagelijks provinciebestuur geeft wel aan dat enkele zaken relevant zijn voor de beoordeling, zoals de ligging aan de A50 en de centrale ligging in Nederland, met weinig andere helikopterhavens in de buurt.

Het dagelijks provinciebestuur wil zich verder nog niet uitlaten over de kansen om de helikopterhaven bij Heteren te bouwen. Rosorum BV heeft nog onvoldoende gegevens geleverd en het gemeentebestuur van Overbetuwe is tegen het plan en wil het bestemmingsplan niet wijzigen. De provincie is niet bereid om de gemeente aan de kant te schuiven door bijvoorbeeld een aanwijzing aan de gemeente te geven.

Statenleden Sözen en Mink blijven desondanks kritisch: "Eigenlijk trekt het provinciebestuur gewoon mist op. Het is ja of nee, niet dat het plan in een bureau-lade verdwijnt totdat er gegevens worden geleverd terwijl de gemeenteraad van Overbetuwe het plan al helemaal niet ziet zitten. Als de plannen toch concreet worden heeft het dagelijks provinciebestuur een probleem want dan haalt ze haar eigen beleid onderuit. Want het was niet de bedoeling om op elk groot industrieterrein een helikopterhaven toe te staan terwijl dit voorstel al helemaal niets toevoegt".



Beantwoording schriftelijke Statenvragen Statenleden R. Mink (SP) en U. Sözen (GroenLinks) over helihaven langs de A50 bij Heteren

Ingevolge het bepaalde in artikel 42 van het Reglement van Orde van Provinciale Staten doen wij u hieronder het antwoord van ons college op de vragen van Statenleden R. Mink en U. Sözen toekomen. Aan de gestelde vragen ging de volgende inleiding vooraf.

Het bedrijf Rosorum BV uit Otterlo heeft plannen voor de vestiging van een helikopterhaven langs de A50 bij Heteren. Volgens het artikel "Plan voor helihaven langs A50" uit De Gelderlander van 12 december j.l. staat een woordvoerder van

de provincie "niet onwillend tegenover de komst van de helikopterhaven".

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Overbetuwe heeft op vragen van de GroenLinks-fractie in de gemeenteraad laten weten dat zij het plan benadert vanuit een "ja, mits"-houding. Naar aanleiding van de voornoemde publicatie en de uitspraak van het college van B&W van Overbetuwe stellen de indieners de volgende vragen:

Vraag 1 :

Het voornoemde krantenartikel stelt dat de provincie reeds bekend is met het verzoek van Rosorum BV. Is dit juist?

Antwoord:

Ja. Op 3 december 2009 heeft een oriënterend ambtelijk gesprek plaatsgevonden met de initiatiefnemers van Rosorum BV.

Vraag 2 :

Wat is de eerste beoordeling van het plan van Rosorum BV door Gedeputeerde Staten? Klopt de uitslating dat het college "niet onwillend tegenover de komst van de helikopterhaven staat"?

Antwoord:

Het ambtelijke gesprek dat op 3 december 2009 plaatsvond met Rosorum BV had een kennismakend en oriënterend karakter, en bood daarmee nog onvoldoende aanleiding om er welk waarde-oordeel dan ook aan te koppelen. Een diepgaande beoordeling van de voornemens van Rosorum BV is op basis van de nu bekende gegevens niet uitgevoerd.

Vraag 3 :

Bij de behandeling van het Statenvoorstel Omgevingsbeleid luchtvaartterreinen Gelderland (PS2009-357) heeft het college van GS gesteld dat er bij toegevoegde waarde en mogelijkheden voor goede ruimtelijke inpassing ruimte voor nieuwe helihavens is. Waarom heeft deze helikopterhaven blijkbaar een toegevoegde waarde?

Antwoord:

Zoals reeds uiteengezet bij het antwoord op vraag 1, zijn er onvoldoende concrete gegevens beschikbaar aan de hand waarvan de toegevoegde waarde van dit initiatief beoordeeld kan worden. Wel kan op voorhand worden gesteld dat het initiatief van Rosorum BV enkele elementen bevat die het bij een nadere uitwerking in theorie kansrijk kunnen doen zijn, namelijk:

- centrale ligging in het land, in een regio waar zich nog niet of nauwelijks structureel gebruikte helikopterterreinen bevinden;
- de geopperde locatie ligt op een groot (zij het één regionaal) bedrijventerrein, en lijkt goed ontsloten te zijn door de rijksweg A50.

Vraag 4 :

In de notitie bij de voornoemde Statennotitie stelt het college dat: "(...) het uitbreiden van het aantal helikopterterreinen (...) alleen denkbaar wordt geacht op regionale bedrijventerreinen in Gelderland, mits hier uiteraard wordt voldaan aan alle relevante randvoorwaarden" (par. 2d, p.6, derde alinea). Voldoet dit verzoek aan die relevante randvoorwaarden?

Antwoord:

Eerste indruk na het gesprek met Rosorum BV op 3 december 2009 was dat deze vraag in een aantal opzichten positief kan worden beantwoord, namelijk ten aanzien van de aspecten die zijn genoemd in het antwoord op vraag 3. Voor andere randvoorwaarden is dit echter minder duidelijk, zoals de vereiste grote - internationale - uitstraling van het betreffende bedrijventerrein en (met name) de ruimtelijke inpasbaarheid.

Vraag 5 :

Kan deze helikopterhaven wel goed ruimtelijk worden ingepast? In hoeverre past dit voorstel binnen het vigerende Streekplan Gelderland 2005-2015?

Antwoord:

Zoals is aangegeven in het Omgevingsbeleid luchtvaartterreinen Gelderland is de actieve medewerking van de gemeente essentieel, wil een initiatief voor een nieuw te realiseren luchtvaartterrein kans van slagen hebben. Blijkens een brief d.d. 30 oktober 2009 van de gemeente Overbetuwe aan Rosorum BV blijkt dit hier echter niet aan de orde te zijn, aangezien het initiatief in strijd wordt geacht met het vigerende bestemmingsplan "Uitwerking bedrijventerrein Heterenkum". De milieucategorie waartoe een helihaven behoort wordt te zwaar geacht voor dit specifieke bedrijventerrein, en de recreatieve voorzieningen en detailhandel die deel uitmaken van het door Rosorum BV ingediende plan passen hier volgens de gemeente Overbetuwe evenmin in.

Vraag 6 :

In het artikel "Overbetuwe zegt nee tegen helihaven" in De Gelderlander van 17 december j.l blijkt dat de aanvraag momenteel niet past in het vigerende bestemmingsplan en de milieuvoorschriften voor de beoogde locatie. Bent u desnoods bereid om bijvoorbeeld via een aanwijzing ex artikel 4.2 lid 1 Wet ruimtelijke ordening of andere wettelijke bevoegdheden de vestiging van de helikopterhaven mogelijk te maken?

Antwoord:

Nee. Voor een dergelijke zware ingreep in het ruimtelijk beleid van de gemeente Overbetuwe zien wij geen aanleiding, temeer omdat het daartoe vereiste "provinciaal belang" in onze ogen in onvoldoende mate aanwezig is. Hierin zien wij dus geen initiatiefnemende rol weggelegd voor de provincie.

Vraag 7 :

Rosorum BV stelt dat de helikopterhaven een positieve invloed op de regionale economie kan hebben. Wat is de visie van het college over dit standpunt?

Antwoord:

Over het al dan niet bestaan van een dergelijke positieve invloed kunnen pas conclusies worden getrokken aan de hand van een voldoende onderbouwde businesscase van de initiatiefnemer Rosorum BV. Dit is echter pas aan de orde zodra het initiatief anderszins al voldoende realiteitswaarde zou hebben. Zoals moge blijken uit het antwoord op de vragen 5 en 6 is het zover nog niet gekomen.

Gedeputeerde Staten van Gelderland
J.J.W. Esmeljer - plv. Commissaris van de Koningin
drs. P.P.L. van Kalmthout - secretaris

SP en GroenLinks: geen nut en noodzaak helikopterhaven langs de A50 bij Heteren

Zie ook:

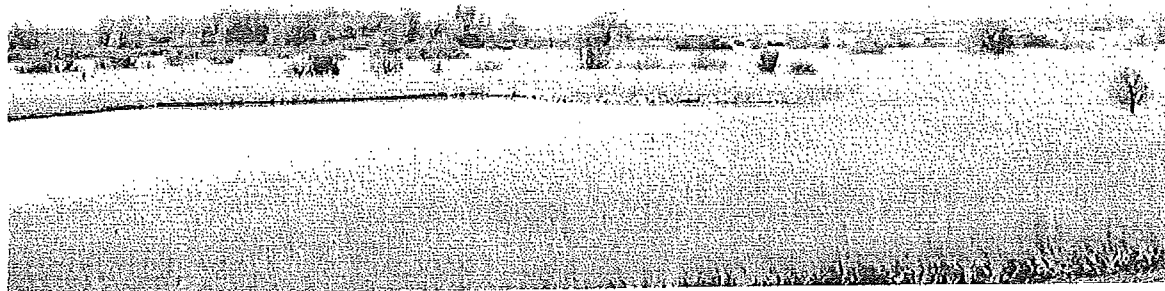
Dossier: Ruimte, wonen en milieu

Dossier: Wegen, verkeer en openbaar vervoer

Dossier: Statenvragen

Home

Volg ons: [Facebook](#) [Twitter](#)



Wetlandsverdrag

Nederland is een waterrijk land. Ruim een kwart van ons land valt onder de definitie van wetlands: 'Waterrijke gebieden, moerassen, vennen, veen- of plasgebieden, natuurlijk of kunstmatig, blijvend of tijdelijk, met stilstaand of stromend water, zoet, brak of zout, met inbegrip van zeewater, waarvan de diepte bij eb niet meer is dan zes meter'. Deze definitie is afkomstig uit het Wetlandsverdrag uit 1971. Dit verdrag heet ook wel Wetlandsconventie of Verdrag van Ramsar, naar de plaats in Iran waar het verdrag getekend is. Momenteel zijn er ruim 150 landen bij aangesloten.

Doel

Het oorspronkelijk doel van het verdrag was om wetlands te beschermen voor het in stand houden van de populaties watervogels. Door de jaren heen is het blikveld verruimd en wordt getracht de wetlands in het algemeen te beschermen om aantasting en verlies van deze belangrijke gebieden tegen te gaan en de natuurlijke bronnen duurzaam te gebruiken. Wetlands spelen bijvoorbeeld ook een rol in het opvangen of vasthouden van water. Door de effecten van klimaatverandering kan deze bufferfunctie steeds belangrijker worden. Maar de wetlands zijn ook van onschatbare waarde voor voor visserij, recreatie en drinkwater.

Morele verplichtingen

De landen die het verdrag tekenen, doen dit vrijwillig. De juridische status van het verdrag is dan ook anders dan die van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. Europese richtlijnen bevatten namelijk dwingende verplichtingen, en de landen zijn verplicht om de doelen uit de richtlijnen na te streven en in hun nationale wetten vast te leggen. Als een land dat niet (tijdig) doet, wordt dat land voor het Europese Hof van Justitie geroepen.

De verplichtingen uit het Wetlands Verdrag vallen onder de categorie 'morele verplichtingen': de ondertekening is een blijk van het voornemen van landen om hun wetlands te beschermen. Dit betekent echter niet dat landen het kunnen ondertekenen en dan naast zich neer leggen, er bestaat grote internationale politieke druk om het verdrag na te leven.

1% van vogelpopulatie

Landen die zich aansluiten bij het verdrag moeten tenminste één wetland aanwijzen om op te nemen in de lijst van 'wetlands van internationale betekenis'. Nederland heeft 49 gebieden op de lijst staan, waaronder de Waddenzee, de Zeeuwse wateren en het IJsselmeer. Een belangrijk criterium bij de aanwijzing is de 1%-drempel: wanneer 1% van de populatie van een watervogelsoort geregeld in een gebied verblijft, moet het gebied worden aangewezen als wetland van internationale betekenis. De verdragsstaten dragen de verantwoordelijkheid om hun gebieden te beschermen, en er verstandig mee om te gaan.

Meer informatie

- [Wat zijn wetlands?](#)
- [Waarom is het Wetlandsverdrag belangrijk?](#)

© Vogelbescherming Nederland 2014

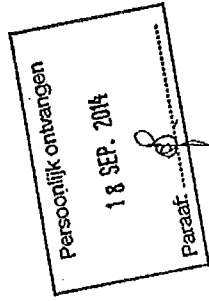
Zienswijze / Bezwaar.

Parl. Ingezegen.

inzake bl. 1 oktober 2014.

Ingediend op. 18 september 2014

W.D. Voerfager
Voorz.



Van de Raad van de Gemeente Dierbeke.