

Inspraakreactie Mts Holleman d.d. 24-3-2015 m.b.t. reparatie Park Lingezen

Geachte voorzitter, dames & heren,

Ons bedrijf heeft al veel, te veel, bestemmingsplannen moeten doorstaan de afgelopen jaren, zoals de Schil Westeraam, RijnWaal-pad, Bestemmingsplan Buitengebied en Lingezen, inclusief de bijbehorende grondverwervings- en onteigeningstrajecten. Nu weer deze partiele herziening waarin wij ons wederom ongewild bejegend voelen.

Het College lijkt nagenoeg volledig mee te gaan in de wensen van de Parkorganisatie c.q. het parkbestuur. Deze conclusie, geheel voor onze rekening, maken op uit de beantwoordingen van de door ons ingebrachte zienswijzepunten.

De nu voorliggende EVZ omissie aan de Breedlersestraat wil men verplaatsen naar de 'oorspronkelijk geplande' plaats. Vreemd en bijzonder dat zone-verwerving middels het begrenzenplan (onderdeel van het Plan van Toedeling) van de Landinrichting Over Betuwe-Oost, ertoe heeft geleid dat de zone destijds juist is verlegd naar de plaats in het vastgestelde, huidige vigerende bestemmingsplan. Een plaats die nu in de omissie als niet gewenst benoemd wordt. In het onderhandelings- en verwervingstrajecten met zowel wijlen J.H. Holleman als onze maatschap werd juist bevestigd en benoemd dat het een goed passende plaats is zoals deze eerder was en is vastgesteld. Juist mede door verwerving van AM-wonen gronden met bijbehorende opstallen, kavelpad etc. (voormalige boerderij Gebr. Wouters van den Oudenweijer). Onderhandelend vertegenwoordiger van zowel J.H. Holleman als onze maatschap, dhr. Marcel Joosten van AgriVesta, kan dit bevestigen. Dhr. Kees Koppenaal, eerder optredende als adviseur Lingezen van deze gemeente en laatstelijk als projectleider voor de parkorganisatie zelf, heeft tevens bevestigd dat de plaats in het vigerende bestemmingsplan de beoogde en ook passende plaats was en is. Wellicht wijs en verhelderend als u zich in de tussenliggende periode tot de Raadsbehandeling op 7 april a.s. zich bij genoemden eens laat informeren over 'de gang van zaken' rondom voorstelling van de plaats voor de betreffende EVZ.

Hoe bijzonder opmerkelijk is deze procesgang en -uitvoering? Wat vormt hierachter toch de daadwerkelijke argumentatie? Volgt de Raad nagenoeg blindelings de 'rupsje nooit genoeg' belangen van de Parkorganisatie?

Er wordt onszijns niet gehandeld conform toezeggingen en afspraken. Tekenend voor de ervaringen rondom verwervingsprocessen die wij en velen reeds doorstaan hebben. Binnen dit gebouw is helder verwoord dat wij er niet beter van hoefden te worden. Nou, dat zijn we geenszins, continue wisselende onderhandelende mensen, kosten voor onszelf, afspraken en toezeggingen niet nakomen zijn en waren meer regel dan uitzondering. Zeggen en doen zijn twee totaal verschillende zaken. De uitleg voor de EVZ lokalisering past derhalve geheel in dit beeld.

De geuite zorg over onderhoud en beheer door SBB wordt niet gedeeld. Welke zekerheden en garanties kan een bestemmingsplan hierin überhaupt bieden? Een groot en veelgenoemd pijnpunt vormen de slechte ervaringen, van ingelanden, rondom falende en niet uitgevoerde onderhoudswerkzaamheden aangaande veronkruiding van het gehele gebied. Het wordt bagatelliserend afgedaan. Dit terwijl onlangs op een gezamenlijke avond van de gemeenten Overbetuwe, Lingewaard, LTO Oost-Betuwe en Park Lingezen, d.d. 4 maart jl., het thema herhaaldelijk helder en duidelijk is voorgebracht. Gedeputeerde Meijers zegde, op diezelfde avond, toe dat er meer en beter naar ingelanden geluisterd had en moet worden.

Het kavelpad wordt genoemd als ontsluitingsweg voor achterliggend perceelkavel Kadastraalnummer 189. Dit is geenszins meer relevant en actueel aangezien dit kavel inmiddels is verworven door onze maatschap van de Parkorganisatie medio december jl. Ontsluiting vindt plaats via de eigendomspercelen 187 en 105 van onze maatschap. Het ontsluitingsargument is derhalve geen issue meer.

Resumerend: Het vigerende bestemmingsplan volstaat in de opdracht tot realisatie en verantwoording van de ten uitvoering bringing van een beoogde EVZ. Op de goede plaats onsinziens, zeker gezien de ingewikkelde verwevenheid van procestrajecten als de Landinrichting en de parkrealisatie. SBB die de gronden in het Waterrijk al nagenoeg om niet gekregen heeft wordt door de voorgestelde omissie eventuele kavelpad-sanering bespaard.

Wijs is derhalve dit plandeel, rondom de EVZ Breedlersestraat, voor de voorgestelde herziening, volledig te laten vervallen. Een hernieuwde gang naar de Raad van State is anders onvermijdelijk. Deze zullen meer dan kritisch de 'kruisingsdata' van verschillende processen rondom deze zone beoordelen en toetsen.

Succes met uw beoordeling en afweging van dit voorliggende. Dank voor uw aandacht.

Eric Holleman

Namens Maatschap Holleman
Aamsepad 2 te Elst