



Memo

Aan : de gemeenteraad
 Van : College van burgemeester en wethouders
 CC :
 Ons kenmerk : 15INT00830
 Datum : 9 maart 2015
 Betreft : Rijksweg-Zuid 39 te Elst

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 17 februari 2015 besloten wij u voor te stellen het bezwaarschrift van de heer Pols namens de familie Bakker inzake de afwijzing van het verzoek om bestemmingsplan-herziening voor de locatie Rijksweg-Zuid 39 ontvankelijk te achten, ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten met aanvulling van de motivering. Het raadsvoorstel (15RV00010) is hiervoor in route.

Vlak voor en na ons besluit is er nog correspondentie geweest met de heer Pols. Het lijkt ons goed u hiervan via dit memo op de hoogte te stellen. Daarbij is het voor de begrijpelijkheid nodig ook kort in te gaan op de relevante (procedurele) voorgeschiedenis.

Op 19 september 2014 stuurde de heer Pols de griffie een e-mail met een nieuw verzoek om herziening van het bestemmingsplan (op verzoek van de heer Pols is deze e-mail direct 2014 doorgestuurd naar alle raadsleden). In de brief van 23 december 2014 (verzonden 24 december 2014) aan de heer Pols gaven wij aan een dergelijk verzoek per e-mail niet inhoudelijk in behandeling te nemen (bijlage 7 bij het raadsvoorstel). Wij gaven de heer Pols aan dat hij de raad kon verzoeken de bijlagen bij zijn mail - vanwege procesefficiëntie - mee te nemen in de bezwaarprocedure. In de brief van 3 februari 2015 aan de heer Pols (bijlage 9 bij raadsvoorstel) stelden wij vast dat een dergelijk verzoek niet was ontvangen en gaven wij aan dat de bijlagen niet worden meegenomen in de voorbereiding van het besluit op bezwaar. Bij brief van 10 februari 2015 (ontvangen op 12 februari 2015; college- en raadstukken waren net in route gebracht) verzocht de heer Pols echter alsnog om de rapporten van Spa Ingenieurs d.d. 18 september 2014 en PHB De Combi Nijmegen B.V. d.d. 29 augustus 2014 in de bezwaarprocedure mee te nemen.

Hoewel dit verzoek in onze optiek bepaald laat is ingediend, hebben wij na dat verzoek de rapporten wel inhoudelijk bekeken. Wij stelden daarbij het volgende vast:

De heer Pols stuurde beide rapporten ook mee met zijn beroepschrift aan de rechtbank Gelderland van 25 september 2014. De rechtbank heeft deze stukken vervolgens doorgezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Omdat daarna is komen vaststaan dat ook niet de Afdeling, maar de gemeenteraad bevoegd was van het beroep kennis te nemen, zijn deze stukken door de Afdeling aan de gemeente doorgestuurd.



Het beroepschrift is beschouwd als een bezwaarschrift en is vervolgens in behandeling genomen. Beide rapporten maakten dan ook al onderdeel uit van de bezwaarprocedure.

Bovendien was het rapport van De Combi ook al als bijlage gevoegd bij het (eerste) bezwaarschrift d.d. 29 augustus 2014 gericht aan uw raad. Dit stuk werd door de heer Pols ook als beroepschrift ingediend bij de Afdeling, waarna de Afdeling dit op 9 september 2014 aan de gemeente heeft doorgezonden en dit als bezwaarschrift in behandeling is genomen.

De heer Pols heeft na het raadsbesluit van 26 augustus 2014 dus zowel beroep ingesteld bij de rechtbank Gelderland als bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In de brief die wij op 3 september 2014 aan de heer Pols stuurden om het raadsbesluit bekend te maken, stond echter duidelijk dat bezwaar kon worden gemaakt bij uw raad. Uiteindelijk zijn beide beroepschriften met alle nadere stukken bij de gemeente terecht gekomen en meegenomen in de bezwaarprocedure.

Onze conclusie is dan ook dat de beide rapporten al deel uit maakten van het bezwaardossier. De strekking van de rapporten is ook besproken tijdens de hoorzitting van de bezwarencommissie op 20 november 2014. Daar is al aangegeven dat ook wanneer een kleinere afstand dan 25 meter gerealiseerd zou worden, dit zeker niet betekent dat een conveniërende geurverordening wordt vastgesteld door de raad (zie hiervoor ook het raadsvoorstel 15RV00010. Onder 4. Argumenten en alternatieven wordt ingegaan op de geurverordening). Wij stellen vast dat op dit moment de afstand niet is vergroot tot meer dan 25 meter, zodat u geen bevoegdheid heeft een geurverordening vast te stellen. Al om deze reden werpen de rapportages geen nieuw licht op de zaak en zien wij hierin geen aanleiding ons standpunt te herzien.

Het voorgaande hebben wij ook meegedeeld aan de heer Pols bij brief van 25 februari 2015.

Ten slotte vragen wij nog uw aandacht voor het volgende.

Zoals ook uit het voorgaande blijkt, zijn door de heer Pols twee processtukken ingediend. Eén bij de rechtbank en één bij de Raad van State. Vanwege de wettelijke doorzendverplichting zijn deze beide processtukken uiteindelijk bij de gemeente terechtgekomen en als bezwaarschrift behandeld (zoals wij ook onder de bekendmakingsbrief van 3 september 2014 aangaven).

Hoewel de beide processtukken niet exact gelijklopend zijn, zijn de argumenten die daarin worden aangevoerd dat wel. In het door uw raad te nemen besluit wordt (dan ook) formeel besloten op de beide (qua argumenten gelijklopende) processtukken / bezwaarschriften. Om daarover geen misverstand te laten bestaan, geven wij in het raadsvoorstel met zoveel woorden aan dat het te nemen besluit ook is genomen met inachtneming van / naar aanleiding van het 'bezwaarschrift' van 25 september 2014 (dat door de heer Pols als beroepschrift is ingediend bij de rechtbank Gelderland). Wij zenden het hierop aangepaste raadsvoorstel en aangepaste conceptbesluit met dit memo mee.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders,
de gemeentesecretaris,

Th. Hoex MMO

de burgemeester,

drs A.S.F. van Asseldonk

b.a.

B.v. Baal

Onderwerp: Beslissing op bezwaar afwijzen aanvraag bestemmingsplanherziening
Rijksweg Zuid 39

Ons kenmerk: 15RV000010

Programma(speerpunt): n.v.t.

Nummer:

Elst, 2 februari 2015

AAN DE RAAD

1. Samenvatting

Op 19 september 2012 verzocht de heer Pols namens de heer en mevrouw Bakker (verder bezwaarde) om herziening van het bestemmingsplan voor het perceel aan de Rijksweg Zuid 39 te Elst. Verzocht werd dit perceel te bestemmen voor 'Wonen'. Op 26 augustus 2014 besloot de raad het verzoek af te wijzen (14RB000068, bijlage 1). Omdat de feitelijke afstand tussen de dichtstbijzijnde veestal op Rijksweg Zuid 41 en het pand Rijksweg Zuid 39 kleiner is dan 50 meter, kan op grond van de Wet geurhinder en veehouderij geen medewerking worden verleend aan het verzoek om bestemmingsplanherziening. Het raadsvoorstel (14rv000039, bijlage 2) en het memo van 19 augustus 2014 (14INT02753, bijlage 3) gaan hier nader op in.

Tegen het raadsbesluit is door de bezwaarde een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is voorgelegd aan Kamer II (Ruimtelijke en Overige Zaken) van de bezwaarschriftencommissie (hierna: de commissie).

Op 20 november 2014 hield de commissie een hoorzitting. Op 7 januari 2015 ontvingen wij het advies (zie bijlage 4) van de commissie en het verslag van de hoorzitting (bijlage 5). Het is aan uw raad om een besluit op het bezwaarschrift te nemen.

2. Waarom naar de raad

Bij uw raad is een bewaarschrift ingediend tegen uw aanvankelijke besluit en uw raad dient daarop in heroverweging een beslissing te nemen.

3. Doelstelling en beoogd meetbaar effect

Doel is een beslissing te nemen op het bezwaarschrift.

4. Argumenten en alternatieven

Het bezwaarschrift is ter advisering voorgelegd de commissie.

Op 7 januari 2015 ontvingen wij het advies van de commissie. De commissie concludeert als volgt:

- De kortste afstand tussen gevel van de woning Rijksweg Zuid 39 en de stal op het perceel Rijksweg Zuid 41 bedraagt minder dan 25 meter;
- De gemeenteraad heeft overwogen dat een geurverordening voor het perceel Rijksweg Zuid 39 niet tot de mogelijkheden behoort;
- Ook bij een (toekomstige) woonbestemming voor het pand Rijksweg Zuid 39, zoals verzocht door bezwaarden aan de gemeenteraad, zou het college niet bevoegd zijn een omgevingsvergunning te verlenen vanwege het ontbreken van een geurverordening.

De commissie is van oordeel dat de gemeenteraad op goede gronden heeft kunnen besluiten het verzoek om herziening van het bestemmingsplan voor Rijksweg Zuid 39 af te wijzen.

Met het advies van de commissie en de gronden waarop dit advies is gebaseerd, kunnen wij ons verenigen, evenwel met in achtneming van het volgende:

Onderaan op pagina 4 van haar advies stelt de commissie terecht dat *"het niet de bedoeling van de wetgever lijkt te zijn geweest om een geurverordening voor één perceel op te stellen"*.

In dat kader bevreemdt ons de vervolgoepmerking van de commissie, waarin ze van mening is dat, nu de zinsnede *"voor een deel van het grondgebied"* niet nader is gedefinieerd, het niet is uitgesloten dat voor één perceel een geurverordening kan worden vastgesteld.

Uit nader door ons ingewonnen informatie bij de VNG en InfoMil blijkt dat het inderdaad niet de bedoeling van de wetgever is geweest om voor één perceel een geurverordening vast te stellen. VNG schrijft in haar mail: *"Een verordening bevat algemeen geldende regels en dit instrument is niet bedoeld om regels voor een individueel perceel/bedrijf te stellen. De wetgever heeft ook in de tekst van artikel 6 Wgv tot uitdrukking gebracht dat er een gebiedsvisie aan ten grondslag dient te liggen. Daaruit blijkt dat de wetgever géén perceels-, maar gebiedsgerichte aanpak voorstaat."*

Ook uit de Memorie van Toelichting van de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) blijkt genoegzaam dat aan het vaststellen van een geurverordening een gebiedsgerichte benadering ten grondslag moet liggen. Dit volgt ook uit artikel 8 van de Wgv.

Wij adviseren u dan ook bij het overnemen van het advies van de commissie afstand te nemen van de bovenstaande vervolgoepmerking van de commissie en ons oorspronkelijke standpunt te handhaven en als motivering toe te voegen de zojuist weergegeven ingewonnen informatie van VNG.

Kortom, wij stellen u voor om als volgt te beslissen op het bezwaarschrift:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te achten;
2. het bezwaarschrift ongegrond verklaren;
3. het bestreden besluit in stand laten met aanvulling van de motivering.

Het te nemen besluit richt zich zowel op het bezwaarschrift van 25 september 2014 (dat door de heer Pols als beroepschrift is ingediend bij de rechtbank Gelderland), als op het bezwaarschrift van de heer Pols van 29 augustus 2014 (dat door de heer Pols ook als beroepschrift werd ingediend bij de Afdeling, waarna de Afdeling dit op 9 september 2014 heeft doorgestuurd aan uw raad).

Nieuw verzoek

De bezwaarde heeft op 19 september 2014 (derhalve na het raadsbesluit van 26 augustus 2014) per e-mail een nieuw verzoek om herziening van het bestemmingsplan ingediend. Daarbij is door de bezwaarde aangegeven dat de afstand tussen Rijksweg Zuid 39 en Rijksweg Zuid 41 vergroot kan worden naar minimaal 25 meter en dat middels een geurverordening medewerking verleend kan worden aan een herziening van het bestemmingsplan. De bezwaarde stelt vervolgens in december 2014 dat – omdat er niet binnen 8 weken op het verzoek is beslist – een beschikking van rechtswege is ontstaan (bijlage 6). Per brief d.d. 23 december 2014 (bijlage 7) gaan wij in op deze stelling. Ter kennisname voegen we ook de brief van dhr. Pols (d.d. 27 januari 2015, bijlage 8) en onze reactie daarop (d.d. 3 februari 2015, bijlage 9) bij.

Als de bezwaarde wil dat het nieuwe verzoek in behandeling genomen wordt, dient hij dit verzoek schriftelijk in te dienen (de gemeente heeft de elektronische weg niet



opengesteld voor het verzenden van berichten in dit soort aangelegenheden). Als wij het herhaalde verzoek in behandeling nemen, zullen wij beoordelen of er sprake is van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden. Bovenstaande is de bezwaarde kenbaar gemaakt per brief d.d. 23 december 2014 (bijlage 7). Wij hebben de bezwaarde vanwege de procesefficiëntie in overweging gegeven de op 19 september 2014 aangedragen rapporten in te brengen in de bezwaarprocedure, zodat deze hierin wellicht kunnen worden betrokken. Dit is bij brief van 10 februari 2015 (ontvangen op 12 februari 2015) gebeurd. Het memo 15RV000010 gaat in op dit verzoek en de twee betreffende rapporten.

5. Hoe gaan we dat bereiken en is evaluatie nodig?

Na besluit volgens ons raadsvoorstel, wordt bezwaarde geïnformeerd. Tegen uw besluit kan beroep bij de rechtbank worden ingesteld.

6. Communicatie

Bezwaarde wordt per brief op de hoogte gesteld van uw besluit.

7. Kosten, baten en dekking

De leges voor bestemmingsplanherziening worden gefaseerd geheven. Op grond van de legesverordening 2010, tarieventabel 2012 is – voor het in behandeling nemen van het verzoek – de eerste fase van de leges geheven. De heer Pols heeft bezwaar gemaakt tegen het heffen van deze leges. Volgens hem zijn de kosten van de bestemmingsplanprocedure voor rekening van de gemeente. Op 5 januari 2015 is besloten dit bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren; de aanslag blijft gehandhaafd.

HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,

Th. Hoex MMO

drs A.S.F. van Asseldonk
b.a. J.v. Baal

8. Relevante stukken

1. Raadsbesluit d.d. 26 augustus 2014 (14RB000068)
2. Raadsvoorstel d.d. 27 mei 2014 (14rv000039)
3. Memo d.d. 19 augustus 2014 (14INT02753)
4. Advies bezwaarschriftencommissie kamer II d.d. 23 december 2014
5. Verslag van de hoorzitting van Kamer II d.d. 20 november 2014
6. Brief van dhr. Pols d.d. 3 december 2014 (14ink21028)
7. Brief met reactie d.d. 24 december 2014 (14uit28568)
8. Brief van dhr. Pols d.d. 26 januari 2015 (15ink01921)
9. Brief met reactie d.d. 3 februari 2015 (15uit02555)
10. Brief van dhr. Pols d.d. 10 februari 2015 (15ink03036) inclusief bijlagen
11. Brief met reactie d.d. 25 februari 2015 (15uit02845)

Portefeuillehouder: J.A.M. van Baal

Behandelend teammanager voor technische vragen: D.P.M. Ploum, tel.: (0481) 362 300,
email: info@overbetuwe.nl



Onderwerp: Beslissing op bezwaar afwijzen aanvraag bestemmingsplanherziening Rijksweg Zuid 39

Ons kenmerk: 15RB000020

Nr.

De raad van de gemeente Overbetuwe;

gelezen het raadsvoorstel van burgemeester en wethouders van 17 februari 2015;

gehoord het advies van de voorbereidende vergadering van 24 maart 2015;

gelet op artikel(en) 3.9 van de Wro;

b e s l u i t :

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te achten;
2. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit in stand te laten met aanvulling van de motivering.

Aanvulling motivering:

Uit nader door ons ingewonnen informatie bij de VNG en InfoMil blijkt dat het inderdaad niet de bedoeling van de wetgever is geweest om voor één perceel een geurverordening vast te stellen. VNG schrijft in haar mail: *"Een verordening bevat algemeen geldende regels en dit instrument is niet bedoeld om regels voor een individueel perceel/bedrijf te stellen. De wetgever heeft ook in de tekst van artikel 6 Wgv tot uitdrukking gebracht dat er een gebiedsvisie aan ten grondslag dient te liggen. Daaruit blijkt dat de wetgever géén perceels-, maar gebiedsgerichte aanpak voorstaat."*

Ook uit de Memorie van Toelichting van de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) blijkt genoegzaam dat aan het vaststellen van een geurverordening een gebiedsgerichte benadering ten grondslag moet liggen. Dit volgt ook uit artikel 8 van de Wgv.

Dit besluit richt zich zowel op het bezwaarschrift van 25 september 2014 (dat door de heer Pols als beroepschrift is ingediend bij de rechtbank Gelderland), als op het bezwaarschrift van de heer Pols van 29 augustus 2014 (dat door de heer Pols ook als beroepschrift werd ingediend bij de Afdeling, waarna de Afdeling dit op 9 september 2014 heeft doorgestuurd aan uw raad).

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 7 april 2015.

DE RAAD VOORNOEMD,
de griffier,

de voorzitter,

drs. A.J. van den Brink MBA.

drs. A.S.F. van Asseldonk.

