

Inzake: Rijksweg Zuid 39 te Elst

Geachte raad,

Het uitgangspunt dient te zijn, zoals reeds tijdens de raadsvergadering op 21 april 2009 was gesteld: "Er is echter verzuimd om voor deze woning een juiste ruimtelijke bestemming te geven. Hier ligt een zware verantwoordelijkheid voor de gemeente".

Ondanks het feit dat de gemeente voorheen bij herhaling heeft getracht tot legalisatie te komen, waren deze pogingen gedoemd tot falen. Immers, de vereiste afstand van tenminste 25 meter kon niet worden gerealiseerd. Dit omdat die afstand door de gemeente was vastgesteld op 24.70 meter. Het tekort van 30 centimeter kon onmogelijk worden geneutraliseerd. Na de talrijke mislukte pogingen, heeft de gemeente de moed opgegeven. Er is besloten het dossier te sluiten.

Intussen is gebleken dat er nog altijd abusievelijk is uitgegaan van de afstand van 24.70 meter. Immers, pas bij een nadere meting is de afstand door de gemeente op 24.93 meter vastgesteld. Het tekort van 7 centimeter kan volgens de aan u voorgelegde rapportage zonder moeite wel worden geneutraliseerd. Er zou alsnog tot legalisering kunnen worden gekomen.

Echter, het college wenste nog steeds geen medewerking te verlenen omdat er, naast de te realiseren afstand van 25 meter, tevens een geurverordening dient te worden vastgesteld. Het vaststellen van een geurverordening voor één perceel zou, volgens het college, niet mogelijk zijn. Er zou, volgens het college, niet tot legalisatie kunnen worden gekomen.

Inmiddels is er door de bezwarencommissie aangegeven dat het vaststellen van een geurverordening voor één perceel niet is uitgesloten. Daarnaast blijkt ook uit de aan u voorgelegde rapportage dat een geurverordening kan worden vastgesteld.

Echter, het college wenst nog steeds geen medewerking te verlenen omdat er, sinds het bestreden besluit op 26 augustus 2014 is genomen, geen sprake zou zijn van nieuw gebleken feiten of omstandigheden.

Evident is dit wel het geval. Immers, sindsdien heeft de bezwarencommissie gesteld dat het vaststellen van een geurverordening niet is uitgesloten. Daarnaast liggen er nu, anders dan ten tijde van het bestreden besluit, de aan u voorgelegde rapportages ter zake de mogelijkheid de afstand van 25 meter te realiseren en de mogelijkheid een geurverordening vast te stellen.

Nu kan er uiteindelijk tot legalisatie worden gekomen. Dit op kosten van verzoeker. De gemeente staat dan ook niets te verliezen. De vraag is waarom wordt er nog geen medewerking verleend.

Zoals reeds is aangegeven, is het besluit van het college d.d. 25 februari 2015 gebaseerd op onjuiste veronderstellingen. Evident wordt medewerking nu geweigerd eenvoudig omdat er destijds door de gemeente is besloten het dossier te sluiten.

Vast staat dat het dossier niet is gesloten en nu er zicht is op legalisatie, niet zal kunnen sluiten. Wel kunt u de gemeente verdere langsepende en kostbare procedures besparen. Wel kunt u tevens voorkomen dat de gemeente bij de Raad van State gemotiveerd dient aan te geven waarom geen medewerking wordt verleend.

Nu er, anders dan voorheen, tot legalisatie kan worden gekomen, verzoek ik u met klem uw verantwoordelijkheid te nemen en gevolg te geven aan hetgeen reeds tijdens de raadsvergadering op 21 april 2009 was gesteld. Enige welwillendheid in deze kwestie zal u sieren.

D.H. Pols
gemachtigde