

Kenmerk : LV.COM/ER.GE.OV-B/14.026

Betreft : Leerlingenvervoer

Datum : 4 februari 2014

Reactie op het raadsvoorstel gebaseerd op de startnotitie leerlingenvervoer

Positief is dat de inwoners o.a. de Participatieraad betrokken zijn bij de beleidsvoorbereiding. De genoemde uitgangspunten: meer eigen verantwoordelijkheid van de ouders, meer redzaamheid van de leerlingen en maatwerk leveren, komen ons ook als redelijk voor. Toch zijn er m.i. wel opmerkingen bij te maken.

Het uitgangspunt: het zogenaamde gekantelde denken, eigen verantwoordelijkheid van ouders, is ontleend aan de WMO. Bij leerlingenvervoer hebben we te maken met een wettelijke regeling in de WPO en andere sectorwetten die terug te brengen is op art. 23 Grondwet (voldoende algemeen vormend onderwijs dat ook toegankelijk is). De WPO gaat anders dan de WPO niet uit van participatie van de ouders. De regeling moet voorzien in vervoer op een wijze die voor de leerling passend is. Er wordt dus niet gesproken over de verantwoordelijkheid of zelfs participatie van ouders. Het keukentafelgesprek dat in de voorstellen geïntroduceerd wordt, gaat wel uit van de participatiegedachte. Terecht wordt een en andermaal gezegd dat de wettelijke ruimte voor de gemeente om eigen beleid te voeren inzake leerlingenvervoer beperkt is. Toch is in dit geval wel een behoorlijk grote ruimte genomen. In het voorstel zal eerst gekeken worden of eigen vervoer mogelijk is, zo niet dan eventueel pas openbaar vervoer en zijn beide niet mogelijk dan pas kan aangepast vervoer aan de orde zijn. In de verordening staat (nu nog) een andere volgorde: bekostiging openbaar vervoer of als dat niet kan vanwege handicap of ontbreken van (adequaat) openbaar vervoer – aangepast vervoer.

De gemeente verstrekt daarvoor het geld aan de ouders maar kan ook toestaan dat ouders het vervoer zelf regelen. Dit verschil in volgorde lijkt niet zo belangrijk maar het kan ertoe leiden dat het recht op aangepast vervoer niet gehonoreerd wordt en in plaats daarvan een kilometervergoeding gegeven wordt en ouders zelf maar moeten gaan rijden (4x per dag de afstand van huis naar school en omgekeerd).

Verder houdt deze voorgestelde volgorde ook geen rekening met de leeftijd van kinderen tot (meestal) 9 jaar en kinderen die ouder zijn. Alleen voor deze laatste groep is het mogelijk de kosten te beperken tot de kosten van openbaar vervoer of een goedkopere wijze van vervoer. Je stelt in het gesprek vast dat de ouders het kind (ook dat van 9 jaar, of jonger) wel kunnen vervoeren en geeft vervolgens een km-vergoeding, zo lijkt het voorstel te suggereren.

Een ander idee is invoeren van een drempelbedrag ook voor SBO-leerlingen. Ergens in de nota staat dat dit niet geldt als het kind vanwege handicap niet met het OV kan reizen. Toch wordt het nu wel

voorgesteld voor kinderen die het SBO bezoeken ongeacht of ze vanwege een handicap niet (zelfstandig) kunnen reizen met het OV. Dit is in strijd met de WPO. Artikel 4 lid 13 zegt dat de bepalingen over drempelbedrag en eigen bijdrage niet van toepassing zijn "op leerlingen die wegens hun lichamelijke, verstandelijke of zintuiglijke handicap op ander vervoer dan openbaar vervoer zijn aangewezen, dan wel vanwege een zodanige handicap *niet zelfstandig* van openbaar vervoer gebruik kunnen maken."

Algemeen: De nota stelt terecht dat onder de toegankelijke school verstaan wordt de school die wat betreft levensovertuiging maar ook vanwege eventuele beperking van het kind de aangewezen (dichtst bij zijnde) school is. Wordt daar nu met de voorgestelde regeling wel echt vanuit gegaan?

Nog iets over de zelfredzaamheid. Natuurlijk is het bevorderen daarvan belangrijk, maar dit is een taak van de school (en ouders), niet zozeer een taak van de gemeente.

Mr. L. Vogelaar