

Rapport zienswijzen & ambtshalve wijzigingen

Veegplan 2014 (5 initiatieven)

Registratienummer : 14int01363
Vastgesteld door de raad op: 17 juni 2014

Inhoud

1. Inleiding
- 2 Procedure ontwerpbestemmingsplan
3. Samenvatting zienswijzen en beantwoording
4. Aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan
 - 4.1 Aanpassingen als gevolg van zienswijzen
 - 4.2 Ambtelijke aanpassingen
5. Conclusies

1. Inleiding

Dit rapport bevat de resultaten van de gevolgde zienswijzenprocedure voor het ontwerpbestemmingsplan Veegplan 2014 (5 initiatieven). Het plan maakt 5 initiatieven juridisch-planologisch mogelijk. Het betreffen de volgende locaties en verzoeken:

- Honingveldsestraat 7 te Driel, uitbreiding bestaand bedrijf;
- Oosterhoutsestraat 2 te Slijk-Ewijk, uitbreiding bestaand bedrijf;
- Wageningsestraat 114 te Zetten, leerwerkplek voor hout- en/of metaalbewerking;
- Oosterhoutsestraat 56 te Oosterhout, uitbreiding woonbestemming;
- 1^e Molenbergstraat 1, 3 en 5 te Elst, herbouw 3 rijwoningen.

2. Procedure ontwerpbestemmingsplan

Op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening lag het ontwerpbestemmingsplan Veegplan 2014 (5 initiatieven) zes weken voor zienswijzen ter inzage en was het digitaal te bekijken op de websites www.overbetuwe.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl. Dit is openbaar bekend gemaakt door het plaatsen van een publicatie in 'De Betuwe' en de Staatscourant op woensdag 26 februari 2014. Een ieder was in de gelegenheid om vanaf donderdag 27 februari 2014 tot en met woensdag 9 april 2014 een zienswijze in te dienen.

Daarnaast is de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan op grond van art 3.8, lid 1, sub b Wro toegestuurd aan de provincie Gelderland en het Waterschap Rivierenland.

De Wet bescherming persoonsgegevens stelt strenge regels aan het (digitaal) openbaar maken van de NAW-gegevens. Om deze reden worden in dit rapport geen NAW-gegevens vermeld.

Gedurende de termijn van terinzagelegging is 1 zienswijze ingediend.

3. Samenvatting zienswijze en beantwoording

Indiener zienswijze 1

Samenvatting

De indiener van de zienswijze vraagt zich af of er nog meer verzoeken zijn die meegenomen hadden kunnen worden in dit veegplan en vraagt zich af waarom deze verzoeken niet allemaal tegelijk in behandeling zijn genomen. Ook is de indiener van de zienswijze van mening dat zijn verzoek meegenomen had moeten worden.

Reactie

In januari 2014 is de procedure voor het veegplan opgestart. Op dat moment waren er geen andere (concrete) verzoeken welke meegenomen hadden kunnen worden in dit veegplan. In een veegplan worden alleen kleinschalige ontwikkelingen meegenomen, om de kans op vertraging van de andere initiatieven te beperken.

Met de indiener van de zienswijze is in het verleden veelvuldig overlegd over zijn plannen voor Camping Overbetuwe en Chaletpark De Olmenhoeve. Deze plannen moeten door de indiener van de zienswijze verder worden uitgewerkt waarbij rekening moet worden gehouden met de meegegeven "Nota Randvoorwaarden en Uitgangspunten, Uilenburgsestraat 1, Heteren" en de "Nota Kampeerbeleid, juni 2008". Hieraan heeft de indiener van de zienswijze geen vervolg gegeven. De ruimtelijke aanvaardbaarheid van zijn plannen staat derhalve niet vast. Om die reden is het niet reëel en ruimtelijk onwenselijk om de plannen van de indiener van de zienswijze positief te bestemmen in dit veegplan.

Tot slot zijn wij van mening dat, blijkens vaste jurisprudentie van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, de raad beleidsvrijheid heeft bij het bepalen van de begrenzing van het bestemmingsplan.

4. Aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan

4.1 Aanpassingen als gevolg van zienswijzen

N.v.t.

4.2 Ambtelijke aanpassingen

Regels

- Artikel 5.2.2 en artikel 5.3 zijn verwijderd omdat gelet op het ingediende bouwplan binnen de bestemming "Tuin" een carport niet wenselijk is;
- Artikel 7.2.1 onder a is verwijderd omdat het een bestaande woning betreft, is er geen bouwvlak opgenomen;
- Artikel 8.2.3 onder c en artikel 8.3.2 zijn verwijderd omdat het nieuwe woningen betreffen is er geen sprake van een bestaande dakvorm;
- Artikel 8.2.3 onder d. De maximale goothoogte is gelet op het ingediende bouwplan aangepast van 3 meter naar 6,5 meter.

Verbeelding

- Voor de locatie 1^e Molenbergstraat 1,3 en 5, Elst was de verkeerde archeologische waarde opgenomen. De "Waarde Archeologie" is vervangen door "Archeologische verwachting 3";
- Voor de locatie Oosterhoutsestraat 2, Slijk-Ewijk was (deels) de verkeerde archeologische waarde opgenomen. De "Archeologische verwachting 3" is vervangen door "Waarde Archeologie";

5. Conclusie

Er is 1 schriftelijke zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ontvangen.

De ingediende zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan (zie onder punt 4.1).

Er bestaat wel aanleiding om ambtshalve wijzigingen door te voeren (zie onder punt 4.2).

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 17 juni 2014.

De raad voornoemd,

De griffier,

De voorzitter,

Drs. A.J. van den Brink MBA

Drs. A.S.F. van Asseldonk