

Rapport zienswijzen
ontwerpbestemmingsplan
Elst, Nieuwe Aamsestraat Infra

Registratienummer : 14int01396
Vastgesteld door de raad op 17 juni 2014

Inhoud

1. Inleiding
- 2 Procedure ontwerpbestemmingsplan
3. Samenvatting zienswijzen en beantwoording
4. Aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan
4.1 Aanpassingen als gevolg van zienswijzen
5. Conclusies

1. Inleiding

Dit rapport bevat de resultaten van de gevolgde zienswijzeprocedure voor het ontwerpbestemmingsplan 'Elst, Nieuwe Aamsestraat Infra'. Het bestemmingsplan maakt de reconstructie van de Nieuwe Aamsestraat tussen A325 en rotonde Ceintuurbaan / Pascalweg / Nieuwe Aamsestraat juridisch-planologisch mogelijk.

2. Procedure ontwerpbestemmingsplan

Op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening lag het ontwerpbestemmingsplan zes weken voor zienswijzen ter inzage en was het digitaal te bekijken op de websites www.overbetuwe.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl. Dit is openbaar bekend gemaakt door het plaatsen van een publicatie in 'De Betuwe' en Staatscourant op woensdag 22 januari 2014. Een ieder was in de gelegenheid om vanaf donderdag 23 januari 2014 tot en met woensdag 5 maart 2014 een zienswijze in te dienen.

Daarnaast is de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan op grond van art 3.8, lid 1, sub b Wro toegestuurd aan de provincie.

De Wet bescherming persoonsgegevens stelt strenge regels aan het (digitaal) openbaar maken van de NAW-gegevens. Om deze reden worden in dit rapport geen NAW-gegevens vermeld.

Gedurende de termijn van terinzagelegging is 1 zienswijze ingediend.

3. Samenvatting zienswijze en beantwoording

De opmerkingen van indiener van de zienswijze hebben vooral betrekking op het akoestisch rapport dat als bijlage aan het bestemmingsplan is toegevoegd met uitzondering van punt 1.10, 1.11 en 1.12.

Indiener van de zienswijze woont hemelsbreed op ca. 700 meter afstand van het plangebied. De belangen van indiener lijken door het plan niet geschaadt. Voor de goede orde beantwoorden we de zienswijze wel.

Samenvatting

1.1 Indiener van de zienswijze, later te noemen indiener, geeft aan dat voor de berekeningen de verkeerde jaartallen zijn gebruikt. De te onderzoeken jaren zijn één jaar voor wijziging en 10 jaar erna. Dus waarschijnlijk 2014 en 2025.

Reactie

1.1 De twee toetsjaren behoren inderdaad 1 jaar voor de wijziging en 10 jaar erna te zijn. De wijzigingen aan de wegen worden in 2014 uitgevoerd en afgerond. De berekeningen zijn dus, aangenomen dat de wijziging dit jaar (2014) zal plaatsvinden op basis van de toetsjaren 2013 en 2024 uitgevoerd. Het akoestisch rapport dat bij het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen was op dit punt niet correct en is onder andere hierop aangepast.

Samenvatting

1.2 Indiener beweert dat in het akoestisch onderzoek niet is opgenomen of er voor de te onderzoeken woningen al eerder hogere waarden zijn verleend. Dit is noodzakelijk om te bepalen of er sprake is van reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder.

Reactie

1.2 Er is niet eerder een hogere waarde verleend voor de te onderzoeken woningen. Het rapport is op dit punt aangepast.

Samenvatting

1.3 Indiener beweert dat de snelheid op de Lingestraat 60 km/u is en niet 80 km/u zoals in het akoestisch onderzoek opgenomen.

Reactie

1.3 Het is juist dat de snelheid op de Lingestraat 60 km/u bedraagt. Het akoestisch rapport is op dit punt aangepast. De aanpassing heeft geen gevolgen voor de conclusie van het rapport.

Samenvatting

1.4 Omliggende bebouwing is in de modellering niet meegenomen waardoor reflecties onterecht niet zijn meegenomen.

Reactie

1.4 De akoestisch relevante bebouwing (en bijvoorbeeld ook de bodem) is gemodelleerd. Door de voor reflecties relevante bebouwing mee te nemen in het model is rekening gehouden met reflectie van geluid.

Samenvatting

1.5 De Nieuwe Aamsestraat, de westelijke op/afrit van de A325 en de Archimedesweg zijn, onterecht, niet in het akoestisch onderzoek meegenomen. Ook aan deze wegen vinden wijzigingen plaats en liggen er geluidsgevoelige objecten binnen de geluidszone van deze wegen. Hierdoor bent u volgens de Wet geluidhinder verplicht om een akoestisch onderzoek naar de gevolgen van deze wijzigingen te laten uitvoeren.

Reactie

1.5 De aan te passen kruisingen en de overige wijzigingen van de Nieuwe Aamsestraat (vanaf de rotonde Ceintuurbaan/Pascalweg tot en met de op/afrit A325) zijn meegenomen in het akoestische onderzoek. Het akoestisch rapport is op dit punt aangepast. De aanpassing heeft overigens geen gevolgen voor de conclusie van het rapport.

Samenvatting

1.6 In het uit te breiden akoestisch onderzoek dient ook rekening gehouden te worden met de hoogteverschillen die aanwezig zijn en die nu niet in het model gemodelleerd zijn.

Reactie

1.6 De Nieuwe Aamsestraat loopt in oostelijke richting omhoog. In de rekenmodellen is hiermee rekening gehouden. Het akoestisch rapport is op dit punt aangepast. De aanpassing heeft geen gevolgen voor de conclusie van het rapport.

Samenvatting

1.7 De gecumuleerde geluidsbelastingen zijn niet bepaald.

Reactie

1.7 Het bepalen van een gecumuleerde geluidsbelasting is niet noodzakelijk, omdat geen sprake is van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder en daarmee geen doelmatigheidsafwegingen ten aanzien van maatregelen en aanvaardbaarheidsafwegingen ten aanzien van de vast te stellen hogere waarden gemaakt hoeven te worden. Het akoestisch rapport wordt op dit punt niet aangepast.

Samenvatting

1.8 Toetsing aan het provinciaal geluidbeleid ontbreekt (de A325 is provinciale weg).

Reactie

1.8 Het klopt dat toetsing aan het provinciaal geluidbeleid ontbreekt. De A325 ligt buiten het plangebied en wordt niet aangepast naar aanleiding van het voorliggende plan. Om die reden is toetsing aan het provinciaal geluid beleid niet noodzakelijk. Het akoestisch rapport wordt op dit punt niet aangepast.

Samenvatting

1.9 Aan de Nieuwe Aamsestraat zit een gebouw met zorgfunctie. Nagegaan moet worden of hier ook geluidsgevoelige functies in gevestigd mogen worden volgens het huidige bestemmingsplan. Zo ja dan moet dit meegenomen worden in het akoestisch onderzoek.

Reactie

1.9 Ter hoogte van het plangebied is geen gebouw met zorgfunctie bekend. De panden ter hoogte van het plangebied zijn bestemd als Bedrijf, Detailhandel of Wonen. Binnen het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Elst' is het wel mogelijk gemaakt om een sociale werkplaats te vestigen ter hoogte van de gelijknamige aanduiding. Op de Nieuwe Aamsestraat is deze aanduiding alleen te vinden op het adres Nieuwe Aamsestraat 32. Deze aanduiding is op geen enkel ander pand aan de Nieuwe Aamsestraat opgenomen. Het pand Nieuwe Aamsestraat 32 is op ongeveer 480 meter van het plangebied gelegen. Het pand is niet meegenomen in het akoestisch onderzoek.

Door onduidelijkheid over dit punt is er contact gezocht met indiener van de zienswijze. Per e-mail heeft indiener aangegeven dat dit punt van de zienswijze is komen te vervallen aangezien indiener niet meer wist welk gebouw werd bedoeld.

Samenvatting

- 1.10 De tekst in de toelichting van het inpassingsplan, paragraaf 3.3.2. is niet geheel correct: de toename wordt op grotere afstand niet minder. Deze zal nagenoeg gelijk blijven aangezien het om een verschil gaat. Afstand heeft een minimaal effect hierop

Reactie

- 1.10 Indiener spreekt over de toelichting van het inpassingsplan. Kennelijk bedoelt indiener de toelichting van het bestemmingsplan. Daarbij spreekt indiener over een verschil. Hierbij gaan wij ervan uit dat indiener het verschil tussen de onderzochte peiljaren 2013 en 20204 bedoelt. Indiener beweert dat het verschil in geluidsbelastingen voor de beide peiljaren op grotere afstand niet anders wordt. Indiener heeft daarin gelijk. De bevindingen uit het akoestisch rapport zijn toegevoegd aan de toelichting van het bestemmingsplan waarmee deze passage is komen te vervallen. De toelichting van het bestemmingsplan is op dit punt gewijzigd.

Samenvatting

- 1.11 Toelichting van het inpassingsplan, paragraaf 3.3.2: dat de weg niet dichtbij een woning komt te liggen is geen reden om geen akoestisch onderzoek te doen. Door autonome groei en de plaatsing van verkeerslichten kan de geluidsbelasting toenemen. Dit kan daarom leiden tot een reconstructie bij de woning ten zuiden van de Nieuwe Aamsestraat. Het zal dus weldegelijk onderzocht moeten worden.

Reactie

- 1.11 Ook wanneer een te wijzigen weg op grotere afstand van woningen zal komen te liggen, kan het zo zijn dat in de toekomstige situatie hogere geluidsbelastingen optreden. De geluidsbelastingen worden immers naast de afstand tussen weg en woning onder andere bepaald door de verkeersintensiteiten, de samenstelling van het verkeer, de rijsnelheden en de eventuele aanwezigheid van kruispunten waardoor het verkeer vanwege afremmen en optrekken meer geluid veroorzaakt. In het kader van dit onderzoek is bekeken welke geluidsbelastingen in de situatie 2013 optreden en deze worden vergeleken met de geluidsbelastingen die in de toekomstige situatie zullen optreden. Daarbij dient rekening te worden gehouden met alle verkeers- en omgevingsaspecten die daarop van invloed zijn. Zoals in de zienswijze terecht wordt gesteld, kan wanneer sprake is van een (steverige) autonome verkeersgroei in combinatie met verkeerslichten en/of bijvoorbeeld obstakels, een verhoging van de optredende geluidsbelastingen optreden. Het akoestisch rapport is aangepast op het punt van de verkeerslichten en eventuele andere toe te voegen obstakels. Het aangepaste onderzoek leidt echter niet tot een andere conclusie: er is geen sprake van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. De bevindingen uit het rapport zijn toegevoegd aan de toelichting van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is op dit punt gewijzigd.

Samenvatting

- 1.12 De as van de wegen is niet in de verbeelding van het inpassingsplan opgenomen waardoor volgens dit bestemmingsplan alle wegen, aanzienlijk, verplaatst mogen worden richting woningen. Dit is niet in het akoestisch onderzoek meegenomen, waardoor het akoestisch onderzoek ontoereikend is.

Reactie

- 1.12 Het akoestisch onderzoek is gebaseerd op de ontwerpen van de wegaanpassingen. Gezien het wegprofiel en de aanwezige ruimte zal het in de praktijk vrijwel onmogelijk zijn om de as van de weg te verleggen. In theorie is dit echter wel mogelijk. Ten aanzien van de woning Lingestraat 1 is hiervoor onderzoek uitgevoerd. Ten aanzien van de woning ten zuiden van de Nieuwe Aamsestraat en de woningen aan het Landaspad is dit niet het geval. Het akoestisch rapport is op dit punt aangepast. Het aangepaste onderzoek leidt echter niet tot een andere conclusie: er is geen sprake van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder.
- De bevindingen uit het rapport zijn toegevoegd aan de toelichting van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is op dit punt gewijzigd.

Samenvatting

- 1.13 De bodem tussen Lingestraat 1 en het plangebied is in de nieuwe situatie als akoestisch zacht ingevoerd terwijl het bestemmingsplan een harde bodem toestaat. Hier zal dus ook mee gerekend moeten worden.

Reactie

- 1.13 In het aangepaste onderzoek zijn voor wat betreft de omgevingskenmerken, dezelfde (model)uitgangspunten gehanteerd. Zowel in de situatie 2013 als in de situatie 2014 is ervan uitgegaan dat daarmee de effecten van de wijzigingen in de infrastructuur in beeld worden gebracht. Voor het terrein waar voorheen de kassen van de Intratuin stonden, is in de beide modellen uitgegaan van een hard, akoestisch reflecterend bodemgebied. Hierdoor vormen de berekende geluidsbelastingen in ieder geval geen onderschatting van de werkelijkheid. Afhankelijk van de toekomstige invulling van het terrein, zal wellicht een deel van het geluid afkomstig van het wegverkeer worden afgeschermd. Uit onderzoek volgt dat de berekende geluidsbelastingen vanwege de A325 en de Nieuwe Aamsestraat laten zien dat geen significante toename van geluidsbelastingen optreedt. De toename tussen 2013 en 2024 bedraagt maximaal 1 dB.

De geluidsbelastingen vanwege de Archimedesweg en Lingestraat blijven zowel in de huidige situatie (2013) als in de toekomstige situatie (2024) onder de wettelijke voorkeurgrenswaarde van 48 dB.

4. Aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan

4.1 Aanpassingen als gevolg van zienswijzen

Het akoestisch onderzoek dat als bijlage aan het ontwerpbestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze vervangen door een aangepast onderzoek.

Toelichting

Onderstaande tekst is verwijderd:

Wet geluidhinder (zie bijlage 2). Dit onderzoek is uitgevoerd in verband met de woning aan de Lingestraat 1. De aanpassing van de verkeerssituatie zou tot extra geluidsbelasting kunnen leiden.

Er zijn berekeningen verricht van de geluidbelasting ten gevolge van het verkeer op de Lingestraat in de huidige situatie i.c. één jaar voor het huidig jaar (2012) alsmede de situatie 10 jaar na dato te weten 2023.

Uit het onderzoek blijkt dat er op de zuidgevel van de woning Lingestraat 1 een verhoging optreedt van 2 dB (verschil situatie 2023 en 2012). Er wordt echter met een waarde van 47 dB wel voldaan aan de in art. 100 lid 1 opgenomen ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting bij reconstructie van 48 dB. Er hoeven dan ook geen extra maatregelen te worden getroffen in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

Aan de Lingestraat zijn nog een aantal woningen gelegen. Deze liggen op grotere afstand van de te reconstrueren weg dan de woning aan de Lingestraat 1. Er kan dan ook worden aangenomen dat een eventuele toename aan geluid ter plaatse van de overige woningen aan de Lingestraat lager zal zijn dan berekend is bij de woning Lingestraat 1. Akoestiek vormt ter plaatse van deze woningen ook geen belemmering.

Er ligt nog een woning ten zuiden van de Aamsestraat, ter hoogte van de op-en afrit. Door de reconstructie van de Nieuwe Aamsestraat komt de weg ter hoogte van deze woning niet dichterbij deze woning te liggen. Hierdoor is akoestisch onderzoek niet noodzakelijk.

3.3.3 Conclusie

Het aspect geluid vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van voorliggend bestemmingsplan.

De volgende tekst is ter vervanging van bovenstaande tekst toegevoegd aan §3.3.2 van de toelichting van het bestemmingsplan:

Omdat de verkeerssituatie wordt aangepast is er door DGMR Industrie, Verkeer en Milieu B.V. een reconstructieonderzoek uitgevoerd in de zin van de Wet geluidhinder (zie bijlage 2). Het doel van het akoestisch onderzoek is het beoordelen of sprake is van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. Deze beoordeling betreft het berekenen van de akoestische effecten (op de gevel van de relevante geluidsgevoelige bestemmingen) die wordt veroorzaakt door de beoogde wijzigingen van de wegen. Daarbij wordt de situatie 2013 (één jaar voor de wijzigingen) vergeleken met de toekomstige situatie 2024 (tenminste tien jaar na de wijziging).

Indien een toename van de geluidsbelasting van afgerond 2 dB of meer bedraagt, is sprake van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder en zullen maatregelen in ogenschouw genomen moeten worden om deze toename weg te nemen. ABOVO acoustics heeft eerder in het kader van het ontwerpbestemmingsplan een geluidsonderzoek uitgevoerd. Deze onderzoeksrapportage heeft met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen vanaf 23 januari 2014 tot en met 5 maart 2014. Naar aanleiding van ingebrachte zienswijzen is dit onderzoeksrapport aangepast en vervangen door het onderzoeksrapport van DGMR. De aanpassingen/bijstellingen ten opzichte van het eerder uitgevoerde onderzoek alsmede het complete reconstructieonderzoek is te vinden in het bijgevoegde rapport. Hieronder volgt alleen de conclusie van het rapport.

Nieuwe Aamsestraat en de A325

De berekende geluidsbelastingen vanwege de A325 en de Nieuwe Aamsestraat laten zien dat geen significante toename van geluidsbelastingen optreedt. De toename tussen 2013 en 2024 bedraagt maximaal 1 dB.

Archimedesweg en Lingestraat

De geluidsbelastingen vanwege de Archimedesweg en Lingestraat blijven zowel in de huidige situatie (2013) als in de toekomstige situatie (2024) onder de wettelijke voorkeurgrenswaarde van 48 dB. Uit de rekenresultaten volgt dat vanwege de fysieke wijzigingen van de wegen, geen sprake is van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder.

3.3.3 Conclusie

Het aspect geluid vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van voorliggend bestemmingsplan. Er is geen sprake van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder en nadere (procedurele) maatregelen hoeven dan ook niet getroffen te worden.

5. Conclusie

Er is 1 schriftelijke zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan ontvangen.

De ingediende zienswijze leidt tot aanpassing van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan (zie onder punt 4.1).

Er bestaat geen aanleiding om ambtshalve wijzigingen door te voeren.

Doordat het hier alleen een wijziging in de toelichting van het bestemmingsplan betreft wordt het bestemmingsplan ongewijzigd vastgesteld.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 17 juni 2014.

De raad voornoemd,
De griffier,

De voorzitter,

Drs. A.J. van den Brink MBA

Drs. A.S.F. van Asseldonk