

Rapport zienswijzen
Milieueffectrapport
RANDWIJKSE WAARDEN

Versie d.d. 5 november 2013

Vastgesteld door de raad op 7 januari 2014
Registratienummer: 13int03190

Inhoud

1. Inleiding
- 2 Procedure MER Randwijkse Waarden
3. Samenvatting zienswijzen en beantwoording
 - 3.1 Individuele zienswijzen
 - 3.2 Toetsingsadvies Commissie m.e.r.
4. Aanpassingen van het MER en het ontwerpbestemmingsplan
 - 4.1 Aanpassingen MER als gevolg van zienswijzen
 - 4.2 Aanpassingen MER als gevolg van het Toetsingsadvies van de Commissie m.e.r.
5. Conclusies

1. Inleiding

Dit rapport bevat de resultaten van de gevolgde zienswijzenprocedure voor het Milieueffectrapport (MER) Randwijkse Waarden. Het MER vormt de onderbouwing voor het bestemmingsplan Buitengebied Randwijkse Waarden en de door Gedeputeerde Staten van Gelderland te verlenen ontgrondingsvergunning.

2. Procedure MER Randwijkse Waarden

Op grond van artikel 7.11 Wm (Wet milieubeheer) lag het MER Randwijkse Waarden zes weken voor zienswijzen ter inzage en was dit MER digitaal te bekijken op de websites www.overbetuwe.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl. Dit is openbaar bekend gemaakt door het plaatsen van een publicatie in 'De Betuwe' en de Staatscourant op woensdag 31 juli 2013. Een ieder was in de gelegenheid om vanaf donderdag 1 augustus 2013 tot en met woensdag 11 september 2013 een zienswijze in te dienen.

Daarnaast is het MER op grond van artikel 7.12 Wm voor advies verzonden naar de Commissie m.e.r.

De Wet bescherming persoonsgegevens stelt strenge regels aan het (digitaal) openbaar maken van de NAW-gegevens. Om deze reden worden in dit rapport geen NAW-gegevens vermeld.

Gedurende de termijn van inzagelegging van het MER zijn twee zienswijzen op het MER ingediend.

Verder heeft de Commissie m.e.r. een toetsingsadvies d.d. 10 oktober 2013 uitgebracht over het MER en de aanvulling op het MER d.d. 23 september 2013.

3. Samenvatting zienswijzen en beantwoording

3.1 Individuele zienswijzen

Indiener zienswijze 1

Samenvatting

- 1.1 Inspreker geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan en MER niet eenduidig zijn m.b.t. de beschrijving van paden betreffende verhard, onverhard, halfverhard en struin- of wandelpad.
- 1.2 Inspreker stelt dat de aard van de voorzieningen tot een toename van verkeer- en parkeerdruk zal leiden en dat hiervoor onvoldoende voorzieningen zijn getroffen.
- 1.3 Inspreker stelt dat er een tegenstrijdigheid bestaat tussen de MER en het ontwerp bestemmingsplan betreffende de gebiedsgerichte ambitiewaarde in de uiterwaard, respectievelijk 40 en 45 dB(A).
- 1.4 Inspreker stelt dat uit het MER niet blijkt van een zelfstandige (en kritische) beoordeling van het akoestisch rapport.
- 1.5 Daarnaast worden een achttal vragen en opmerkingen geplaatst bij het akoestisch rapport:
 - Wordt er gewerkt in het weekend?
 - Op pagina 7 ontbreken woningen aan de (zuid-)oostzijde.
 - Wat wordt op pagina 14 bedoeld met voldoende laag in relatie tot onderzoeksomgeving en hoe verhouden geluidsniveaus van 61 dB(A) zich tot ambitiewaarde van 40 dB(A)?
 - Hoe "hard" is de garantie dat initiatiefnemer op pagina 15 genoemde geluidmaatregelen daadwerkelijk zal treffen? En wordt initiatiefnemer gedwongen verdere maatregelen te treffen indien bij start uitvoering betere technieken beschikbaar zijn?

- Waarom wordt op pagina 15 de scheidingsinstallatie niet op het werkterrein van initiatiefnemer gepositioneerd?
- Welke garantie bestaat er voor omwonenden dat de voorbereidings- en ontgrondingswerkzaamheden nooit langer zullen duren dan 3 en 7 jaar?
- Welke woningen hebben te gelden als maatgevende woningen van derden op pagina 18?
- Op geen enkele wijze blijkt uit het onderzoeksrapport op basis waarvan gesteld kan worden "dat de geluidsemissie van Randwijkse Waarden voldoet aan de best beschikbare technieken voor wat betreft de reductie/voorkomen van laagfrequent geluid".

Reactie

- 1.1 In zowel het ontwerp bestemmingsplan als de MER is het inrichtingsplan Randwijkse Waarden datum januari 2013 leidend. De inrichtingstekening maakt duidelijk onderscheid tussen wandel- en struinpaden. In de legenda is afleesbaar welke paden en wegen verhard zijn als asfalt, half verhard met menggranulaat of onverhard gras.
- 1.2 De te realiseren inrichtingsvoorzieningen zijn allen gericht op lokaal gebruik voor de inwoners van Heteren. De verwachting is dat men te voet of per fiets het gebied zal bezoeken. De huidige parkeerplaats bij de oude veerstoep wordt gehandhaafd en nabij de Steenoord worden vier invalidenparkeerplaatsen aangelegd. Initiatiefnemer en gemeente hebben afgesproken dat monitoring van verkeer plaatsvindt.
- 1.3 Voor de uiterwaard geldt een gebiedsgericht ambitieniveau van 40 dB(A) en een bovengrens van 45 dB(A). De toelichting op het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast. In het akoestisch rapport, als bijlage bij het MER en ontwerp bestemmingsplan, is rekening gehouden met een ambitieniveau van 40 dB(A).
- 1.4 Het rapport is door een onafhankelijk adviesbureau opgesteld en afgestemd met bevoegd gezag. Dit geldt voor alle onderzoeksrapporten.
- 1.5
 - De omgevingsvergunning zal worden aangevraagd voor werkdagen. De zaterdag is ook een werkdag. Normaal gesproken zullen op zaterdag geen werkzaamheden worden uitgevoerd, maar dit valt niet uit te sluiten.
 - Referentiepunt 12 op de bijlagen is representatief voor woningen die nog verder oostelijk gesitueerd zijn. Bij oostelijker gelegen woningen zal de situatie gunstiger zijn.
 - Er bestaat een verschil tussen ambitiewaarde, bovengrenswaarde en maximaal geluidniveau. $L_{Ar,LT}$ betreft een langtijdgemiddelde geluidniveau. Dat is iets anders dan een maximaal geluidniveau L_{Amax} , een korte piek die gedurende korte tijd optreedt, bijvoorbeeld door een voorbij rijdende vrachtwagen. Voor genoemde verschillende geluidniveaus gelden verschillende richtwaarden en kunnen om die reden niet met elkaar worden vergeleken.
 - Bij het opstellen van de aanvraag Omgevingsvergunning zal blijken welke maatregelen noodzakelijk zijn die getroffen moeten worden om binnen de kaders die worden gesteld vanuit vigerend geluidbeleid te kunnen werken. Door initiatiefnemer zijn enkele maatregelen, genoemd op pagina 15, reeds uitgevoerd.
 - De scheidingsinstallatie wordt in eerste instantie in de bestaande Plas van Wijck gesitueerd, zover mogelijk van de bebouwing af. Met het vorderen van de zandwinning schuift de installatie mee op, nog verder van de bebouwing vandaan.
 - De termijnen zijn privaatrechtelijk vastgelegd tussen initiatiefnemer en gemeente en wordt daarnaast als voorwaarde opgenomen in de ontgrondingsvergunning.
 - Het betreft de woningen die het dichtst langs de grens van het plangebied staan waar de activiteiten worden uitgevoerd.
 - Bij de beoordeling van laagfrequent geluid zal worden uitgegaan van de waarden volgens de referentiecurve zoals aangegeven in de NSG-richtlijn "laagfrequent geluid".

Indiener zienswijze 2

Samenvatting

- 2.1 Inspreker geeft aan dat door aanleg van de nieuwe weg privacy wordt aangetast en dat er hinder zal ontstaan door stof en geluid van vrachtverkeer. Hij vraagt welke maatregelen genomen worden om deze hinder tegen te gaan.
- 2.2 Inspreker geeft aan dat momenteel (illegale) activiteiten in het gebied plaatsvinden waarvan door inspreker hinder en overlast wordt ondervonden. Inspreker vraagt zich af hoe in de toekomst toezicht plaatsvindt en welke maatregelen worden getroffen.
- 2.3 Inspreker vraagt zich af hoe is geborgd dat de ruiterroute alleen in droge perioden is opengesteld en hoe de ruiterroute wordt afgesloten.
- 2.4 Inspreker vraagt hoe het half verharde pad zich houdt bij hoogwater.
- 2.5 Inspreker geeft aan dat hun woning door aanleg van de nieuwe ontsluitingsweg naar Wienerberger niet meer per boot bereikbaar is.
- 2.6 Inspreker vraagt zich af wat het effect is van de vee-corridor in de nieuwe weg in relatie tot hoogwater met in- en uitstromen.
- 2.7 Inspreker vraagt zich af hoe de vee-corridor geopend en gesloten wordt en wie verantwoordelijk is.
- 2.8 Inspreker vraagt zich af of er onderzoek is gedaan naar de voormalige stortplaats langs de Renkumse Veerweg.
- 2.9 Inspreker vraagt zich af wat de looptijd van de ontgrondingsvergunning is.
- 2.10 Inspreker vreest voor geluid- en lawaaihinder van het weer in gebruik nemen van de voormalige veerstoep.
- 2.11 Inspreker geeft aan dat een gedetailleerde uitwerking van het weer in gebruik nemen van het veer en bijkomende faciliteiten ontbreekt.

Reactie

- 2.1 De weg wordt op geruime afstand (150 meter) aangelegd van omliggende woningen. De weg wordt verhoogd aangelegd ten opzichte van het huidige lokale maaiveld, maar niet hoger dan het vloerpeil van omliggende woningen. Langs de weg worden twee rijen bomen aangeplant, zodat vanaf de Rijndijk de bedrijventerreinen aan het zicht worden onttrokken. Ten aanzien van de nieuwe weg zijn akoestische berekeningen uitgevoerd, waarbij alle omliggende woningen als ontvangerpunt zijn ingevoerd. Het maximaal berekende geluidniveau is 38 dB(A) op basis van een worstcase scenario conform de milieuvergunning van Wienerberger. Het berekende geluidniveau blijft ruimschoots binnen de in de circulaire van VROM (Handleiding Meten en rekenen industrielawaai) gestelde bandbreedte van 50 – 65 dB(A).
- 2.2 Stichting Geldersch Landschap en Geldersche Kasteelen gaat in de eindsituatie het beheer voeren. De verwachting is dat de situatie daardoor verbetert. De toegankelijkheid voor gemotoriseerd verkeer wordt sterk beperkt ten opzichte van de huidige situatie.
- 2.3 De ruiterroute is toegankelijk via landbouwhekken die met een slot worden afgesloten. Gebruikers krijgen een sleutel. De route mag worden aangelegd en behouden en alleen in droge perioden in het groeiseizoen worden gebruikt, conform de door het Waterschap Rivierenland d.d. 15 maart 2012 verleende Watervergunning. In de vergunning is een evaluatiemoment opgenomen één jaar na aanleg t.a.v. het functioneren van het gebruik. Het groeiseizoen is van 1 april tot 15 oktober.
- 2.4 Een half verhard pad is niet per definitie slechter dan een verhard pad. Het wandelpad zal als half verhard pad worden aangelegd. Op erosiegevoelige plaatsen zal in overleg tussen initiatiefnemer, gemeente, beheerder en eventueel de klankbordgroep wellicht een ander verhardingstype worden voorgesteld dat geschikt is voor dergelijke plaatsen. In de Watervergunning zijn voorschriften opgenomen t.a.v. aan te brengen of aangebrachte werken in het winterbed van de rivier en de instandhouding daarvan.

- 2.5 Bij hoogwater kan de nieuw aan te leggen hoogwatersteiger bij Wienerberger worden gebruikt door omwonenden. Door initiatiefnemer zal een half verharde route worden aangelegd, toegankelijk voor auto's, vanaf woningen naar de betreffende steiger. Bij zeer hoge waterstanden kan over de Renkumse Veerweg worden gevaren. Nabij de Rijndijk kan men op dezelfde wijze afmeren als in de huidige situatie. Ter plaatse van de Steenoord zal daarnaast een afmeervoorziening worden gerealiseerd die bruikbaar is bij hoogwater.
- 2.6 Via de vee-corridor stroomt het gebied vol en via dezelfde route en watergangen weer leeg. De nieuwe weg fungeert niet als kade. De te realiseren situatie is rivierkundig beschouwd en de effecten daarvan zijn gerapporteerd in de rivierkundige studie. Ter plaatse van het genoemde gebied wijzigen de stroomsnelheden niet; deze worden zelfs lager doordat er meer ruimte ontstaat in het winterbed. Schade door uitspoeling is niet te verwachten om deze reden.
- 2.7 De vee-corridor wordt een open verbinding tussen het ene en andere weiland. Deze kan en zal niet worden afgesloten. Hier bestaat ook geen reden toe, omdat de nieuwe ontsluitingsweg geen waterkerende functie heeft.
- 2.8 Naar de bestaande vuilstorten is een bureaustudie gedaan. De vuilstorten vormen geen belemmering voor de planuitvoering. Voor zover de vuilstort in het nieuwe wegtracé ligt zal nader onderzoek plaatsvinden voorafgaand aan de uitvoering en zal dit materiaal onder milieukundige begeleiding worden ontgraven en afgevoerd.
- 2.9 De looptijd van de ontgrondingsvergunning is 10 jaar na aanvang van de werkzaamheden. Met de werkzaamheden zal worden aangevangen wanneer alle vergunningen, ontheffingen en bestemmingsplan onherroepelijk zijn. Tussen gemeente en initiatiefnemer is afgesproken dat herinrichtingswerkzaamheden binnen een periode van drie jaar worden afgerond na het onherroepelijk worden van vergunningen en bestemmingsplan. Ontgrondingswerkzaamheden dienen te starten uiterlijk drie jaar na het onherroepelijk worden van vergunningen en bestemmingsplan en dienen binnen een periode van zeven jaar te worden afgerond.
- 2.10 Het weer in gebruik nemen van het veer en de herinrichting van de veerstoep staat los van dit plan.
- 2.11 Het veer en bijbehorende voorzieningen vallen buiten de planbegrenzing.

3.2 Toetsingsadvies Commissie m.e.r.

Aanvulling op het MER

Bij de toetsing van het MER constateerde de Commissie m.e.r. dat in het MER informatie ontbrak die naar haar oordeel essentieel is voor de besluitvorming.

Het MER:

1. ging niet uit van de maximale mogelijkheden van het ontwerpbestemmingsplan, omdat uitbreidingsmogelijkheden van de in de uiterwaard gevestigde steenfabriek niet zijn beschreven;
2. maakte duidelijk dat significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied Veluwe niet kunnen worden uitgesloten, doordat het voornemen leidt tot een toename van stikstofdepositie op daarvoor gevoelige habitats. Het MER beschrijft geen maatregelen die aantasting van de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied kunnen voorkomen.

Naar aanleiding hiervan is door de Grontmij een aanvulling d.d. 23 september 2013 op het MER opgesteld, waarin nader is ingegaan op de uitbreidingsmogelijkheden van de steenfabriek, op stikstofdepositie en op de mogelijke maatregelen om deze te beperken.

Ad 1.

In de aanvulling wordt gesteld dat de ruimte voor uitbreiding van bedrijfsgebouwen niet leidt tot bedrijfsontwikkelingen gericht op een capaciteitsuitbreiding van de steenfabriek. De Commissie constateert dat de regels in het ontwerpbestemmingsplan deze ruimte wel bieden. (zie par. 4.3 Afwijken van de bouwregels).

Daarmee is het ontwerpbestemmingsplan niet in overeenstemming met het voornemen zoals dat in het MER en de aanvulling is beschreven.

De Commissie adviseert het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met het voornemen zoals dat in het MER is beschreven, ofwel in een aanvulling op het MER in te gaan op de effecten van de eerder genoemde uitbreidingsmogelijkheden.

Op grond hiervan zal het bestemmingsplan worden aangepast, zodat het in overeenstemming is met het MER en aansluit bij het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe.

Ad 2.

In de aanvulling op het MER wordt nader ingegaan op de tijdelijke en permanente gevolgen van het voornemen voor stikstofdepositie en op mogelijke maatregelen om (de gevolgen van) stikstofdepositie te beperken. De effectiviteit van de genoemde mitigerende maatregelen is op hoofdlijnen beschreven, maar de gehanteerde aannames over reductie van stikstofemissies zijn niet te verifiëren.

Op basis van de informatie in het MER, de Passende beoordeling en de aanvulling constateert de Commissie dat de toename van stikstofdepositie op stikstofgevoelige habitats klein is en van tijdelijke aard. In de eindsituatie zal de stikstofdepositie (licht) afnemen als gevolg van het vervallen van het gebruik van meststoffen. De Commissie acht het aannemelijk dat de genoemde bronmaatregelen voldoende effectief zijn om de kleine en tijdelijke toename van stikstofdepositie te mitigeren.

Aandachtspunten van Commissie m.e.r. voor de besluitvorming

De Commissie m.e.r. heeft in haar (definitief) Toetsingsadvies een aantal aanbevelingen tot nuancering van de effectbeoordeling opgenomen. Het betreft de volgende punten:

1. In § 5.1 zijn waterstaatkundige effecten beschreven. Daarbij is niet ingegaan op mogelijke effecten op dwarsstroming op de rivier bij extreem hoge afvoeren, met mogelijke gevolgen voor de scheepvaart, en op aanzanding in de hoofdgeul als een (klein) deel van het debiet van de Nederrijn door de Zandwinplas stroomt. Volgens de achtergrondrapportage is deze toetsing niet uitgevoerd omdat het voornemen geen nevengeul betreft. Uit dezelfde rapportage leidt de Commissie af dat het voornemen wel vergelijkbare effecten heeft op maatgevende waterstanden en op de stroomsnelheid in de opening van de zandwinplas.
2. Uit § 5.2.2 blijkt dat de toekomstige waterkwaliteit van de plas onzeker is. Het MER geeft aan dat de aanbevelingen van het zwemwateronderzoek 'zoveel mogelijk' worden ingepast in het inrichtingsplan. Jaarlijkse bemonstering zal moeten aantonen of de plas geschikt is voor zwemwater. Dat er maatregelen mogelijk zijn om de waterkwaliteit te verbeteren wil niet zeggen dat het voornemen per definitie zal leiden tot verbetering van de zwemwaterkwaliteit.
3. In § 5.4 is ingegaan op de effecten op natuur. Zowel voor natuurgebieden als voor beschermde soorten wordt geconcludeerd dat het voornemen positief scoort. Uit de Natuurtoets en de Passende beoordeling blijkt echter dat, gedurende de realisatiefase, tijdelijke negatieve effecten niet uitgesloten kunnen worden voor zowel natuurgebieden (zie H2 van dit advies) als voor beschermde soorten. Dat het voornemen per saldo positief scoort sluit niet uit dat er voor bepaalde soorten mogelijk ontheffing van de Flora- en faunawet nodig zal zijn. Uit het ontwerp voor het plangebied leidt de Commissie bovendien af dat met het voornemen verschillende

doelen worden beoogd, die mogelijk met elkaar kunnen conflicteren. Dat geldt specifiek voor de wens om weidevogelgebied te creëren in combinatie met het aanbrengen van nieuwe beplanting die bedoeld is als landschappelijke versterking.

4. In § 5.5 wordt voor luchtkwaliteit geconcludeerd dat effecten neutraal zijn ten opzichte van de referentiesituatie omdat wettelijke normen niet worden overschreden. Dat normen niet worden overschreden wil niet zeggen dat er geen negatieve effecten optreden. Ook onder de wettelijke normen kunnen effecten op de volksgezondheid optreden.
5. In § 5.5 wordt voor geluidhinder eveneens een neutrale score toegekend, terwijl uit de begeleidende tekst blijkt dat er tijdelijk - gedurende de zandwinning - wel negatieve effecten optreden.

Bovenstaande kanttekeningen leiden volgens de Commissie tot nuancering van de effectbeoordeling, maar niet tot wezenlijk andere conclusies. De Commissie adviseert om bij de besluitvorming rekening te houden met de kanttekeningen en aan te geven hoe met de (tijdelijke) negatieve effecten en onzekerheden zal worden omgegaan.

Ad. 1

Er is sprake van een bestaande invaart en zandwinplas, die in de huidige situatie eenzijdig is aangetakt. Deze situatie verandert niet door uitvoering van het plan, maar wordt verruimd in oppervlakte. Er is geen benedenstroomse aantakking op de rivier voorzien, zodat niet gesproken kan worden van een nevengeul. Ook dwarskades, met dezelfde dimensionering als de huidige situatie, worden gehandhaafd. Bij gemiddelde waterstanden is er door ontbreken van een nevengeul ook geen dwarsstroming. Enkel bij hoogwater stroomt het projectgebied mee. In de achtergrondrapportage zijn slechts zeer beperkt afwijkende (dwars)stroomsnelheden (ruim binnen de toegestane marges) berekend in de hoogwatersituatie. De effecten hiervan zijn verwaarloosbaar. Rijkswaterstaat heeft een watervergunning verleend voor het project waarbij het genoemde rapport de basis vormde voor de aanvraag. Daarnaast is Rijkswaterstaat intensief betrokken geweest bij planvorming (lid Projectgroep).

Ad. 2

Er zijn enkele maatregelen voorzien in het plan, die naar verwachting zullen leiden tot verbetering van de waterkwaliteit. Het betreft bijvoorbeeld het weren van vee en honden uit het water. Daarnaast leidt het onttrekken van landbouwgrond aan het gebied (en daarmee de afname van afstroming van bestrijdingsmiddelen en mest naar het oppervlaktewater) ook tot een verbetering van de waterkwaliteit. De plas staat echter ook in open verbinding met de rivier. Initiatiefnemer en/of beheerder van het gebied kan geen invloed uitoefenen op de kwaliteit van het rivierwater en daarmee de beïnvloeding van het zwemwater.

Ad. 3

Uit de natuurtoets blijkt dat een vergunning voor beschermde soorten niet nodig is. Gewerkt zal worden conform de gedragscode Zorgvuldig Winnen (Fodi, juni 2009). Door de initiatiefnemer zal tevens een ecologisch werkplan worden opgesteld conform de gedragscode. Desalniettemin is een ontheffing nodig voor de Rugstreeppad (art 9, 11, 12). Om dieren te kunnen wegvangen is een ontheffing van artikel 13 nodig. Het zuidwestelijk deel van het gebied is zowel ingericht met als doel kleinschalige cultuurhistorische elementen te herstellen (meidoornhagen) als te voorzien in weidevogelgebied. Het oppervlakte weiland is dusdanig groot dat er een ruim areaal grasland beschikbaar blijft voor weidevogels. Langs de perceelgrenzen met beplanting zullen minder weidevogels gaan broeden vanwege de beschutting aldaar voor roofdieren die het gemunt hebben op de nesten van weidevogels.

Ad. 4

De berekende effecten met betrekking tot luchtkwaliteit vallen binnen de in de wet gestelde grenswaarden. Ten opzichte van het achtergrondniveau betreft het een tijdelijke verhoging

van hooguit enkele procenten per jaar. Er is niet nader ingegaan op eventuele effecten voor de volksgezondheid, omdat de berekende waarden binnen de in de wet gestelde grenswaarden vallen.

Ad. 5

De berekende waarden betreffen worstcase waarden op enig moment op de beschreven ontvangerpunten. Het materieel dat geluid produceert verplaatst zich fasegewijs door het gebied. In die zin treedt het worstcase scenario gedurende een relatief korte periode op. Hinder of overlast door geluid als gevolg van werkzaamheden zal altijd plaatsvinden, ondanks dat maatregelen worden getroffen om overlast te beperken.

4. Aanpassingen van het MER en het ontwerpbestemmingsplan

4.1 Aanpassingen als gevolg van zienswijzen

Van de zienswijzen die hebben geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan en/of het MER zijn de nummers groen gearceerd.

4.2 Aanpassingen als gevolg van het Toetsingsadvies van de Commissie m.e.r.

Aanvulling MER

Door Grontmij opgesteld rapport d.d. 23 september 2013 “MER Randwijkse Waarden Aanvulling”, waarin nader is ingegaan op de uitbreidingsmogelijkheden van de steenfabriek en stikstofdepositie.

Aanpassing bestemmingsplan

Regels

In artikel 4.2.1 van de regels wordt onder a de bestaande oppervlakte van 26.800 m² opgenomen.

In artikel 4.3.1 van de regels wordt de afwijkingsmogelijkheid beperkt door onder a een toevoeging te doen “waarbij uitbreiding is toegestaan van 10% tot maximaal 29.480 m²”.

5. Conclusies

Er zijn twee schriftelijke zienswijzen op het MER ontvangen. De ingediende zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het MER maar wel tot aanpassing van de toelichting bij het bestemmingsplan (zie onder punt 4).

Het Toetsingsadvies van de Commissie m.e.r leidt niet tot aanpassing van het MER, maar wel tot aanpassing van de Regels van het bestemmingsplan (zie onder punt 4).

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 7 januari 2014.

De raad voornoemd,
De griffier,

De voorzitter,

A.J. van den Brink MBA

Drs. A.S.F. van Asseldonk

