

**Commissie Ruimte
van de Raad
van Overbetuwe**

Agendapunten 7 en 11
Vergadering : 30 mei 2012 te 20.45 / 21.10h.



REACTIE KAMPEERNOTA /
BESTEMMINGSPLAN
NOORDHOEKSESTRAAT 5

namens:

1. mevrouw A. Dulos;
 2. de heer A.O.J. van Swaay;
 3. de heer H.J.G. van den Dam;
 4. mevrouw D.J.M. van den Dam-Hendriks;
- allen te Driel,
gemachtigde : mr Tj.P. Grünbauer

=====

Geachte leden van de raad,

Vanavond mag ik twee keer voor u spreken. Eénmaal op het punt van de kampeernota, en éénmaal op het punt van het bestemmingsplan Noordhoeksestraat. De agenda staat mij maar ultrakorte spreektijd toe.

Kampeerbeleid

Achtergrond

1. Ondanks eerder inspreken door mij, heeft uw Raad het bestemmingsplan Noordhoeksestraat 5 vastgesteld. Het beroep daartegen is bij uitspraak van 7 december jl. steekhoudend geacht door de Afdeling, en wel in niet mis te verstane bewoordingen.

2. De Afdeling stelt vast dat de afstandseis tot naastgelegen woningen van 50 meter is losgelaten zonder een deugdelijke motivering en dat ook niets is gezegd over de reden waarom op het Rutjensland stacaravans zouden moeten kunnen worden geplaatst.
3. Vanavond ligt als agendapunt voor om de kampeernota zodanig te wijzigen dat deze niet meer in de weg staat aan het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan.
4. Ik stel allereerst vast dat hiermee tijdens het spel (het verzet van omwonenden tegen het bestemmingsplan) de spelregels zodanig worden gewijzigd dat het bestemmingsplan hoe dan ook doorgang kan vinden. En dat nádat de Afdeling bestuursrechtspraak over uw spel in eerste instantie de staf heeft gebroken.
5. Beleidsregels zijn er om het bestuur voorspelbaar en betrouwbaar te laten zijn in het omgaan met bevoegdheden die ingrijpen in de levens van burgers. Beleidsregels dienen dus een staatsrechtelijk belang. Het is recht, waar de burger zich op kan beroepen.
6. Waar in het agendapunt er geen misverstand over wordt gelaten dat het motief om het kampeerbeleid als voorgesteld te veranderen met als *motief* het doorgang laten vinden van het bestemmingsplan Noordhoeksestraat 5, maakt u misbruik van de u toegekende bevoegdheid om beleidsregels vast te stellen. U doet dat niet om beleid te voeren, maar u doet dat dus om een concreet plan doorgang te laten vinden. Dat gaat lijnrecht tegen de bedoeling van de regels in. U handelt in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur als u dit vaststelt, en dat zal ik bij de Raad van State aan de orde stellen.
7. Maar het wordt nog erger. De aangegeven beleidswijzigingen worden in het document niet beleidsmatig gemotiveerd. Waarom de nota op het punt van de 50-meter-eis en de aard van de kampeermiddelen wordt gewijzigd wordt niet duidelijk, terwijl dat wel *met zoveel woorden* door de Raad van State was gevraagd. U voldoet dus niet aan de opdracht die de Raad van State u gaf. U motiveert niet, u laat eenvoudigweg alle beperkingen uit de kampeernota los!
8. En het wordt nòg erger, als ik kijk wat de aanpassing van de kampeernota inhoudelijk zegt. Ik citeer:



'Bij reguliere kampeerterreinen gelden geen maximum aantallen kampeer-of standplaatsen, tenzij de goede ruimtelijke ordening of de aanvraag aanleiding geeft om een maximum aan het aantal kampeer- of standplaatsen te stellen. In voorkomende gevallen kan het college afwijken van deze beleidskeuze'.



9. Met deze wijziging is uw beleid dus: geen maxima, tenzij de ruimtelijke ordening dat vraagt, maar als de ruimtelijke ordening het vraagt (dan dus wel maxima verlangt), kunnen burgemeester en wethouders toch weer: géén maxima vaststellen!
10. Als de goede ruimtelijke ordening dus vraagt om toch maxima vast te stellen, en burgemeester en wethouders kunnen daarmee niet leven, kunnen zij afwijken. Zegt de kampeernota. Maar omdat in dat geval strijd met de goede ruimtelijke ordening ontstaat, betekent dat dat die afwijking-door- burgemeester-en-wethouders zich nooit via een bestemmingsplan kan realiseren omdat er dan strijd is met een goede ruimtelijke ordening.
11. Bovendien is – zie agendapunt 11 – het vaststellen van bestemmingsplannen uw bevoegdheid, en niet die van het college. Waarom het College hier een niet-bestaande bevoegdheid toebedeeld krijgt, is mij een raadsel.
12. Daarmee is gezegd dat u met deze aanpassingen van de kampeernota letterlijk onzin vaststelt. Ik zou in den gemoede ècht niet weten wat u hiermee aan beleid vaststelt. Bovendien maakt u hier geen beleidskeuze, maar komt de kampeernota neer op het überhaupt *geen beleid voeren!*
13. Terug naar de 50-meter-eis. Dat is een helder verhaal: u zegt daarmee dat u beleid vaststelt, dat inhoudt dat, wat je ook kunt vinden van licht- geluid- en stankoverlast en wat niet voor overlast nog meer dat een recreatieterrein nu-eenmaal aan omwonenden toebrengt, een afstand van 50 meter een fatsoenlijke afstand is, waarop je niet wordt geconfronteerd met de recreatieve plannen van je buurman. Ik zou denken dat dat in het buitengebied een volstrekt redelijke eis is, die je overigens ook in andere gemeenten terugvindt in bestemmingsplannen en kampeernota.

Slot

14. U wringt zich in vele bochten om het plan Rutjensland toch doorgang te laten vinden. Namens cliënten pleit ik ervoor daarbij de 50-metereis gewoon vast te houden, omdat die in al zijn eenvoud helder en toepasbaar is. En ja, dat betekent geen kampeerterrein voor Rutjensland. Maar wat ter wereld legt op uw gemeente de plicht om het Rutjensland te faciliteren, als dat in strijd is met zulke eenvoudige normen?
15. Namens cliënten verzoek ik u dan ook niet te besluiten tot wijziging van het kampeerbeleid.



De rest van dit stuk draag ik graag aan u voor bij gelegenheid van agendapunt 11.

Bestemmingsplan Noordhoeksestraat 5

Eerste vraag maar even: wie was er hier zojuist niet bij, en dient dus nog te worden bijgepraat over de achtergrond van deze zaak? Want in dat geval verwijs ik naar de eerste alinea's van deze reactie.

kampeernota en ruimtelijke ordening

16. Ook in het bestemmingsplan laat u de uitspraak van de Raad van State voor wat deze is.
17. Nog steeds is er strijdigheid met de kampeernota, want u wilt een regulier kampeerterrein vestigen in gebied 1 (p. 8 van de toelichting) waar slechts de ontwikkelingsmogelijkheid van kleinschalig kamperen is opengesteld. U heeft onomwonden gekozen (nu) voor een regulier terrein, maar dan is de conclusie dat zich dat nog steeds niet verdraagt met de kampeernota.
18. Het zal u – gelet op de bezwaren tegen de aanpassingen uit de kampeernota – duidelijk zijn dat het door u terzake van recreatie gevoerde beleid (na wijzigingen) onredelijk is en dat u zich ter rechtvaardiging van de gemaakte juridische keuzes niet op het kampeerbeleid kan beroepen, nu dat wezenlijk geen planologische keuzes maakt. Bovendien leid ik uit de bewoordingen van de nota af dat waar burgemeester en wethouders nu de keuze maken om geen beperkingen te stellen aan het

recreatieterrein, er (per definitie) sprake is van problemen in de sfeer van de ruimtelijke ordening. Dat betekent dat uw Raad dit bestemmingsplan zo niet kan vaststellen.



19. Verder wordt slechts gesteld dat de stacaravans die u projecteert, het waardevolle landschap niet aantast omdat (sic!) *er geen bijzondere waarden in het plangebied zelf aanwezig zijn*. Als dat niet innerlijk tegenstrijdig is, weet ik het niet meer.
20. *Iedere* ruimtelijke motivering om permanente stacaravans toe te staan in dit gebied op deze plaats ontbreekt, waarmee u zich een niet te onderschatten precedentwerking op de hals haalt. Ik hield u al voor dat ik mij daarop in de toekomst zal kunnen beroepen.
21. Waarom deze vorm van recreatie extensief zou zijn, is ook al niet duidelijk. Hoogstens kan men zeggen dat het er niet veel zijn, maar het terrein wordt intensief volgebouwd, ook al getuige het feit dat met de wijzigingen schielijk twee extra stacaravans zijn geprojecteerd.
22. Op pagina 11 wordt een lans gebroken voor innovatieve concepten die inbreuken in het landschap rechtvaardigen. Hoe u dat rijmt met het voorliggende plan is een raadsel. Er lijkt mij namelijk niet zoveel innovatiefs aan het Rutjensland.

sputzone

23. Bij het gewijzigde plan zijn onderzoeken van de Universiteit Wageningen gevoegd. Hieruit zou blijken dat de spuitzone kan worden verkleind naar vijf meter. Het bestemmingsplan is daarop aangepast.
24. In strijd met de Algemene wet bestuursrecht leidt dat ertoe dat mijn cliënten nu slechter af zijn met het gewijzigde plan, nadat zij bij de Raad van State inhoudelijk gelijk kregen met hun bezwaren, dan zij waren op het moment dat zij het beroep instelden. Volgens vaste rechtspraak kan dat niet aan de orde zijn.
25. En overigens houd ik staande dat de conclusies van de onderzoeken staven dat een afstand van 35 meter geïndiceerd is, en dat slechts om het groen een kortere afstand mag worden aangehouden.

Slot

26. Al met al moet de conclusie ook hier zijn dat u beter ten halve kunt keren dan ten hele te dwalen. Namens cliënten verzoek ik u dan ook het plan in te trekken, zoals de Raad van State u in overweging heeft gegeven.



Ik dank u voor u aandacht.

Ede / Elst (Gld), 30 mei 2012,

Tj.P. Grünbauer,
advocaat - gemachtigde