

Van: Brink, Arthur van den

Verzonden: vrijdag 3 februari 2012 15:09

Aan: Bax R. J. (robertjan1@telfort.nl); Beers F. C. Van (fcvanbeers@xs4all.nl); Beers F. C. Van (vanbeers@nvb.nl); Beumer J. (joop.beumer@vvdoverbetuwe.nl); Binsbergen N. van (Nelis.vanbinsbergen@gbo.nu); Brink Arthur van den; Consoli L. (l.consoli@planet.nl); D.J.T. Janssen (djtjanssensvisser@kpnplanet.nl); Eefting R. (r.eefting@d66overbetuwe.nl); Elbert Elbers; H.W.G.M. Vreman (famvreman@hotmail.com); heijden.hans@planet.nl; Hoeven R. van (r.hoeven32@upcmail.nl); Hol W. H. (wijnte.hol@planet.nl); Hulst J. P. F. Van (j.van.hulst15@kpnplanet.nl); Janssen-Huijs J. F. M. (ineke.janssen@gbo.nu); Joon J. (jeroen.joon@vvdoverbetuwe.nl); Kloosterman D. A. (D.Kloosterman.CDA@gmail.com); Langeveld M. (mickel.langeveld@chello.nl); Laurensen Marloes; michael.vandenboogaart@gbo.nu; N. van Binsbergen (gerrieennelis@hetnet.nl); Noordermeer A; Penning de Vries G. M. (penningdevries.gabriele@gmail.com); R. H. Latour (r.latour@d66overbetuwe.nl); R. Kaya (euroka@hetnet.nl); Ross B. A. (benross@planet.nl); Seinhorst W. J. (willemienseinhorst@hetnet.nl); Timmerman-Koenders Monique; Tuijnman Elisabeth; vbrakelhuijgen@hetnet.nl; Verhart C. G. J. (cor.verhart@vvdoverbetuwe.nl); Versluis A. J. (jackieversluis@hotmail.com); Vreman H. W. G. M. (h.vreman@ubbergen.nl); waard P. W. de (peter.dewaard@vvdoverbetuwe.nl); Wijnhoud Ber; Blanken, Ysbrand; Bos H. J. (henriettejbos@gmail.com); Bruggema H. M. (hmbruggema@gmail.com); C. E. M. de Boer (cemdeboer@hotmail.com); Claessen, Annemarie; Coopmans J. H. (rab.coopmans@freeler.nl); E. Balen van (balen777@planet.nl); G. van Binsbergen- Maaijen (gerdien.vanbinsbergen@hotmail.com); gl_hugo@besemer.org; Haveman-Nies A. (annemien2@freeler.nl); J. W. Th. van Doormaal (t.van.doormaal@planet.nl); Krouwel W. (krouwelw@hotmail.com); M. Wille (manon.wille@worldonline.nl); Mirella Brienissen (mirellabrienissen@yahoo.com); Ras A. A. M. (wies.ras@vvdoverbetuwe.nl); Rouwenhorst J. (jose.rouwenhorst@vvdoverbetuwe.nl); Starink L. M. (groenlinks@natuurenkunst.nl); T.J. Rijken; Tuerlings A. W. A. T. (tonny.tuerlings@gbo.nu); Vreman J. J. G. (jordy.vreman@gbo.nu)

Onderwerp: antwoorden op technische vragen park tergouw (ivm voorbereidende vergadering 7 febr)

[Beste Raads- en burgerleden,](#)

[Zie hieronder voor de antwoorden op de technische vragen van dhr Van der Heijden en mevr Van Binsbergen.](#)

Van: Oevelen, Corne van

Verzonden: vrijdag 3 februari 2012 12:43

Aan: Wijnhoud, Ber

CC: Brink, Arthur van den; Gerards, Pieter

Onderwerp: voorbereidende vergadering 7 februari

Hieronder het in overleg met wethouder Van Rooijen opgestelde antwoord op de vraag van dhr. Van der Heijden over Park Tergouw. Ik heb daaraan ter informatie ook het antwoord toegevoegd dat ik eerder aan mevrouw Van Binsbergen mailde.

[Met vriendelijke groet,](#)

[Corné van Oevelen](#)
[Beleidsmedewerker](#)
[Ruimtelijke Ontwikkeling](#)

Gemeente Overbetuwe
Postbus 11
6660 AA ELST
Telefoon (0481) 362 300
Fax (0488) 451 020
E-mail c.vanoevelen@overbetuwe.nl
Website www.overbetuwe.nl

Aanwezig op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag.

Van: heijden [mailto:heijden.hans@planet.nl]

Verzonden: donderdag 2 februari 2012 00:23

Aan: Griffie

CC: 'Latour'; benross@planet.nl

Onderwerp: voorbereidende vergadering 7 februari

Beste griffie,

Op de agenda van de politieke avond op 7 februari staat als Voorbereidende vergadering het onderwerp 'Randvoorwaarden voorontwerpbestemmingsplan Recreatiepark Tergouw'. Ik heb hier een aantal vragen/opmerkingen over. Ik stel deze aan jullie met het verzoek deze voor te leggen aan het ambtelijk apparaat.

Wat mij betreft kunnen mijn vragen/opmerkingen nadat die voorzien zijn van beantwoording, doorgestuurd worden naar andere raads- en burgerleden.

Allereerst de opmerking dat de nieuwe stukken goed verbeterd zijn; mede naar aanleiding van de vragen tijdens de behandeling in de voormalige Commissie Ruimte op 12 oktober 2011.

1. Over het Randvoorwaardendocument

a. Onduidelijk is hoe omgegaan wordt met het beschreven onderscheid in permanente bewoning-zaakgebonden (70%), permanente bewoning-persoonsgebonden (15%) en de overige recreatieverblijven (15%). Volgens mij is het de bedoeling dat met het nieuwe bestemmingsplan alle recreatieverblijven de bestemming "wonen" gaan krijgen. In de diverse stukken tekst staat het dan wat verwarrend.

[Het is inderdaad de bedoeling dat alle recreatieverblijven de bestemming wonen krijgen.](#)

b. In 2.10 wordt de procesbeschrijving gegeven voor het voldoen aan het Bouwbesluit. Naar mijn idee wordt hiermee goed afgedekt waar de Commissie Ruimte destijds mee stoeide. Ik vraag mij alleen af waar de genoemde termijn van 5 jaar om de aanpassingen uit te voeren op gebaseerd is; ik mis hier een onderbouwing voor. Een, weliswaar globale, toetsing heeft aangetoond dat met enige bouwkundige aanpassingen voldaan kan worden aan het Bouwbesluit. Hier concludeer ik uit dat het nogal meevalt. Waarom dan toch 5 jaar? Is het niet beter om een kortere termijn op te nemen; des te eerder wordt voldaan aan het Bouwbesluit, indachtig het bestemmingsplan en zijn de 'problemen' ook eerder opgelost. Daarbij zou een clause opgenomen kunnen worden om in uitzonderingen (bijv. bij sloop en nieuwbouw of bij een verkoping) en met een duidelijke motivering een wat langere tijd te gunnen.

Een termijn van 5 jaar is vooral met het doel om degenen die niet willen aanpassen (en moeten vertrekken), ruim de tijd te geven om te zoeken naar vervangende woonruimte. Ook voor degenen wel willen aanpassen, maar worstelen met de financiering, kan de langere termijn behulpzaam zijn om geld te sparen of een gunstig moment af te wachten voor het (over-)sluiten van een hypotheek.

c. Moet bij 3. Beleid niet een verwijzing worden opgenomen naar de VNG bedrijvenlijst (het Groene boekje) i.v.m. milieuzonering?

In hoofdstuk 3 staan alleen bijzondere beleidsaspecten als aandachtspunt benoemd ('In het bestemmingsplan moet in ieder geval een onderbouwing worden opgenomen...'). Uiteraard zijn alle andere beleidskaders, zoals milieuzonering, ook aan de orde.

2. Raadsstuk

Dit betreft meer een opmerking over een slordigheidje. Het gaat om een aangepast stuk t.o.v. de versie van oktober 2011. Op 2 plaatsen wordt melding gemaakt van een informatieavond "in maart van dit jaar". Het kan natuurlijk een vooruitziende blik zijn maar ik denk niet dat bedoeld wordt "in maart 2012"!

Het raadsstuk is gebaseerd op het eerdere raadsvoorstel uit 2011 en ook nog in december 2011 opgesteld. Hierbij is over het hoofd gezien dat het stuk pas in 2012 door u zou worden gelezen. Inderdaad: een slordigheidje, waarvoor excuses.

De tijd achterhaalt wel eens zaken. In het Raadsstuk, maar ook in het Randvoorwaardendocument, wordt een paar keer verwezen naar het Rijksbeleid. Op andere plaatsen staat dat het Rijksbeleid (per 1 januari 2012) niet meer van toepassing is. Dit is verwarrend. Waarschijnlijk heeft dit ook te maken met het gebruik maken van eerdere versies. Ook plantoetsing door de VROM-Inspectie (heet thans Inspectie voor de Leefomgeving en Transport!) gebeurt formeel niet meer.

Op het moment van overleg heette de inspectie nog VROM-inspectie. Inderdaad is deze na een reorganisatie ILT geworden. De formele plantoetsing is daarbij (voorlopig?) tussen wal en schip gevallen. In het stuk staat niet dat het Rijksbeleid niet meer van toepassing is, maar dat permanente bewoning geen Rijksbelang meer is. Het beleid is onverkort van toepassing en, als dat aan de orde is, zal daaraan bij beroep door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ook worden getoetst. De Rijksoverheid legt de verantwoordelijkheid voor uitvoering van dit stukje Rijksbeleid bij de gemeente.

Tot zover mijn vragen/opmerkingen.

Met vriendelijke groet,

Hans van der Heijden

(raadslid D66)

Verzonden: woensdag 1 februari 2012 13:44

Aan: Oevelen, Corne van; Gerards, Pieter

CC: Griffie

Onderwerp: Technische vraag Randvoorwaarden voorontwerpbestemmingsplan Recreatiepark Tergouw

Beste Corné en Pieter,

Vanuit het nieuws hebben wij vernomen dat het Kabinet het wetsvoorstel Vergunning onrechtmatige bewoning heeft ingetrokken. Gemeenten kunnen nu zelf bepalen onrechtmatige bewoning al dan niet te legaliseren.

Het wetsvoorstel bevat wellicht een aantal kaders die door intrekking wegvallen. Graag horen wij daarom wat de consequenties zijn van het intrekken van dit wetsvoorstel voor de plannen voor Park Tergouw; zijn er dan zaken die niet langer automatisch afgedekt zijn en zo ja welke?

Alvast hartelijk dank voor de beantwoording.

Groeten,

Gerdien van Binsbergen

ChristenUnie Overbetuwe

Hallo Gerdien,

De intrekking van het wetsvoorstel dat je noemt, heeft geen invloed op het proces dat wij volgen. Het wetsvoorstel was er voornamelijk op gericht om (onwillige) gemeenten te dwingen persoonsgebonden gedoogbeschikkingen af te geven aan bewoners. Zoals je weet, gaat ons voorstel een stapje verder. Als er een woonbestemming komt, is er geen persoonsgebonden beschikking nodig.

Met vriendelijke groet,

Corné van Oevelen
Beleidsmedewerker
Ruimtelijke Ontwikkeling

Gemeente Overbetuwe
Postbus 11
6660 AA ELST
Telefoon (0481) 362 300
Fax (0488) 451 020
E-mail c.vanoevelen@overbetuwe.nl
Website www.overbetuwe.nl

Aanwezig op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag.

