



Memo

Aan : M. van den Boogaard, GBO-fractie/leden raad
Van : College van burgemeester en wethouders, Griffie
Ons kenmerk : 12INT03073
Datum : 4 december 2012
Betreft : Beantwoording van vragen fractie GBO over De Rijzenburg Rijksweg Noord te Elst

Inleiding

Op 14 november 2012 heeft de fractie van Gemeentebelangen Overbetuwe (GBO) via raadslid M. van den Boogaard vragen gesteld over de planontwikkeling gemeentelijk monument De Rijzenburg aan de Rijksweg Noord in Elst.

Vragen GBO-fractie

Vraagnummer: S-139

Datum: 14 november 2012

Aan de voorzitter van de raad.

Steller vragen: Gemeentebelangen Overbetuwe

Onderwerp: De Rijzenburg, Rijksweg Noord

De Rijzenburg is een gemeentelijk monument. Al jaren lang door de eigenaar aan zijn lot overgelaten. Keer op keer zijn er plannen gemaakt. Keer op keer is er van die plannen niks terecht gekomen.

De Erfgoedverordening bepaalt dat:

Art 10-2b: het verboden is een gemeentelijk monument zodanig te laten gebruiken dat het in gevaar wordt gebracht.

Art 23 strafbepaling: degene die handelt in strijd met art 10 wordt bestraft met een geldboete van de 2e categorie of een gevangenisstraf van ten hoogste 3 maanden.

Bij memo van 15 april 2011 heeft het college aangegeven dat handhavend optreden op basis van de Erfgoedverordening vooralsnog niet mogelijk is.

Het college adviseert de uitspraak van de Raad v State inzake de gemeente Roerdalen versus Meru af te wachten.

Genoemde artikelen uit de Erfgoedverordening zijn analoog aan de monumentenwet.

Voor zover bekend heeft de Raad van State op 1 februari 2012 in de zaak Roerdalen versus Meru uitspraak gedaan



Beantwoording vragen

Namens het college zijn de vragen van de volgende antwoorden voorzien.

1) is het college bekend met deze uitspraak?

Ja., zie verder de beantwoording van vraag 3.

2) heeft het college inmiddels een juridische analyse van die uitspraak laten maken?

Deze uitspraak is door ons geanalyseerd.

3) wat is daarvan de conclusie?

Uit de uitspraak (1 februari 2012, kenmerk 201101486/1/A2) blijkt het volgende.

Wij zijn bevoegd om op te treden tegen gebreken die aan een monument ontstaan. Dit kan op grond van artikel 11, tweede lid, aanhef en onder b Monumentenwet 1988. Van geval tot geval moet wel worden bezien, of ten gevolge van een bepaalde handelswijze een monument in gevaar wordt gebracht als bedoeld in dit artikel. Onder het verbod om handelingen te verrichten valt ook een 'nalaten' waardoor het voortbestaan van een beschermd monument gevaar loopt.

De uitspraak van de Raad van State biedt dus in ieder geval aanknopingspunten om handhavend op te kunnen treden. Uit een controle zal moeten blijken in hoeverre het voortbestaan van het monument gevaar loopt. Daarbij dienen we rekening te houden met de waarde van het monument in relatie tot het betreffende handelen of nalaten. De monumentencommissie heeft geoordeeld dat het in deze gaat om de voorgevel van het pand.

4) wanneer geeft het college uitsluitsel over de mogelijkheid van handhavend optreden?

In mei 2012 is door ons een conceptintentieovereenkomst opgesteld, maar deze is nooit door de initiatiefnemer (VOF Westeraam I) ondertekend. Dit heeft o.a. te maken met het feit dat de initiatiefnemer nog geen concrete invulling heeft weten te geven aan dit project.

Er is door de initiatiefnemer inmiddels een nieuwe projectleider op dit project gezet om dit project weer van de grond te tillen. Wij gaan ervan uit dat hierdoor vaart kan worden gezet in een concrete herontwikkeling van deze locatie.

Zolang er sprake is van een concrete planontwikkeling, geniet handhaving op dit moment nog niet de voorkeur.

Wij streven er naar om uiterlijk mei 2013 duidelijkheid van de initiatiefnemer te krijgen over de concrete planontwikkeling. Mocht tegen die tijd blijken dat er nog steeds geen sprake is van een concreet plan, dan is handhavend optreden een serieuze optie.

5) is het college bereid om aangifte te doen tegen de eigenaar m.b.t. de verwaarlozing en het doelbewust te loor laten gaan van het gemeentelijke monument?

Wij vinden dat op dit moment in ieder geval prematuur, omdat we gelet op de uitspraak van de Raad van State eerst willen bepalen welke bestuursrechtelijke wegen voor ons openstaan. Vanwege het overleg met de initiatiefnemer, wachten we eerst af welk plan aan ons wordt voorgelegd. Zie voorts onze beantwoording bij vraag 4.

- 6) is het college bereid om de eigenaar onder last van een dwangsom te bewegen het pand bewoonbaar te maken en te houden?

Om die vraag te beantwoorden dient een afweging te worden gemaakt te worden tussen de monumentale waarden en de impact die handhavend optreden zal hebben op de autonomie van de eigenaar en de voortgang van het initiatief. Wij kiezen vooralsnog niet voor handhaving. Voor de onderbouwing daarvan verwijzen wij voorts naar onze beantwoording bij vraag 4.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders,
de gemeentesecretaris,

de wnd. burgemeester,

Th.M.M. Hoex

R.T. Metz