

Rapport zienswijzen
Projectomgevingsvergunning
Elst, perronvoorzieningen station

Vastgesteld door het college op 22 april 2014
Registratienummer:

Inhoud

1. Inleiding
2. Procedure projectomgevingsvergunning
3. Samenvatting zienswijzen en beantwoording
4. Aanpassingen van de projectomgevingsvergunning
5. Conclusies

1. Inleiding

Dit rapport bevat de resultaten van de gevolgde zienswijzenprocedure voor de projectomgevingsvergunning 'Elst, perronvoorzieningen station'. De realisatie van het derde spoor, de perrons en de tunnels is onderdeel van het Infra-deel van de herontwikkeling van het station Elst. De gemeenteraad heeft eerder hiertoe besloten.

Op 2 oktober 2013 heeft het college een omgevingsvergunning (kenmerk: HOV-13-0453) verleend (activiteit: bouwen) voor het aanleggen van een derde spoor en het wijzigen van perrons op het NS-station Elst aan de Oude Aamsestraat te Elst. Deze vergunning was verleend als zijnde in overeenstemming met het bestemmingsplan "Elst Centraal, Infra, P+R en Huis der Gemeente". Tegen dit besluit is op 18 oktober 2013 een bezwaarschrift ingediend.

Op 29 oktober 2013 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de uitspraak op het bestemmingsplan Elst Centraal gerectificeerd voor één onderdeel. Hierdoor werden enkele voorzieningen voor infrastructuur bij het station Elst in strijd met het hiervoor genoemde bestemmingsplan. Het gaat hierbij onder meer om tijdelijke perrontrappen en -taluds die nodig zijn tijdens de werkzaamheden voor de tunnels onder het spoor. Door het ingediende bezwaarschrift zou de verleende omgevingsvergunning niet in stand kunnen blijven. Met de procedure voor de projectomgevingsvergunning wordt het bestemmingsplan gerepareerd op die punten die nodig zijn om de genoemde voorzieningen alsnog mogelijk te maken.

2. Procedure ontwerpprojectomgevingsvergunning

Met toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, in samenhang met artikel 3.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), lag de ontwerpprojectomgevingsvergunning 'Elst, perronvoorzieningen, station' met bijbehorende stukken zes weken voor zienswijzen ter inzage en was het digitaal te bekijken op de websites www.overbetuwe.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl. Dit is openbaar bekend gemaakt door het plaatsen van een publicatie in 'De Betuwe' en de Staatscourant op woensdag 15 januari 2014. Een ieder was in de gelegenheid om vanaf donderdag 16 januari 2014 tot en met woensdag 26 februari 2014 een zienswijze in te dienen.

De Wet bescherming persoonsgegevens stelt strenge regels aan het (digitaal) openbaar maken van de Naam/adres/woonplaats (NAW)-gegevens. Om deze reden worden in dit rapport geen NAW-gegevens vermeld.

Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn twee zienswijzen ingediend. Beide zienswijzen zijn qua bezwaarpunten identiek.

3. Samenvatting zienswijzen en beantwoording

Samenvatting

De indieners stellen dat, zoals door de gemeente gesteld, de aanpassing van het bestemmingsplan de mogelijkheid dient te creëren om aan de westzijde van de huidige sporen ter hoogte van NS-station Elst trappen naar het aan te leggen perron en overdekte fietsenstallingen aan te leggen. Dat deze op de geplande locaties moeten komen is een gevolg van de keuze voor een derde spoor ten westen van de huidige sporen. In eerdere bezwaar- en beroepsprocedures heeft een van de indieners het college erop attent gemaakt, dat voor het genoemde derde spoor goedkoper gebruik gemaakt kan worden van de gronden ten oosten van de huidige sporen. Zou daarvoor zijn gekozen, dan had een kostbare overname van € 6,8 miljoen voor ruim 3.000 m² grond van HJ Heinz BV naar het oordeel van indieners achterwege kunnen blijven.

Verder stellen indieners dat, omdat tot medio 2014 HJ Heinz kan terugkomen op de overname van de grond en de lopende onteigeningsprocedure kan worden gestopt, er nog

steeds een mogelijkheid is om nieuw perron en spoor aan de oostzijde van de huidige sporen te situeren. Dat zou volgens indieners in ieder geval aanzienlijke kosten besparen. Ook zou het derde spoor verder van de bestaande woningen ten westen van het spoor komen te liggen, met gunstige gevolgen voor hinder door geluid en trillingen.

Daarnaast vinden indieners dat het aanleggen van het derde spoor aan de oostzijde van de huidige sporen mede mogelijk is geworden door het schrappen van de bestemmingen 'Maatschappelijk' en 'Kantoren' in het bestemmingsplan Elst Centraal. Nu ook de P&R garage in zijn oorspronkelijke uitvoering zwaar ter discussie staat, is er volgens indieners meer dan voldoende goedkope ruimte aanwezig aan de oostzijde van het spoor.

Tenslotte vinden indieners dat met een andere keuze voor zowel het derde spoor, het daarbij aansluitende perron als de geplande 'slingertunnel', maar voor een deel van het geplande gebied een aanpassing van de planregels, zoals nu ontworpen, noodzakelijk is.

Graag zien de indieners dat in het huidige ontwerp rekening wordt gehouden met de inhoud van de voornoemde zienswijzen en dat de ontwerp-projectomgevingsvergunning NL.IMRO.1734.0177ELSTperronvrz-ONT1 wordt aangepast.

Beantwoording

De ingebrachte zienswijzen zijn aanleiding om het volgende op te merken.

Het is door indieners correct gesteld dat de beoogde ontwikkelingen op de betreffende locatie een gevolg van de keuze voor een derde spoor ten westen van de huidige sporen. De realisatie van het zogenoemde derde spoor aan de westzijde van de huidige sporen staat vast. Dit is ook mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan "Elst Centraal, Infra, P+R en Huis der Gemeente" en voor een gedeelte van het derde spoor ook tevens in het bestemmingsplan "Bedrijvenpark De Aam." Dit betekent dat het derde spoor in zijn geheel planologisch mogelijk is.

De fietstunnel ter hoogte van de huidige spoorwegovergang en de autotunnel ter hoogte van de huidige toegang van Heinz B.V. zijn ook planologisch mogelijk gemaakt. Er is geen aanleiding om aan te nemen dat deze plannen worden gewijzigd.

De omgevingsvergunning voor de parkeergarage (P+R) is inmiddels verleend. Er is ook hier geen aanleiding om aan te nemen dat dit bouwplan wordt gewijzigd.

De vraag of er een spoor aan de oostzijde moet komen is bij deze aanvraag niet aan de orde. Het college is gehouden de nu voorliggende aanvraag te beoordelen. Alternatieven worden daarbij niet beoordeeld. Er dient slecht een oordeel te worden gegeven op basis van de nu lopende aanvraag.

Blijkens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie onder andere 5 maart 2014 201303767/1/A1 en 27 december 2012 in zaak nr. 201204143/1/A1), noopt het bestaan van alternatieven voor een bouwplan slechts tot het onthouden van medewerking aan het verlenen van een omgevingsvergunning, indien op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren.

Wij concluderen dat het door de indieners voorgestelde alternatief niet zal leiden tot een gelijkwaardig resultaat met aanmerkelijk minder bezwaren. Zij vragen immers om een geheel andere invulling van het gebied. Het voorgestelde alternatief (de realisatie van een spoorlijn aan de oostzijde) kan al feitelijk niet gerealiseerd worden door de bouw van de parkeergarage.

Tenslotte zijn de ingebrachte zienswijzen uitsluitend gericht tegen het derde spoor en niet tegen de perronvoorzieningen, waarvoor de projectomgevingsvergunning noodzakelijk is.

4. Aanpassingen van de projectomgevingsvergunning

Er is geen aanleiding om de projectomgevingsvergunning 'Elst, perronvoorzieningen station' aan te passen.

5. Conclusie

Er zijn 2 schriftelijke zienswijzen op de ontwerpprojectomgevingsvergunning 'Elst, perronvoorzieningen station' ontvangen. Beide zienswijzen zijn qua bezwaarpunten identiek.

De ingediende zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het ontwerpprojectomgevingsvergunning.

Het college zal de raad om een definitieve verklaring van geen bedenkingen vragen. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat het niet verlenen van de verklaring van geen bedenkingen alleen tot gevolg heeft dat de noodzakelijke perronvoorzieningen niet kunnen worden gerealiseerd. Het derde spoor kan in ieder geval wel worden gerealiseerd omdat deze past binnen de geldende bestemmingsplannen.

Aldus besloten in zijn vergadering van 22 april 2014.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Overbetuwe,
De gemeentesecretaris, de burgemeester,

Th. Hoex MMO

drs. A.S.F. van Asseldonk