

De zaak waar het hier om gaat is een oude en is bekend als de kwestie "Hal Betonfabriek Bemmelseweg". Indertijd, eind vorige eeuw, wilde de gemeente Elst nieuwbouw in de Westeraam mogelijk maken. Tussen gemeente en de betonfabriek die daar zat werd in ruil voor samenwerking de afspraak gemaakt dat de betonfabriek mocht bouwen op agrarisch terrein, op de Bemmelseweg 46A, recht tegenover mijn pand op de Bemmelseweg. Hier heb ik mij zo lang mogelijk tegen verzet.

De hal in kwestie zou in eerste instantie 30 bij 20 meter mogen zijn maar dat werd gaande de periode van vergunningverlening uitgebreid tot 40 bij 20 meter met een aanzienlijk hoger dak en een silo. De hal is vergund en gebouwd in 2004 en wel op 29 meter afstand van mijn woonhuis met veel ernstige gevolgen voor o.a. woongenot. Het buitenterrein grenst pal aan mijn voortuin, en ligt op 15 meter van de voorgevel. Volgens de algemeen geldende VNG norm geldt voor een betonfabriek een afstandseis van 300 meter !

De hal die koste wat kost gebouwd moest worden is overigens in al die tijd niet in bedrijf genomen. Inmiddels is de betonfabriek failliet geraakt en staan ook de gebouwen aan de Bemmelseweg 46 na een doorstart al geruime tijd leeg en te koop.

Niet begrepen wordt dat de huidige situatie niet wordt benut om tot een planologische sanering te komen. M.a.w. maximalisering van de milieuzwaarte in overeenstemming met de VNG-norm, of nog beter: streven naar een nieuwe invulling met een beeld passend in een hoogwaardig plan als Merm en Aam.

Aan mijn suggestie een andere invulling te geven aan het plan op die plek is geen gehoor gegeven, integendeel! Was het in het ontwerp nog zo ^{dat} conform de VNG categorieën werd gewerkt met daarenboven "slechts" een uitzondering voor een betonfabriek, thans wordt zelfs voorgesteld op het hele terrein ook andere bedrijven in de zware categorie 4.2 toe te laten !! Ook de silo die veel te hoog is opgericht wordt nu gelegaliseerd.

Het valt op dat in de samenvatting geen gewag gemaakt wordt van de bezwaren zoals die door mij geschetst zijn en van het feit dat er helemaal geen betonfabriek werkzaam is. Ook de VNG richtlijnen worden als niet relevant weggepoetst. De door de gemeenteraad indertijd (2004) erkende planschade wordt op dit moment in afwijking van het advies van de commissie bezwaarschriften en de mening van de Rechtbank ten tweede male door de gemeente betwist en zal binnenkort weer voor de rechter komen.

Voorts wil ik nog het volgende opmerken. Rondom mijn perceel worden zeer ruimhartig bedrijfsactiviteiten toegestaan in categorieën 3 en zelfs 4 met ruime bouw mogelijkheden. Mijn verzoek om ook aan mijn perceel (5000 m2) wat soelaas te bieden voor heel lichte functies die zich verdragen met het woonbelang (categorie 1 en 2) wordt afgewezen. Als motief daarvoor wordt genoemd dat die activiteiten gevoelig kunnen zijn voor andere bedrijfsactiviteiten. Dat argument lijkt mij onjuist. Kan überhaupt een bedrijfsactiviteit een gevoelig object zijn voor andere bedrijfsactiviteiten ?

Tenslotte

Mij moet nog het volgende van het hart. Er zijn twee ambtenaren bezig met de plannen Aam en Merm. Degene die bezig is met de Merm heeft mij eigener beweging uitgenodigd een toelichting te geven op mijn visie op de Merm. Voor het bestemmingsplan Aam daarentegen heb ik geen uitnodiging ontvangen alhoewel ik daar expliciet om had gevraagd. Dit en het feit dat de huidige beoogde aanpassingen van de Aam een grote en grove verslechtering van mijn situatie inhouden nopen mij tot de conclusie dat er geen juiste afweging in deze kwestie wordt gemaakt. Wellicht dat mijn huidige inspraak daar nog verandering ten goede kan bewerkstelligen

C.H.Th. Nass

2013/04/16

Coennass@gmail.com

06 - 29086829