

Geachte heer Langeveld,

In uw mail van 4 juni jl. via de griffie hebt u de volgende technische vragen gesteld:

Vragen

1. Commissie ruimtelijke kwaliteit Overbetuwe geeft in haar reactie van 24 oktober een aantal zorgpunten m.b.t.:

- locaties die een cultuurhistorische betekenis hebben.
- inpassen van duurzaamheid in het beeld
- nieuwe bebouwing op de rand van woerden
- kloekheid gebouwen

Wat is er met deze zorgpunten gebeurd en op welke wijze worden deze meegenomen in het vervolg?

2. Het advies Welstandscommissie Lingewaard dd 07-03-2013 lijkt te zijn verstuurd op briefpapier van de opstellers van het beeldkwaliteitsplan. Zijn dit dezelfde organisaties?

3. Adviesdocument van commissie Erfgoed & Ruimtelijke ordening Lingewaard dd 17 april 2013 spreekt zorgen uit m.b.t.

- Borging van waarden van gebouwen in het gebied d.m.v. gemeentelijke monumenten status.

Wat is er met dit zorgpunt gebeurd en op welke wijze worden dit meegenomen in het vervolg?

Antwoorden

Ad 1.

Op de adviezen van de geraadpleegde Commissies van Overbetuwe en Lingewaard is een reactie gegeven in de **'Inspraaknotitie Kwaliteitskader bebouwing Park Lingezegen'**.

Deze Inspraaknotitie is bij deze mail gevoegd (zit ook bij de raadsstukken).

De adviezen van de Commissies geven aanleiding tot enkele verduidelijkingen in de tekst en afbeeldingen in het Kwaliteitskader. Deze zijn verwoord in de reacties in de Inspraaknotitie.

Wat het vervolg betreft wordt op dit moment voor de begeleiding van bouwplannen een proces voor kwaliteitsborging ontwikkeld in overleg met de Parkorganisatie en Lingewaard.

Ad 2.

Ja, het betreft in beide gevallen het Gelders Genootschap. Onderscheid moet worden gemaakt tussen het onderdeel 'wettelijke advisering' en het onderdeel 'projectmatige werkzaamheden'.

Deze werkzaamheden worden door de afdeling advisering en de afdeling projecten van de sector Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap uitgevoerd.

Dus beide onderdelen worden door verschillende afdelingen en adviseurs uitgevoerd.

De welstandscommissie van Lingewaard (is het Gelders Genootschap) brengt onafhankelijk advies uit aan het college van b&w van Lingewaard.

Deze advisering staat los van de projectmatige werkzaamheden (op offertebasis) die door een andere afdeling van het Gelders Genootschap worden uitgevoerd.

In dit geval heeft het Gelders Genootschap opdracht gekregen van de Parkorganisatie voor het opstellen van een beeldkwaliteitsplan voor Park Lingezegen.

Ad 3.

Dit punt betreft het borgen van waarden van bestaande bebouwing door aanwijzing als gemeentelijk monument.

Dit punt is in de Inspraaknotitie voor kennisgeving aangenomen omdat het niet het Kwaliteitskader betreft.

Het Kwaliteitskader geeft welstandscriteria voor nieuwe bouwinitiatieven. Het college van b&w van Lingewaard heeft dit advies wel in beraad genomen.

Het college van b&w van Overbetuwe is terughoudend met het aanwijzen van gemeentelijke monumenten gezien de beperkingen die deze status oplegt aan eigenaren.

Met vriendelijke groet,
Marinka van Gent

Afdeling Realisatie, team Beleidsrealisatie
Gemeente Overbetuwe
Postbus 11
6660 AA Elst
T: 0481- 362148
F: 0488- 451020
E: m.vangent@overbetuwe.nl
Website www.overbetuwe.nl
Bezoekadres Europaplein 1 Andelst

Inspraaknotitie Kwaliteitskader Bebouwing Park Lingezen

In de periode januari-april 2013 hebben de gemeenten Overbetuwe en Lingewaard het

Kwaliteitskader Bebouwing Park Lingezen elk gedurende 6 weken ter visie gelegd. In Overbetuwe

eindigde deze periode op 20 februari, in Lingewaard op 18 april.

Gelders Genootschap verwerkt de binnengekomen reacties in een inspraaknotitie en adviseert over

de implementatie van de reacties in het Kwaliteitskader Bebouwing Park Lingezen.

Binnengekomen stukken gemeente Overbetuwe:

Binnen de inzagetermijn zijn in gemeente Overbetuwe geen inspraakreacties binnengekomen.

Gemeente Overbetuwe heeft vóór de terinzagelegging reeds een advies aan de Commissie

Ruimtelijke Kwaliteit gevraagd. Reacties ten aanzien van de hoofdpunten uit het advies zijn in deze

inspraaknotitie opgenomen.

Naam advies: Advies Ruimtelijke kwaliteit Overbetuwe

Van: Commissie Ruimtelijke kwaliteit Overbetuwe (CRK)

Datum advies: 24 oktober 2012

Hoofdpunten uit het advies en reactie daarop:

1 In het Kwaliteitskader wordt uitgegaan van een nieuwe tijdslaag in bebouwing, aansluitend bij

het best herkenbare bebouwingsprincipe 'Wederopbouw' in het gebied. De CRK vraagt daarnaast

ook aandacht voor belangwekkende oudere cultuurhistorische aspecten die, zeker bij nieuwe

ontwikkelingen, mede tot inspiratie kunnen dienen.

Reactie op punt 1:

Ten aanzien van nieuwe ontwikkelingen in het park is een duidelijke keuze gemaakt om

Wederopbouwarchitectuur als inspiratie voor nieuwe bebouwing te laten dienen. Dit neemt niet weg

dat er aandacht is voor oude erven met oudere bebouwing. Ten aanzien van verbouwingen of

wijzigingen aan bestaande bebouwing, sluit het kwaliteitskader aan bij de kwaliteiten die worden

bepaald door de karakteristieken van de bestaande bebouwing. Daarnaast biedt het kwaliteitskader

de ruimte om gemotiveerd af te wijken van het vastgestelde beleid. Dit geldt alleen voor

uitzonderlijke gevallen, waarin ondanks afwijken wel ruimtelijke kwaliteit wordt beoogd.

2 In het advies wordt aangegeven dat het inpassen van duurzaamheid in het beeld nadrukkelijker

zou moeten worden aangezet. Dit onderdeel verdient volgens het advies een eigen paragraaf, niet

enkel een vermelding in het onderdeel kleine bouwwerken.

Reactie op punt 2:

In het kwaliteitskader heeft dit thema een plek gekregen onder het onderdeel 'kleine bouwwerken'.

Naar aanleiding van het advies van de CRK zal het thema prominenter opgenomen worden, door een

aanpassing in de tekst. Op pagina 39 wordt de zin 'Wederopbouw als inspiratie draagt bij aan

herkenbaarheid en biedt ruimte voor vernieuwende ontwerpen', vervangen door 'Wederopbouw als

inspiratie draagt bij aan herkenbaarheid en biedt ruimte voor vernieuwende en duurzame

ontwerpen'. De zin 'Uitgangspunt is om met moderne technieken en inzichten toekomstbestendige

bebouwing te ontwerpen', wordt vervangen door 'Uitgangspunt is om met moderne technieken en

inzichten toekomstbestendige en duurzame bebouwing te ontwerpen'.

Op de pagina's 40 en 41 wordt bij de verschillende ontwikkelingsinitiatieven telkens het thema

duurzaamheid opgenomen.

In het onderdeel ontwerpprincipes in hoofdstuk 5 wordt een intermezzo over het thema

duurzaamheid toegevoegd.

3 In het advies wordt aangegeven dat de voorkeur van de commissie uitgaat naar het tegengaan

van het vergroten of verhogen van een woerd. Daarnaast worden vraagtekens gezet bij het plaatsen

van bebouwing op de rand van een woerd.

Reactie op punt 3:

Het kwaliteitskader wordt op bovenstaande punten aangepast. In het intermezzo over woerden

worden de principes aangaande 'Nieuwe bebouwing' aangepast. De passage over 'Hoogte

toevoegen' wordt geschrapt. De afbeelding op pagina 54 wordt vervangen.

4 In het advies wordt aangegeven dat in de ontwerpprincipes voor nieuwe landgoederen de

nadruk meer zou moeten liggen op kloekheid van het hoofdvolume.

Reactie op punt 4:

In de tekst met landgoedprincipes zal het accent meer gelegd worden op 'kloekheid'. Daarnaast

wordt de afbeelding op pagina 65 links onder vervangen door een afbeelding waarin het

hoofdvolume duidelijker naar voren komt.

Op pagina 26 wordt in de ondertekst van Doornik opgenomen dat dit 'kloeke' wederopbouw betreft.

5 In het advies wordt in de foto op pagina 65 onvoldoende de verfijning van de wederopbouwarchitectuur herkend.

Reactie op punt 5:

Er wordt meer op de foto ingezoomd, zoals voorgesteld in het advies.

6 In de conclusie van het advies van de CRK wordt aangegeven dat de voorgestane hoge

beeldambitie voor een groot deel zal afhangen van de wijze waarop de bouwplannen worden

begeleid.

Reactie op punt 6:

Het belang van een gedegen proces van kwaliteitsborging wordt onderschreven. Aan dit proces

wordt door het college van Burgemeesters en wethouders invulling gegeven in overleg met de

Parkorganisatie.

Binnengekomen stukken gemeente Lingewaard:

Binnen de inzagetermijn zijn in gemeente Lingewaard geen reacties binnengekomen.

Gemeente Lingewaard heeft vóór de terinzagelegging reeds een advies aan zowel de Commissie

Erfgoed en Ruimtelijke Kwaliteit als aan de welstandscommissie van gemeente Lingewaard gevraagd.

Reacties ten aanzien van de hoofdpunten uit de adviezen zijn opgenomen.

Naam advies: Advies Welstand

Van: Welstandscommissie gemeente Lingewaard, door ir. W Broer (adviseur ruimtelijke kwaliteit)

Vergaderdatum: 22 oktober 2012

Datum advies: 7 maart 2013

Advies:

In het advies wordt positief gereageerd op het kwaliteitskader en er wordt door de commissie grote

waardering geuit voor de aanpak waarbij het waardevolle landschap en de kenmerkende

bebouwingstypes worden ingezet om het gebied te versterken. De commissie geeft in het advies aan,

het bebouwingsbeeld zoals omschreven in het kwaliteitskader Park Lingezegen, graag als vertrekpunt

te zien voor de beoordeling van alle bebouwing in het gehele buitengebied van de gemeente

Lingewaard.

Reactie:

Dit punt wordt ter kennisgeving aangenomen. Er zijn in het advies verder geen punten opgenomen

die leiden tot aanpassing van het kwaliteitskader.

Naam advies: Commissievoorstel | Adviesdocument

Van: Commissie Erfgoed en Ruimtelijke Kwaliteit, door drs. M.H.J.M. Kocken (voorzitter)

Vergaderdatum: 17 december 2012

Datum advies: 17 april 2013

Advies:

In het advies wordt positief gereageerd op het kwaliteitskader. Er is met name veel waardering voor

de wijze waarop de karakteristieken van de architectuur uit de Wederopbouwperiode worden

ingezet als inspiratiebron. In dit kader wordt aandacht gevraagd voor het beschermen van het

agrarisch erfgoed uit de wederopbouwperiode, deze zijn over het algemeen nog niet als gemeentelijk

monument aangewezen. Daarnaast wordt in het advies aandacht gevraagd voor het plaats bieden

aan spontane eigentijdse architectuur, duurzaam bouwen met eigentijdse materialen en plaatselijk

gewonnen energie met een eigen vormtaal.

Reactie:

Het eerste punt wordt ter kennisgeving aangenomen.

Wat betreft het tweede punt is het kwaliteitskader zodanig opgezet dat ook voor spontane,

innovatieve architectuur ruimte bestaat. Indien noodzakelijk kan gemotiveerd worden afgeweken

van het vastgestelde kwaliteitskader. Dit aandachtspunt leidt daarom niet tot aanpassing van het

kwaliteitskader.

Voor het onderdeel duurzaam bouwen en plaatselijk gewonnen energie met een eigen vormtaal

zal naar aanleiding van betreffend advies, het thema prominenter opgenomen worden, door een

aanpassing in de tekst. Op pagina 39 wordt de zin 'Wederopbouw als inspiratie draagt bij aan

herkenbaarheid en biedt ruimte voor vernieuwende ontwerpen', vervangen door 'Wederopbouw als

inspiratie draagt bij aan herkenbaarheid en biedt ruimte voor vernieuwende en duurzame

ontwerpen'. De zin 'Uitgangspunt is om met moderne technieken en inzichten toekomstbestendige

bebouwing te ontwerpen', wordt vervangen door 'Uitgangspunt is om met moderne technieken en

inzichten toekomstbestendige en duurzame bebouwing te ontwerpen'.

Op de pagina's 40 en 41 wordt bij de verschillende ontwikkelingsinitiatieven telkens het thema

duurzaamheid opgenomen.

In het onderdeel ontwerpprincipes in hoofdstuk 5 wordt een intermezzo over het thema

duurzaamheid toegevoegd.

Gelders Genootschap

ir. A.J.G. Weijs

26 april 2013