

Inspraaknotitie Kwaliteitskader Bebouwing Park Lingezegen

In de periode januari-april 2013 hebben de gemeenten Overbetuwe en Lingewaard het Kwaliteitskader Bebouwing Park Lingezegen elk gedurende 6 weken ter visie gelegd. In Overbetuwe eindigde deze periode op 20 februari, in Lingewaard op 18 april.

Gelders Genootschap verwerkt de binnengekomen reacties in een inspraaknotitie en adviseert over de implementatie van de reacties in het Kwaliteitskader Bebouwing Park Lingezegen.

Binnengekomen stukken gemeente Overbetuwe:

Binnen de inzagetermijn zijn in gemeente Overbetuwe geen inspraakreacties binnengekomen. Gemeente Overbetuwe heeft vóór de terinzagelegging reeds een advies aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit gevraagd. Reacties ten aanzien van de hoofdpunten uit het advies zijn in deze inspraaknotitie opgenomen.

Naam advies: Advies Ruimtelijke kwaliteit Overbetuwe

Van: Commissie Ruimtelijke kwaliteit Overbetuwe (CRK)

Datum advies: 24 oktober 2012

Hoofdpunten uit het advies en reactie daarop:

1 In het Kwaliteitskader wordt uitgegaan van een nieuwe tijdslaag in bebouwing, aansluitend bij het best herkenbare bebouwingsprincipe 'Wederopbouw' in het gebied. De CRK vraagt daarnaast ook aandacht voor belangwekkende oudere cultuurhistorische aspecten die, zeker bij nieuwe ontwikkelingen, mede tot inspiratie kunnen dienen.

Reactie op punt 1:

Ten aanzien van nieuwe ontwikkelingen in het park is een duidelijke keuze gemaakt om Wederopbouwarchitectuur als inspiratie voor nieuwe bebouwing te laten dienen. Dit neemt niet weg dat er aandacht is voor oude erven met oudere bebouwing. Ten aanzien van verbouwingen of wijzigingen aan bestaande bebouwing, sluit het kwaliteitskader aan bij de kwaliteiten die worden bepaald door de karakteristieken van de bestaande bebouwing. Daarnaast biedt het kwaliteitskader de ruimte om gemotiveerd af te wijken van het vastgestelde beleid. Dit geldt alleen voor uitzonderlijke gevallen, waarin ondanks afwijken wel ruimtelijke kwaliteit wordt beoogd.

2 In het advies wordt aangegeven dat het inpassen van duurzaamheid in het beeld nadrukkelijker zou moeten worden aangezet. Dit onderdeel verdient volgens het advies een eigen paragraaf, niet enkel een vermelding in het onderdeel kleine bouwwerken.

Reactie op punt 2:

In het kwaliteitskader heeft dit thema een plek gekregen onder het onderdeel 'kleine bouwwerken'. Naar aanleiding van het advies van de CRK zal het thema prominenter opgenomen worden, door een aanpassing in de tekst. Op pagina 39 wordt de zin 'Wederopbouw als inspiratie draagt bij aan herkenbaarheid en biedt ruimte voor vernieuwende ontwerpen', vervangen door 'Wederopbouw als inspiratie draagt bij aan herkenbaarheid en biedt ruimte voor vernieuwende en duurzame ontwerpen'. De zin 'Uitgangspunt is om met moderne technieken en inzichten toekomstbestendige bebouwing te ontwerpen', wordt vervangen door 'Uitgangspunt is om met moderne technieken en inzichten toekomstbestendige en duurzame bebouwing te ontwerpen'.

Op de pagina's 40 en 41 wordt bij de verschillende ontwikkelingsinitiatieven telkens het thema duurzaamheid opgenomen.

In het onderdeel ontwerpprincipes in hoofdstuk 5 wordt een intermezzo over het thema duurzaamheid toegevoegd.

3 In het advies wordt aangegeven dat de voorkeur van de commissie uitgaat naar het tegengaan van het vergroten of verhogen van een woord. Daarnaast worden vraagtekens gezet bij het plaatsen van bebouwing op de rand van een woord.

Reactie op punt 3:

Het kwaliteitskader wordt op bovenstaande punten aangepast. In het intermezzo over woorden worden de principes aangaande 'Nieuwe bebouwing' aangepast. De passage over 'Hoogte toevoegen' wordt geschrapt. De afbeelding op pagina 54 wordt vervangen.

4 In het advies wordt aangegeven dat in de ontwerpprincipes voor nieuwe landgoederen de nadruk meer zou moeten liggen op kloekheid van het hoofdvolume.

Reactie op punt 4:

In de tekst met landgoedprincipes zal het accent meer gelegd worden op 'kloekheid'. Daarnaast wordt de afbeelding op pagina 65 linksonder vervangen door een afbeelding waarin het hoofdvolume duidelijker naar voren komt.

Op pagina 26 wordt in de ondertekst van Doornik opgenomen dat dit 'kloeke' wederopbouw betreft.

5 In het advies wordt in de foto op pagina 65 onvoldoende de verfijning van de wederopbouwarchitectuur herkend.

Reactie op punt 5:

Er wordt meer op de foto ingezoomd, zoals voorgesteld in het advies.

6 In de conclusie van het advies van de CRK wordt aangegeven dat de voorgestane hoge beeldambitie voor een groot deel zal afhangen van de wijze waarop de bouwplannen worden begeleid.

Reactie op punt 6:

Het belang van een gedegen proces van kwaliteitsborging wordt onderschreven. Aan dit proces wordt door het college van Burgemeesters en wethouders invulling gegeven in overleg met de Parkorganisatie.

Binnengekomen stukken gemeente Lingewaard:

Binnen de inzage termijn zijn in gemeente Lingewaard geen reacties binnengekomen.

Gemeente Lingewaard heeft vóór de terinzagelegging reeds een advies aan zowel de Commissie Erfgoed en Ruimtelijke Kwaliteit als aan de welstandscommissie van gemeente Lingewaard gevraagd. Reacties ten aanzien van de hoofdpunten uit de adviezen zijn opgenomen.

Naam advies: Advies Welstand

Van: Welstandscommissie gemeente Lingewaard, door ir. W Broer (adviseur ruimtelijke kwaliteit)

Vergaderdatum: 22 oktober 2012

Datum advies: 7 maart 2013

Advies:

In het advies wordt positief gereageerd op het kwaliteitskader en er wordt door de commissie grote waardering geuit voor de aanpak waarbij het waardevolle landschap en de kenmerkende bebouwingstypes worden ingezet om het gebied te versterken. De commissie geeft in het advies aan, het bebouwingsbeeld zoals omschreven in het kwaliteitskader Park Lingezegen, graag als vertrekpunt te zien voor de beoordeling van alle bebouwing in het gehele buitengebied van de gemeente Lingewaard.

Reactie:

Dit punt wordt ter kennisgeving aangenomen. Er zijn in het advies verder geen punten opgenomen die leiden tot aanpassing van het kwaliteitskader.

Naam advies: Commissievoorstel | Adviesdocument

Van: Commissie Erfgoed en Ruimtelijke Kwaliteit, door drs. M.H.J.M. Kocken (voorzitter)

Vergaderdatum: 17 december 2012

Datum advies: 17 april 2013

Advies:

In het advies wordt positief gereageerd op het kwaliteitskader. Er is met name veel waardering voor de wijze waarop de karakteristieken van de architectuur uit de Wederopbouwperiode worden ingezet als inspiratiebron. In dit kader wordt aandacht gevraagd voor het beschermen van het agrarisch erfgoed uit de wederopbouwperiode, deze zijn over het algemeen nog niet als gemeentelijk monument aangewezen. Daarnaast wordt in het advies aandacht gevraagd voor het plaats bieden aan spontane eigentijdse architectuur, duurzaam bouwen met eigentijdse materialen en plaatselijk gewonnen energie met een eigen vormtaal.

Reactie:

Het eerste punt wordt ter kennisgeving aangenomen.

Wat betreft het tweede punt is het kwaliteitskader zodanig opgezet dat ook voor spontane, innovatieve architectuur ruimte bestaat. Indien noodzakelijk kan gemotiveerd worden afgeweken van het vastgestelde kwaliteitskader. Dit aandachtspunt leidt daarom niet tot aanpassing van het kwaliteitskader.

Voor het onderdeel duurzaam bouwen en plaatselijk gewonnen energie met een eigen vormtaal

zal naar aanleiding van betreffend advies, het thema prominenter opgenomen worden, door een aanpassing in de tekst. Op pagina 39 wordt de zin 'Wederopbouw als inspiratie draagt bij aan herkenbaarheid en biedt ruimte voor vernieuwende ontwerpen', vervangen door 'Wederopbouw als inspiratie draagt bij aan herkenbaarheid en biedt ruimte voor vernieuwende en duurzame ontwerpen'. De zin 'Uitgangspunt is om met moderne technieken en inzichten toekomstbestendige bebouwing te ontwerpen', wordt vervangen door 'Uitgangspunt is om met moderne technieken en inzichten toekomstbestendige en duurzame bebouwing te ontwerpen'. Op de pagina's 40 en 41 wordt bij de verschillende ontwikkelingsinitiatieven telkens het thema duurzaamheid opgenomen. In het onderdeel ontwerpprincipes in hoofdstuk 5 wordt een intermezzo over het thema duurzaamheid toegevoegd.

Gelders Genootschap
ir. A.J.G. Weijs
26 april 2013