



B&W ADVIES

Kenmerk: 11bw000335

Nr.:

Datum ambtelijk voorstel: 17 juni 2011	Onderwerp: BTW model buitensportverenigingen		
Te besluiten: 1. Kennis te nemen van de financiële voordelen van het BTW model; 2. Akkoord te gaan met uitrol BTW model buitensportverenigingen in casu exploitatie door één gemeentebrede stichting; 3. Het financiële voordeel betrekken bij de vaststelling van het tarievenbeleid. 4. De structurele voordelen in 2012 meenemen bij de vaststelling van de nieuwe tarieven en het eenmalige voordeel in 2012 toe te voegen aan de algemene reserve.			
Afdeling/ behandelend ambtenaar: FI / H. Gerritsen		Status advies: Niet openbaar tot het moment dat infobrief aan de verenigingen is verzonden.	
Portefeuillehouder: R. Mooij	gezien:	Datum b&w-vergadering: 28 juni 2011	
Ingewonnen advies vakafdelingen: MO		In raadscommissie: N.v.t.	
Ingewonnen advies/informatie extern: Deloitte Belastingadviseurs B.V.		In raadsvergadering: N.v.t.	
Ingewonnen advies consultants: Communicatie Juridisch Financieel		Regelgeving, delegatie of mandaat: N.v.t. Advies Planning&Control: N.v.t.	
	Akkoord	Bespreken	Opmerkingen
Burgemeester	☒		
J.A.M. van Baal	☒		
F.M.J. van Rooijen	☒		
F.H.G.M. Witjes	☒		
R.W. Mooij	☒		45
Gemeentesecretaris	☒		i.v.m. Regionale sportorganisatie!
Afdelingshoofd	☒		

Besluit b&w

Ad 1 : kennis genomen van advies.

Besluit: Raad informeren over resultaat onderzoek en raad te adviseren dit in te brengen in het onderzoek naar de mogelijkheden van een intergemeentelijke sportorganisatie.

Bijlagen:

Rapport Deloitte Sport in de btw; Plan van aanpak voor buitensportaccommodaties gemeente Overbetuwe d.d. 9 juni 2011.

28/6 2011

Toelichting

1. Aanleiding / Probleemstelling

In de raadsvergadering van 22 februari 2011 heeft de raad aan het College de opdracht gegeven om de financiële voor- en nadelen van het BTW model in kaart te brengen voor 1 juli 2011. Het onderzoek dient ter onderbouwing van een besluit tot uitrol van het BTW model.

2. Aansluiting bij collegeprogramma('s)

Samenleven

3. Doelstelling en beoogd effect

Gebruik maken van de fiscale mogelijkheden om de BTW druk op gemeentelijke investeringen en exploitatie-uitgaven van buitensportaccommodaties te verlagen. Dit moet leiden tot een aanpassing van de gebruikerstarieven aan de verenigingen.

4. Ingewonnen adviezen/informatie

A. Vakafdelingen: MO

B. Extern: Deloitte Belastingadviseurs B.V.

C. Consulenten:

1. Communicatie

2. Juridisch

3. Financieel

D. Planning & Control: n.v.t.

5. Ambtelijk advies aan het college

In bijgaand rapport van Deloitte zijn de financiële voordelen voor de gemeente aangegeven bij uitrol van het BTW model buitensportaccommodaties.

Per saldo een jaarlijks voordeel op de exploitatielasten van € 16.950,-. Daarnaast kan nog € 187.000,- btw worden teruggevraagd uit gedane investeringen.

In de toekomst kan de btw van nog uit te voeren investeringen in buitensportaccommodaties worden teruggevraagd.

Deze fiscale voordelen kunnen gerealiseerd worden door te gaan voldoen aan de spelregels van het gelegenheid geven tot sportbeoefening.

Tot nu toe worden de gemeentelijke buitensportaccommodaties verhuurd aan de verenigingen en wordt **niet** voldaan aan de spelregels die gelden voor het gelegenheid geven tot sportbeoefening.

In de uitwerking van het STA-beleid voor de buitensport is geen rekening gehouden met de mogelijkheid van een BTW-model. Een dergelijk model is echter niet strijdig met de uitgangspunten van het STA-beleid. Bij de definitieve uitwerking zal blijken op welke punten de uitwerking van het STA-beleid voor de buitensport aangepast moet worden.

Om wel aan de spelregels te voldoen voor het gelegenheid geven tot sportbeoefening heeft Deloitte drie varianten beschreven.

Deloitte's conclusie en advies is te kiezen voor variant II : één gemeentebrede stichting die alle accommodaties exploiteert. Voor de overwegingen hiervoor verwijzen wij u naar het rapport van Deloitte.

Deze keuze wijkt af van de keuze van de gemeenteraad in het initiatiefvoorstel.

In de voorgestelde uitrol in het initiatiefvoorstel wordt uitgegaan van één stichting per accommodatie op basis van vrije keuze door de vereniging. Op basis van de argumenten die Deloitte beschrijft in het rapport, lijkt de keuze voor één gemeentebrede stichting logischer en efficiënter. Wij denken dat een dergelijke stichting meerdere voordelen kan hebben voor verenigingen, door (in de toekomst) ook andere faciliteiten bijeen te

brengen. U kunt daarbij denken aan reproductie, gezamenlijke inkoop en het delen van kennis en ideeën.

Daarnaast heeft deze structuur de beste kans van slagen om instemming te krijgen van de Belastingdienst.

Wij stellen daarom uw college voor om akkoord te gaan met uitrol BTW model buitensportaccommodaties (zoals door Deloitte wordt geadviseerd, variant II).

Tenslotte willen wij nog opmerken dat in het initiatiefvoorstel wordt gesteld dat de financiële voordelen ten goede komen aan de verenigingen. Wij adviseren uw college de verdeling van financiële voordelen tussen verenigingen en gemeente mee te nemen bij de verdere uitwerking van het tarievenbeleid.

6. Middelen

a. Communicatie

Is er een communicatieplan over dit onderwerp? Wordt opgesteld
Zo nee, waarom niet?
Heeft er al communicatie plaatsgevonden? Nee, vooralsnog alleen uitvoering van opdracht vanuit de gemeenteraad
Zo ja, welke communicatie heeft er al plaatsgevonden?
Welke in- en externe doelgroepen worden er over het besluit geïnformeerd?
Intern: - Gemeenteraad, college van B&W - Afdeling MO Extern: - betrokken sportverenigingen - pers - inwoners algemeen
Hoe wordt het voorstel gecommuniceerd?
Uitwerking volgt in communicatieplan. Bij dit B&W voorstel zit een persbericht voor pers en inwoners; betreffende sportverenigingen ontvangen vooraf een brief.

b. Juridisch

Wie is het bevoegde bestuursorgaan? college
Is er een beslistermijn van toepassing? nee
Zo ja, voor welke datum moet het besluit bekend worden gemaakt? N.v.t.
Is bekendmaking van het besluit verplicht? Nee
Zo ja, hoe wordt het besluit (te zijner tijd) bekendgemaakt? N.v.t.
Is mededeling van het besluit verplicht? Nee
Zo ja, hoe wordt het besluit (te zijner tijd) meegedeeld?
N.v.t.

c. Financieel

Door de uitrol van het BTW model buitensportaccommodaties ontstaat vanaf 2012 een structureel voordeel van € 16.950 op de exploitatielasten. Dit voordeel zal ten goede komen aan de verenigingen en daarom in 2012 worden betrokken bij de vaststelling van de nieuwe tarieven. Verder is er sprake van een eenmalig voordeel van € 187.000. Uit praktische overwegingen zal dit voordeel in 2012 in afwachting van een mogelijke andere

bestemming voorlopig worden toegevoegd aan de algemene reserve.

7. Uitvoering en evaluatie

Uw besluit van 28 juni 2011 als een Go besluit kwalificeren. De volgende stap (3^e kwartaal 2011) is het informeren van alle betrokkenen.

Voor de verdere uitrol van het BTW model buitensportaccommodaties het plan van aanpak toepassen zoals in het rapport van Deloitte is vermeld.

Evaluatie: na afronding van het project uw College informeren of de doelstelling behaald is.

Persbericht

21 juni 2011

Concept, nader te bespreken op 28 juni met betrokken collega's Belastingvoordeel bij exploitatie buitensportaccommodaties

Gemeente Overbetuwe heeft in opdracht van de gemeenteraad onderzoek laten uitvoeren naar mogelijk belastingvoordeel bij de exploitatie van buitensportaccommodaties (acht voetbalverenigingen, één hockeyvereniging en mogelijk één tennisvereniging). Uitkomst is dat de gemeente jaarlijks bijna € 17.000,- voordeel kan behalen én nog € 187.000,- teruggave kan vragen voor de aanleg van de kunstgrasvelden bij Spero. Dit financiële voordeel moet ten gunste komen van de sportverenigingen en de gemeente zelf. Hiermee voldoet de uitkomst aan de wens van de gemeenteraad dat er financieel voordeel komt voor de sportverenigingen.

Belastingvoordeel

Om van dit financiële voordeel gebruik te kunnen maken, moet de exploitatie worden aangemerkt als 'gelegenheid tot sportbeoefening'. De opbrengsten zijn dan belast met 6% btw, terwijl er een volledig recht op aftrek van btw bestaat in de kosten en investeringen. Aangezien de aftrek van btw doorgaans veel groter is dan de af te dragen btw, levert dit per saldo een teruggaaf van belasting op.

Eén stichting

De exploitatie moet wel voldoen aan een aantal voorwaarden. In opdracht van de gemeente heeft Deloitte onderzoek gedaan. Zij stellen voor dat er één gemeentebrede stichting wordt opgesteld die alle accommodaties exploiteert. De gemeente blijft eigenaar van de accommodaties en vraagt een huurprijs (incl. 19% btw) aan de stichting. De gemeente kan hierdoor btw op gemaakte kosten en investeringen terugvragen. De stichting krijgt op haar beurt een gebruiksvergoeding van de verenigingen (incl. 6% btw) voor het gebruik van de accommodaties. Hierdoor kan ook de stichting btw aftrekken.

Het financiële voordeel dat behaald wordt, komt ten goede aan de verenigingen. Wat dit per saldo voor de individuele verenigingen betekent, moet nog worden uitgezocht.

Vervolprocedure

De gemeente kan nu aan de slag met de betrokken verenigingen om te bekijken wat dit voor hen betekent. Ook moet de stichting worden opgesteld, inclusief bestuurssamenstelling en overlegstructuren. Daarna kunnen de exploitatie- en verhuurcontracten worden opgesteld.

Noot voor de redactie

Heeft u nog vragen over dit persbericht, dan kunt u contact opnemen met Communicatie van de gemeente Overbetuwe, K. van Reekum, telefoonnummer (0481) 362300.

Bezoekadres:
Gemeente Overbetuwe
Dorpsstraat 67
6661 EH ELST
Postadres:
Postbus 11
6660 AA ELST

gemeente **Overbetuwe**


*Conceptbrief aan betrokken verenigingen, wordt 28 juni
besproken met betrokken ambtenaren en verder
geconcretiseerd*

Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum	Verzonden d.d.
Onderwerp:		CONCEPT	21 juni 2011	
Onderzoek naar belastingvoordeel buitensportaccommodaties		Behandeld door K. van Reekum	Telefoonnummer (0481) 362300	Bijlage(n) geen

Geachte heer, mevrouw,

U bent er wellicht van op de hoogte dat de gemeenteraad van Overbetuwe opdracht heeft verstrekt om onderzoek te doen naar mogelijk belastingvoordeel bij de exploitatie van buitensportverenigingen. Dinsdag 28 juni heeft het college van burgemeester en wethouders besloten tot het oprichten van één gemeentebrede stichting die de exploitatie van de buitensportaccommodaties gaat uitvoeren. Uw vereniging is één van de buitensportverenigingen. Via deze brief informeer ik u graag over het besluit.

Eén stichting

Onze belastingadviseurs van Deloitte hebben een aantal mogelijkheden onderzocht. Zij adviseren ons om één gemeentebrede stichting op te richten die alle accommodaties exploiteert. De gemeente is eigenaar van de accommodaties en vraagt een huurprijs (incl. 19% btw) aan de stichting. De gemeente kan hierdoor btw op gemaakte kosten en investeringen terugvragen. De stichting krijgt op haar beurt een gebruiksvergoeding van de verenigingen (incl. 6% btw) voor het gebruik van de accommodaties. Hierdoor kan ook de stichting btw aftrekken.

Om van dit financiële voordeel gebruik te kunnen maken, moet de exploitatie worden aangemerkt als 'gelegenheid tot sportbeoefening'. Hieraan is een aantal voorwaarden verbonden. Als hoofdregel geldt dat de gebruiker zo min mogelijk onderhoud en dergelijke moet uitvoeren, in tegenstelling tot de exploitant. Veel verenigingen ontvangen momenteel een onderhoudsbudget van de gemeente en zien graag dat dit zo blijft. Samen met u gaan we de mogelijkheden verkennen om aan de voorwaarden van de belastingdienst te kunnen voldoen én aan uw wensen.

Uitgangspunt: voordeel voor de verenigingen

Uitgangspunt van de gemeente is dat de betreffende sportverenigingen financieel voordeel behalen bij een andere exploitatieconstructie. Uit onderzoek blijkt dat er jaarlijks bijna € 17.000,- belastingvoordeel te behalen is. Daarnaast kan de gemeente € 187.000,- teruggave vragen voor de aanleg van de kunstgrasvelden bij Spero. Hoe het jaarlijkse voordeel en het eenmalige voordeel doorgeleid wordt naar de verenigingen, moet nog bepaald worden. Ook moet nog onderzocht worden wat de nieuwe constructie exact betekent voor uw vereniging.



Nader onderzoek

Zoals eerder aangegeven, moet het college hier op dinsdag 28 juni een besluit over nemen. Vooruitlopend op dit besluit, wilde ik u toch alvast informeren omdat u één van de belanghebbende partijen bent. Ik kan me voorstellen dat de informatie in deze brief ook vragen bij u oproept. Er is nog een aantal zaken dat verder uitgezocht moet worden, ook wat dit per saldo voor uw vereniging gaat betekenen. U wordt betrokken bij het vervolg van dit proces. We bekijken samen wat de mogelijkheden en wensen zijn voor uw accommodatie en welke fiscale gevolgen dit heeft. De nieuwe stichting moet worden opgericht, inclusief de samenstelling van het bestuur en de overlegstructuur. Ik verneem graag van u wie vanuit uw vereniging contactpersoon is voor dit onderwerp. Ik vraag u daarom om de naam en contactgegevens (telefoonnummer en e-mailadres) door te geven aan de heer Herman Gerritsen van de afdeling Financiën (tel. 0481 362 340; H.Gerritsen@overbetuwe.nl). *iets over de planning.*

Tot slot

Sporten is belangrijk voor onze samenleving, voor zowel jong als oud. De vele sportverenigingen maken dit mogelijk voor duizenden Overbetuwse inwoners. Dat vinden wij fantastisch! Deze kans op financieel voordeel biedt hopelijk nog meer mogelijkheden voor u als sportvereniging.

Hoogachtend,

namens burgemeester en wethouders,
de wethouder Financiën,

R.W. Mooij

Afschriften:

- voetbalverenigingen in Overbetuwe
- HCOB

Gemeente Overbetuwe	
Ingek. 14 Jun 2011	
Inschrijver: 1100K12094	
Onderwerp: 14	
Zaak:	
FCM/bel.	CVB/wico

Gemeente Overbetuwe
T.a.v. de heer H. Gerritsen
Postbus 11
6600 AA ELST

Datum
9 juni 2011

Behandeld door
Drs. S. van Kreijl
Tel. 088-2886730

Ons kenmerk
BTW-110609a-SvK/es

Onderwerp
Gemeente Overbetuwe; Sport in de btw

Uw kenmerk

Geachte heer Gerritsen,

Hierbij ontvangt u namens drs. S. van Kreijl het advies Sport in de btw Plan van aanpak voor buitensportaccommodaties gemeente Overbetuwe.

Wij vertrouwen erop dat u hiermee voldoende bent geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Deloitte Belastingadviseurs B.V.
Omzetbelasting



Mr. drs. R. Brouwer



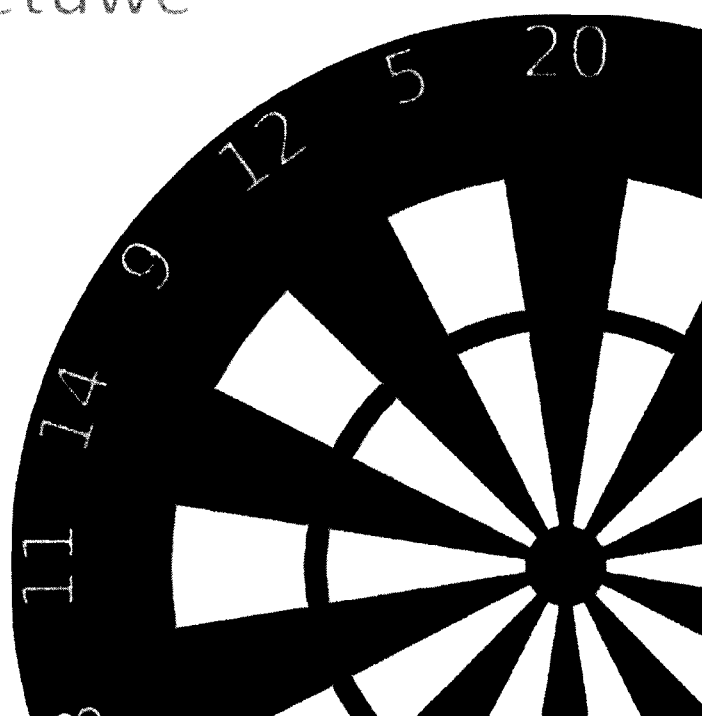
Drs S. van Kreijl



Sport in de btw

Plan van aanpak voor
buitensportaccommodaties
gemeente Overbetuwe

Utrecht, 9 juni 2011





Inleiding

De gemeente Overbetuwe (hierna: de gemeente) heeft ons gevraagd inzichtelijk te maken hoe in de gemeente de exploitatie van sportaccommodaties voor de btw voor alle betrokken partijen zo gunstig mogelijk kan worden vormgegeven. Het gaat hierbij om één hockeyaccommodatie en een zestal voetbalaccommodaties. De omvang van de kosten speelt hierin uiteraard een belangrijke rol, die deels door btw wordt bepaald. Btw staat daarbij niet op zich, maar is één van de factoren die meespeelt in het vaststellen van de richting die de sportverenigingen en gemeente het best kunnen nastreven. In deze rapportage treft u onze bevindingen en ons advies daarbij aan.

Wat betreft de btw geldt dat de exploitatie van sportaccommodaties veelal ofwel als verhuur van onroerend goed wordt aangemerkt, ofwel als gelegenheid geven tot sportbeoefening. Als er sprake is van 'verhuur', is dat vrijgesteld van btw. Dat betekent weliswaar dat er geen btw over de huurbaten hoeft te worden afgedragen, maar belangrijker is dat de btw op de kosten en investeringen niet voor aftrek in aanmerking komt. Aangezien de kosten en kapitaallasten bij buitensportaccommodaties erg hoog zijn in verhouding tot de baten, is verhuur niet gunstig wat betreft de btw-gevolgen.

Bij het gelegenheid geven tot sportbeoefening verricht de exploitant aanvullend dienstbetoon en dus meer dan de 'kale verhuur' alleen. Als aan de voorwaarden wordt voldaan, wordt de exploitatie aangemerkt als gelegenheid geven tot sportbeoefening. De opbrengsten zijn dan belast met 6% btw, terwijl er een volledig recht op aftrek van btw in de toerekenbare kosten en investeringen bestaat. Aangezien de aftrek van btw doorgaans veel groter is dan de af te dragen btw, blijft per saldo een teruggaaf van belasting over.

Er zijn echter enkele spelregels verbonden aan het kunnen toepassen van 'gelegenheden geven tot sportbeoefening'. Zo zal een sportvereniging zelf dit niet kunnen toepassen en zal daarom zonder meer een andere partij de sportvoorzieningen moeten exploiteren.

Eerst zullen wij de financiële gevolgen inzichtelijk maken aan de hand van de gemeentelijke gerealiseerde investeringen en de begroting voor exploitatiekosten. Vervolgens doen drie mogelijke voorstellen gevolgd door een conclusie op basis van een aantal hoofdafwegingen.



Wat is gelegenheid geven tot sportbeoefening?

Met ingang van 2002 is de exploitatie van sportaccommodaties onder de noemer 'gelegenheid geven tot sportbeoefening' in de Nederlandse wetgeving opgenomen. Zoals hiervoor vermeld, zijn hier wel voorwaarden aan verbonden, namelijk de volgende:

- het gebruik van de accommodatie is voor de afnemer (een sporter, meerdere sporters of een sportgroep/vereniging) beperkt tot het daarin beoefenen van sport;
- het onderhouden, schoonmaken of beveiligen van de accommodatie wordt verzorgd door of vanwege de exploitant van de sportaccommodatie;
- samen met de accommodatie moeten ook de attributen, die noodzakelijk zijn voor het beoefenen van de sport, door of vanwege de exploitant aan de sporter(s) ter beschikking worden gesteld, met uitzondering van de individuele sportuitrusting;
- er zijn aanvullende voorzieningen die de prestatie van het geven van gelegenheid tot sporten in een sportaccommodatie begeleiden, zoals bijvoorbeeld de aanwezigheid van kleed- en doucheruimten en sanitaire voorzieningen.

Er bestaat geen exacte lijst met activiteiten en voorzieningen door of vanwege de exploitant om te toetsen wanneer aan de voorwaarden wordt voldaan. Duidelijk is wel dat de exploitant meer moet doen dan verhuur alleen, c.q. dat de gebruiker in beginsel slechts 'consumptief' van het complex gebruik kan gaan maken. Als hoofdregel geldt dat de gebruiker zo min mogelijk onderhoud en dergelijke moet uitvoeren, in tegenstelling tot de exploitant. De staatssecretaris van Financiën heeft aangekondigd dat in de loop van 2011 er meer specifieke richtlijnen zullen worden verspreid waaruit blijkt in welke gevallen er sprake kan zijn van gelegenheid geven tot sportbeoefening, en in welke gevallen expliciet niet.

Wellicht ten overvloede heeft een clubaccommodatie fiscaal gezien geen functie voor het gelegenheid geven tot sportbeoefening, maar een horecafunctie met eigen fiscale consequenties. De clubaccommodatie ('bar') is immers niet direct nodig om het sporten mogelijk te maken. De exploitatie van een 'bar' is in principe wel belast met btw.

Financieel belang

Wij zullen eerst inzichtelijk maken wat er financieel valt te winnen wat betreft de kosten en investeringen die de gemeente maakt respectievelijk heeft gedaan.

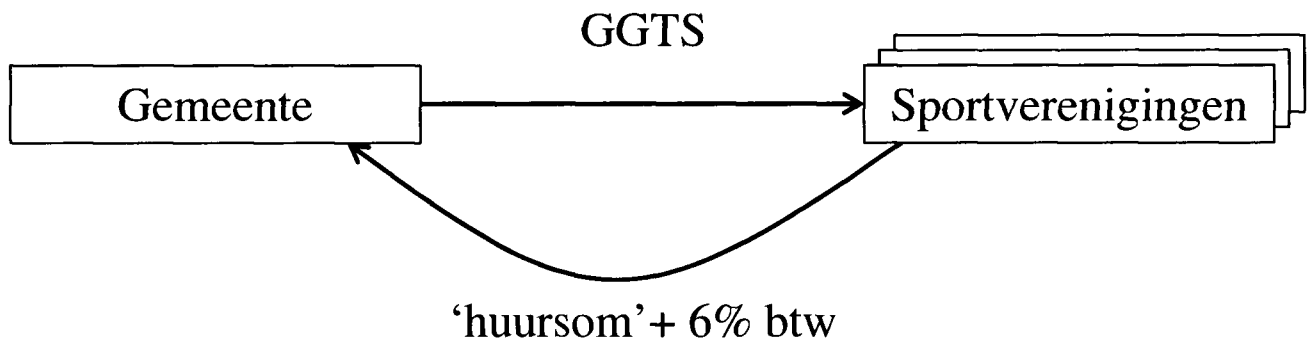
Uitgaande van btw belaste exploitatie kan waarschijnlijk nog btw worden teruggevraagd uit de gedane investeringen in kunstgrasvelden op complex De Pas en Spero. Gespreid over de periode 31 december 2012 tot en met 31 december 2018 kan daarmee nog circa € 187.000 worden teruggevraagd. Daarnaast kan voor nog uit te voeren investeringen de btw eveneens worden teruggevraagd. Die laten wij echter voor nu buiten beschouwing.

Ook voor exploitatiekosten geldt dat de btw kan worden teruggevraagd voor zover de sportaccommodaties worden gebruikt voor 'gelegenheid geven tot sportbeoefening'. Uitgaande van de gemeentelijke begroting 2011 betekent dit dat de exploitatiekosten met ca. € 21.900 worden verlaagd, terwijl de baten – op het huidige niveau – met circa € 4.950 worden verlaagd (exclusief effecten op kapitaalslasten). Per saldo resteert in de exploitatie (en dus exclusief investerings- c.q. kapitaallasten voordelen) een bate van € 16.950. Afhankelijk van de wijze van exploitatie kan ook btw worden bespaard op kosten en investeringen in de sportaccommodaties die nu door de verenigingen worden gemaakt respectievelijk gedaan. Aangezien wij geen inzicht hebben in de daarmee gemoeide bedragen, laten wij dit voor nu achterwege.

Resumé

Geraamde voordelen in exploitatiekosten gemeente	21.900
Geraamde voordelen in exploitatiekosten verenigingen	PM
Geraamde voordelen uit oude investeringen gemeente	187.000
Geraamde voordelen uit nieuwe investeringen gemeente	PM
Geraamde kosten btw-afdracht baten	4.950
Geraamde implementatiekosten	PM

Variant I

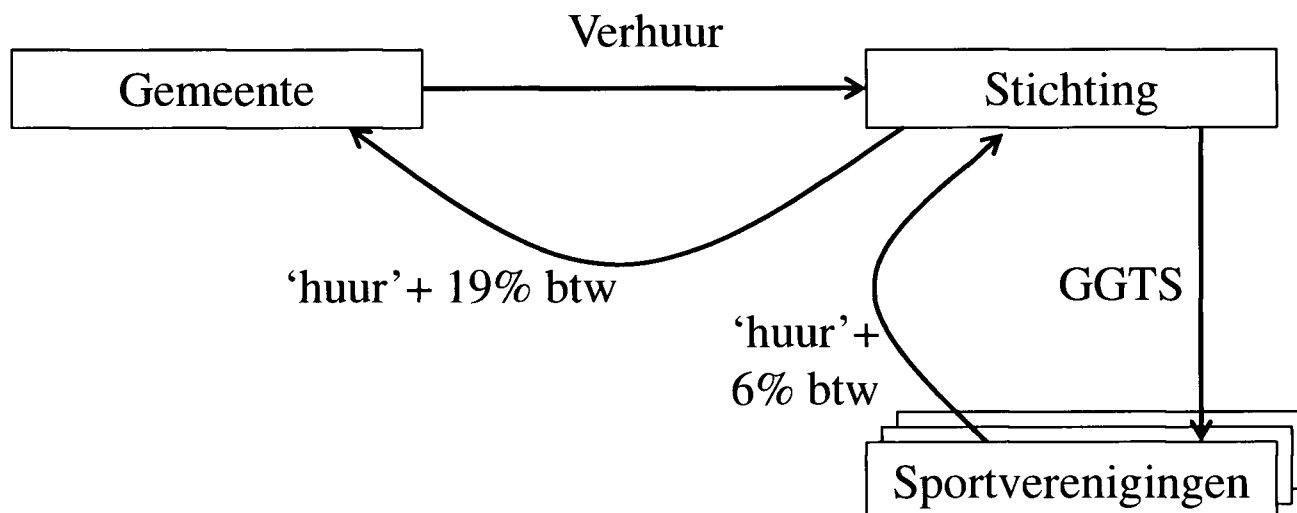


De eerste variant ziet erin dat de gemeente exploitant is. Dat betekent dat de gemeente het complex de sportvelden in eigendom heeft alsook de kleedvoorzieningen. Daarnaast verzorgt de gemeente het onderhoud van de velden. Zij kan dit zelf doen dan wel een derde hier voor inhuren. Het voorgaande heeft tot gevolg dat de exploitatie door de gemeente kan volden aan de voorwaarden die zijn gesteld aan 'gelegenheid geven tot sportbeoefening (GGTS)'.

Nu de gemeente de accommodaties exploiteert als 'gelegenheid geven tot sportbeoefening', heeft zij recht op aftrek van btw. Dit recht op aftrek van btw ziet op btw begrepen in de exploitatie- en onderhoudskosten, maar ook ten aanzien van investeringen.

De sportvereniging betaalt aan de gemeente een gebruiksvergoeding vermeerderd met 6% btw. Die btw is voor de vereniging een kostenpost.

Variant II



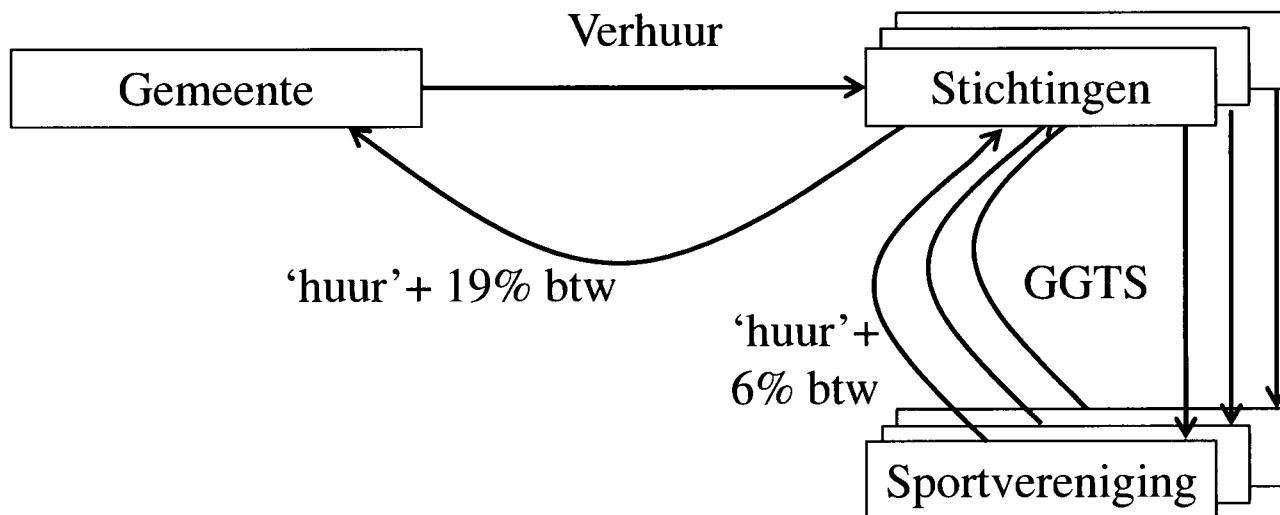
De tweede variant gaat uit van een gemeentebrede stichting die alle accommodaties exploiteert. Voor nu is ervan uitgegaan dat de gemeente het eigendom van de accommodaties heeft.

De gemeente verhuurt de accommodatie belast met btw aan de stichting, doordat in de huurovereenkomst is 'geopteerd voor btw-belaste verhuur'. De gemeente brengt 19% btw over de huursom in rekening aan de stichting. Dit heeft tevens tot gevolg dat de gemeente de btw op toerekenbare kosten en investeringen kan terugvragen.

De stichting exploiteert vervolgens de accommodaties door deze inclusief onderhoud en dergelijke ter beschikking te stellen aan de sportverenigingen/gebruikers. De sportverenigingen betalen hiervoor aan de stichting een gebruiksvergoeding vermeerderd met 6% btw. Die btw is voor de verenigingen een kostenpost.

De stichting draagt de btw af aan de Belastingdienst die zij aan de verenigingen in rekening heeft gebracht. De stichting kan echter daarbij de btw die haar in rekening is gebracht in aftrek brengen. Dit ziet zowel op de btw die zij van de gemeente in rekening heeft gebracht gekregen over de huursom, als de btw op overige exploitatie- en onderhoudskosten.

Variant III



De derde variant gaat uit van een afzonderlijke stichting per sportcomplex die elk zijn eigen accommodatie exploiteert. Voor nu is ervan uitgegaan dat de gemeente het eigendom van de accommodaties heeft.

De gemeente verhuurt de accommodatie belast met btw aan de stichtingen, doordat in de huurovereenkomst is 'geopteerd voor btw-belaste verhuur'. De gemeente brengt 19% btw over de huursom in rekening aan de stichtingen. Dit heeft tevens tot gevolg dat de gemeente de btw op toerekenbare kosten en investeringen kan terugvragen.

De stichtingen exploiteren vervolgens de accommodaties door deze inclusief onderhoud en dergelijke ter beschikking te stellen aan de sportvereniging/gebruikers. De sportverenigingen betalen hiervoor aan de stichtingen een gebruiksvergoeding vermeerderd met 6% btw. Die btw is voor de verenigingen een kostenpost.

De stichtingen dragen de btw af aan de Belastingdienst die zij aan de verenigingen in rekening hebben gebracht. De stichtingen kunnen echter daarbij de btw die hen in rekening is gebracht in aftrek brengen. Dit ziet zowel op de btw die zij van de gemeente in rekening hebben gebracht gekregen over de huursom, als de btw op overige exploitatie- en onderhoudskosten.

Nadere randvoorwaarden en overwegingen (1)

Om tot een goede afweging van de beste van deze drie varianten te komen, zetten wij kort enkele uitgangspunten uiteen die bij de afweging van belang zijn.

- A. De gemeente overweegt de exploitatie van buitensportaccommodaties in een regionale organisatie onder te brengen en is daartoe nu in overleg met enkele buurgemeenten. Het heeft de voorkeur een variant te kiezen die voor de mogelijke gezamenlijke exploitatie door de gemeenten openstaat. Hoe minder contractpartners te zijner tijd hierin betrokken zullen zijn, hoe soepeler zal dit proces kunnen verlopen.
- B. De exploitatie van de kantine door de sportvereniging is kortweg nu vrijgesteld wanneer de kantineomzet minder bedraagt dan € 31.765. In het geval van aanstaande investeringen in de kantine is vrijstelling van btw-heffing doorgaans ongunstig. Als de exploitatie van de kantine is ondergebracht bij een stichting, is de exploitatie van de kantine belast met btw. Hierdoor moet weliswaar btw over de omzet worden afgedragen, maar er staat recht op aftrek van de btw in toerekenbare kosten en investeringen tegenover.
- C. De gemeente exploiteert nu op drie verschillende wijzen:
 - 1. huurovereenkomst zonder onderhoudsvergoeding
 - 2. huurovereenkomst met onderhoudsvergoeding
 - 3. gebruikscontract met onderhoudsvergoedingVeel verenigingen ontvangen een onderhoudsbudget van de gemeenten om daarmee onderhoud in opdracht van de gemeente te bekostigen. De verenigingen hebben aangegeven bij voorkeur dit onveranderd te laten.
- D. Het uitvoeren van onderhoud door verenigingen jegens de eigenaar kan tot gevolg hebben dat het onderhoud vrijgesteld van btw plaatsvindt. Dit heeft als nadeel dat er geen recht op aftrek voor gemaakte kosten bestaat. Belastingheffing is in dit geval gunstiger. Of er een vrijstelling van toepassing is, is afhankelijk van de totale omzet die buiten de sportactiviteiten/contributies om wordt behaald (zie ook onderdeel B).
- E. De gemeente overweegt bij het opstellen van nieuw beleid de verkapte subsidiëring van sportvereniging weg te nemen. In de plaats hiervoor worden de accommodaties 'commercieel' geëxploiteerd en wordt de subsidie direct aan verenigingen verleend.

Nadere randvoorwaarden en overwegingen (2)

- F. De Belastingdienst is veelal van mening dat ‘een gekunstelde exploitatieopzet’ niet tot btw-voordeel kan leiden. De staatssecretaris van Financiën geeft aan dat verhuur door een vereniging aan een derde, met dienstverlening door die derde terug aan de vereniging, in de vorm van gelegenheid geven tot sportbeoefening terug (als soort sale-and-leaseback), gekunsteld is en niet door de beugel kan. Ook het toepassen van een stichting per vereniging stuit (afhankelijk van de belastinginspectie) vaak tot afkeuring. Dit betekent dat voor een btw-voordeel de slagingskans aanzienlijk wordt vergroot als zowel de eigendom als de kosten niet bij de verenigingen zijn ondergebracht.
- G. Het vinden en duurzaam in stand houden van een bestuur en organisatie van een stichting is vaak lastig. Hoewel het takenpakket – behoudens btw-administraties – alleen wordt herverdeeld, heeft het van daaruit de voorkeur om zo min mogelijk nieuwe rechtspersonen op te richten. Hiermee worden ook veel kosten van oprichting/inschrijving voorkomen. Vanuit de fiscaliteit zijn er geen specifieke eisen gesteld wat betreft de samenstelling van het bestuur. Wel heeft het de voorkeur dat het bestuur niet overwegend of exact overeenkomt met het bestuur van de gemeente of een vereniging. Voor dergelijke sportstichtingen kan het bestuur doorgaans worden gevormd middels oud-bestuurders vanuit de gemeente, al dan niet aangevuld met vertegenwoordiging vanuit de gemeente en vanuit de sportverenigingen.
- H. Aangezien de verenigingen zelf tijd en geld hebben geïnvesteerd op hun eigen locatie, maar waarschijnlijk niet alle in gelijke mate, kunnen niet alle accommodaties over één kam worden geschoren. Voor de verenigingen zal het bezwaarlijk zijn dat hun huursom of subsidie (mogelijk) wordt aangewend om achterstallig onderhoud bij een andere vereniging weg te nemen. Een gescheiden administratie en reservering per complex kan hieraan tegemoet komen. Uiteraard verandert dit niets aan juridische verhaalsmogelijkheden op complexen wanneer vanuit een specifiek complex hoge kosten/aansprakelijkheden opkomen.
- I. Anderszins kan het onderbrengen van de exploitatie van de sportaccommodaties bij de gemeente even goed op bezwaren stuiten. Niet alleen kan de exploitatie bij een derde mogelijk meer gericht zijn op duurzame instandhouding van de accommodaties dan wanneer deze bij de vereniging dan wel de gemeente zijn ondergebracht. Ook voorkomt dit kostenverhogende btw bij de gemeente wanneer de accommodaties voor onderwijsdoeleinden worden gebruikt. De gemeente heeft namelijk kortweg als plicht in gymaccommodaties te voorzien waarbij – voor zover dit gebruik zich voordoet – de gemeente niet (maar een stichting wel) recht op aftrek van btw kan hebben.

Conclusie en advies (1)

Gelet op het vorenstaande komen wij tot de conclusie dat Variant II in basis het beste model is voor de situatie in de gemeente Overbetuwe. De exploitatie kan daarbij als volgt worden ingevuld:

- De gemeente heeft eigendom van alle velden en kleedaccommodaties;
- De gemeente verkrijgt alle kleedaccommodaties in eigendom, waarmee overdrachtsbelasting wordt uitgespaard ten opzichte van verkrijging door de stichting;
- De clubhuizen blijven desgewenst in eigendom van de verenigingen, al dan niet via een opstalrecht;
- De exploitatie van de clubhuizen blijft in handen van de verenigingen dan wel indien dit voor de btw gunstiger is, mogelijk via de stichting;
- De gemeente verhuurt de velden en accommodaties aan één 'gemeente brede' stichting;
- De stichting exploiteert alle accommodaties aan de verenigingen en eventuele derden als 'gelegenheid geven tot sportbeoefening';
- De stichting exploiteert de accommodaties (in beginsel) kostendekkend wat betekent dat de gebruikers alle kosten vergoeden;
- De stichting dan wel de gemeente draagt zorg voor al het groot en klein onderhoud; de verdeling daarin dient nog te worden vastgesteld en financieel inzichtelijk worden gemaakt;
- De stichting houdt per accommodatie gescheiden kosten- en baten overzichten bij om eigenwerkzaamheid en 'eigen club-gevoel' niet onder druk te zetten;

- Wanneer tevens de verkapte subsidies worden weggenomen, is in aanvulling op het bovenstaande het volgende van toepassing:
 - De gemeente verhuurt kostendekkend (?) aan de stichting;
 - De verenigingen betalen een hogere vergoeding dan nu het geval is voor het gebruik van de voorzieningen;
 - De gemeente verhoogt de subsidieverstrekingen aan de verenigingen, zodat de verhoogde 'huurkosten' voor het complex zijn gecompenseerd;

Conclusie en advies (2)

De hiervoor geschetste wijze van exploitatie is optimaal voor de situatie te Overbetuwe omdat hiermee:

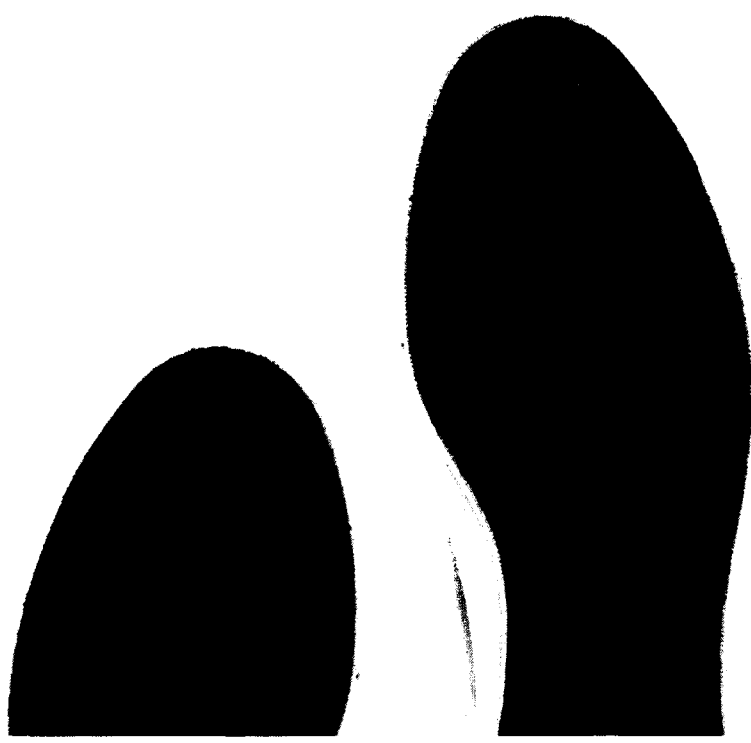
- slechts één stichting hoeft te worden opgericht;
- slechts één stichtingsbestuur hoeft te worden aangesteld;
- slechts één btw-administratie en periodieke aangifte (kwartaal) hoeft te worden verzorgd;
- de gemeente zich niet inhoudelijk met de exploitatie van de accommodaties hoeft te bemoeien;
- de verenigingen verzekerd zijn van een van de gemeente afgescheiden professionele organisatie die volledig op exploitatie en instandhouding van de accommodaties is gericht;
- de gemeente verzekerd is van een professionele organisatie die exploitatie en instandhouding van de accommodaties verzorgt waarmee het risico op toekomstige inhaalinvesteringen is gemitigeerd;
- de structuur voor de btw de beste kans van slagen heeft om met instemming van de Belastingdienst zowel voor verenigingengebruik als voor (eventueel/toekomstig) schoolgebruik een optimaal financieel resultaat;
- de ruimte bestaat om waar nodig de exploitatie van clubgebouwen fiscaal te optimaliseren;
- ook de btw-positie voor kosten bij de verenigingen kunnen worden geoptimaliseerd;
- een mogelijk toekomstige overgang naar regionaal georganiseerde exploitatie van de sportaccommodaties relatief eenvoudig is vorm te geven;
- de ruimte voor voordelen vanuit eigenwerkzaamheid wordt opgehouden;
- de gemeente een heldere scheiding heeft tussen het subsidiëren van verenigingen en het exploiteren van vastgoed aan een stichting;
- er een centraal aanspreekpunt en overzicht is over aanwezige accommodaties in de gemeente en kwaliteit van die accommodaties.
- de mogelijkheid optimaal is voor het behalen van schaalvoordelen bij het doen van aan sport gerelateerde inkopen.



Plan van aanpak invoering Variant II

Voor het bewerkstelligen van Variant II, zullen de volgende stappen moeten worden genomen.

- Informeren van alle betrokkenen
- Go/No go besluit
- Uitwerken van variant per sportcomplex (mogelijkheden/wensen en fiscale gevolgen)
- Vaststellen van rolverdeling per sportcomplex
- Vaststellen van overlegstructuren, samenstelling bestuur en inspraakmogelijkheden
- Vaststellen financiële gevolgen (verrekeningen) bij overdracht vastgoed en activiteiten door de verenigingen aan de stichting en/of gemeente
- Oprichten van een stichting (statuten, begroting, bestuur, notaris, aanmelding fiscaal)
- Opstellen exploitatie- en verhuurcontracten (juridisch en fiscaal)
- Eventuele overdracht van accommodaties (via notaris)
- Afstemming met Belastinginspecteur (schriftelijk)



Deloitte.

Initiatiefvoorstel en bijbehorend raadsbesluit ¹ Overbetuwe



Raadsvoorstel

Onderwerp: Uitrol BTW-model buitensportverenigingen

Ons kenmerk: 11rv000011

Programma(speerpunt):

Nummer: 13

Elst, 7 februari 2011

AAN DE RAAD

1. Samenvatting

D66 heeft bij de Raadsvergadering van 23 november 2010 een voorstel aangekondigd over de uitrol van het BTW-model buitensportverenigingen.

Het initiatiefvoorstel is aangeboden aan het Presidium van de gemeente Overbetuwe met het verzoek om behandeling in de cie. GFZ en de Gemeenteraad.

Het voorstel betreft de uitrol van een BTW- Model, waar sportverenigingen financieel voordeel kunnen behalen. Kort gezegd bestaan er fiscale mogelijkheden om BTW op gemeentelijke investeringen te verlagen van 19 tot 6% en de lasten voor verenigingen terug te brengen.

Middels de oprichting van stichtingen die als doel hebben het gelegenheid geven tot sportbeoefening en zich in de praktijk daadwerkelijk bezig houden met het ter beschikking stellen van de sportvelden/kleedruimten en het verzorgen van het onderhoud is BTW verlaging de facto mogelijk.

2. Waarom naar de raad

Middels een Raadsbesluit wordt opdracht aan het College gegeven om de financiële voordelen van het BTW Model in kaart te brengen voor 1 april 2011. Het onderzoek dient ter onderbouwing van een besluit tot uitrol van het BTW Model.

3. Doelstelling en beoogd meetbaar effect

Realiseren van tarief/huurverlaging middels verlaging van de in rekening te brengen BTW.

¹ Een initiatiefvoorstel is vergelijkbaar met een raadsvoorstel van B&W, maar wordt ingediend door een individueel raadslid, of enkele raadsleden. Voor het initiatiefvoorstel gelden dan ook dezelfde vormvereisten als voor de raadsvoorstellen van B&W. Een initiatiefvoorstel kan worden ingediend als B&W over het betreffende onderwerp om wat voor reden dan ook geen voorstel (of een in de ogen van de indiener verkeerd voorstel) heeft ingediend.

Initiatiefvoorstellen worden schriftelijk ingediend bij het raadspresidium (en de griffier). Het presidium zal dan over agendering beslissen. In principe is het ook mogelijk om een initiatiefvoorstel rechtstreeks in te dienen bij de raadsvergadering, maar dan moet het voorstel minimaal 32 uur voor aanvang van de vergadering zijn ingediend bij de voorzitter (en griffier) van de raad. De raad beslist dan over de agendering van het voorstel. Om een goede voorbereiding te kunnen garanderen is het wenselijk om het voorstel ruim tevoren bij het presidium in te dienen.

In het bijbehorende raadsbesluit wordt het verlangde besluit weergegeven. Dit is het eigenlijke voorstel, waarvoor de argumenten dus eigenlijk in het raadsvoorstel worden weergegeven.

Argumenten en alternatieven

Buitensportverenigingen worden in de gelegenheid gesteld deel te nemen aan nieuw op te zetten stichtingen, die gelegenheid geven tot sportbeoefening. Het is aan de verenigingen zelf om te besluiten stichtingen op te zetten. De oprichtingskosten zijn voor eigen rekening en risico. De financiële voordelen komen te goede aan de sportverenigingen. In verband met de te behalen financiële voordelen is van belang de uitrol zo snel mogelijk te realiseren.

Hoe gaan we dat bereiken en is evaluatie nodig?

Het voorstel voorziet in een plan van aanpak met een presentatie verenigingen. aandachtspunten?

4. Communicatie

In het plan van aanpak is een presentatie voorzien.

5. Kosten, baten en dekking

De operatie is budgettair neutraal en operationele kosten worden gedekt door de opbrengsten

Ondertekening:

Indiener: Ben Ross

Fractie: D66 Overbetuwe

Handtekening:

6. Relevante stukken

Bijgevoegd is een beschrijving van het BTW model en een plan van aanpak voor de uitrol.

Portefeuillehouder: D66

Onderwerp: Uitrol BTW-model buitensportverenigingen

Ons kenmerk: 11rb000014

Nr. 13

De raad van de gemeente Overbetuwe;

gelezen het initiatiefvoorstel van de D66 fractie van 7 februari 2011;

gelet op artikel(en) 147a en 108 van de Gemeentewet;

b e s l u i t :

opdracht aan het College te geven om de financiële voordelen van het BTW Model in kaart te brengen voor 1 april 2011. Het onderzoek dient ter onderbouwing van een besluit tot uitrol van het BTW Model.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering
van 22 februari 2011.

De raad voornoemd,

de griffier,

de voorzitter,

drs. A.J. van den Brink MBA

E. Tuijnman.



Amendement¹ gemeente Overbetuwe

Registratienummer: 11RB 000031



Agendapunt : 13, Initiatiefvoorstel D66 inzake uitrol BTW-model buitensportverenigingen
Datum : 22 februari 2011

De fractie van: Gemeentebelangen Overbetuwe

gelezen hebbende dat:

Het college de opdracht krijgt om de financiële voordelen van het BTW-Model in kaart te brengen teneinde een uitrol van het BTW Model te realiseren.

Deze opdracht voor 1 april 2011 afgerond moet zijn.

De financiële voordelen ten goede komen aan de sportverenigingen.

Stelt voor om in het raadsbesluit

te wijzigen de tekst: "de financiële voordelen" in "het financiële plaatje, voor-, en nadelen".

Toelichting:

Het moet voor iedere vereniging, groot of klein, duidelijk zijn, welke voor-, en nadelen er aanwezig zijn bij het deelnemen aan het BTW model buitensportverenigingen.

Niet iedere vereniging heeft de financiële experts binnen haar ledenbestand om dit uit te zoeken.

Ondertekening en naam:

Ineke Janssen-Huijs
Gemeentebelangen Overbetuwe

¹ Met een amendement wordt een voorliggend voorstel gewijzigd. Ook moties kunnen worden geamendeerd. Op een amendement is ook een subamendement mogelijk, dan wordt de tekst van het amendement aangepast. Een aangenomen amendement kan niet door het college worden genegeerd. Als het betreffende amendement en besluit zijn aangenomen is het college ook gehouden het besluit in geamendeerde vorm uit te voeren. Amendementen worden schriftelijk ingediend, bij voorkeur voor de vergadering, maar het mag ook tijdens de vergadering. Bij de stemming wordt eerst over het amendement gestemd en daarna over het (geamendeerde) voorstel.

Raad 22/2/11

		aangenomen.
13.	Initiatiefvoorstel D66 inzake uitrol BTW-model buitensportverenigingen.	D66 licht uitgebreid dit initiatiefvoorstel toe. Zij zijn blij met de reacties van de insprekers en geven aan dat de uitvoering van dit voorstel kan leiden tot financiële voordelen voor zowel verenigingen als ook de gemeente. GBO meent dat dit een goede zaak is, mits het goed geregeld gaat worden. Zij lichten een door hun ingediend amendement toe (bijlage 5). CDA steunt dit initiatiefvoorstel en het amendement. VVD vindt dit een prima voorstel, maar zou graag eerst een onderzoek willen. Zij menen dat afronding van deze opdracht voor 1 april 2011 erg realistisch is. Zij steunen het amendement. GL vindt het ook een goed voorstel. Er is duidelijk sprake van een "win-win situatie" voor iedereen. De gemeente kan daarom meeprofiteren. D66 is blij met de positieve reacties. Wethouder Mooij geeft aan dat de datum van 1 april niet haalbaar is. Aan dit voorstel zitten ook risico's en daarom moet het goed onderzocht worden om zorgvuldig te werk te kunnen gaan. Hij stelt voor het onderzoek af te ronden voor 1 juli 2011. Hij ondersteunt het ingediende amendement, al zal de genoemde datum gewijzigd moeten worden in 1 juli 2011. Zowel het aangepaste amendement, met daarin de aanpassing dat de datum van 1 april 2011 wordt gewijzigd in 1 juli 2011, als ook het initiatiefvoorstel van D66 worden unaniem door de raad aangenomen.
14.	Een sterke basis is het halve werk. Startnotitie sportbeleid.	D66 deelt namens de commissie Burger de complimenten uit voor deze super goede notitie. Zonder hoofdelijke stemming wordt door de raad unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met de aantekening dat de heer Van Hulst niet heeft meegestemd in verband met tijdelijke afwezigheid.
15.	Nieuwe vergaderstructuur gemeente Overbetuwe.	CDA meent dat de werkgroep Burgerparticipatie een compliment verdient. Omdat we nu niet optimaal vergaderen is een nieuwe vergaderstructuur gewenst. Zij lichten een amendement toe (bijlage 6), waarbij duidelijk is dat de kaders eerst verder uitgewerkt moeten worden om vervolgens per 1 januari 2012 te starten met de nieuwe vergaderstructuur. PvdA geeft aan dat bespreken goed is, maar goed besluiten nog beter is. De kaders zijn nu duidelijk om een vervolgstap te kunnen maken. GBO geeft aan dat procesmatig burgerparticipatie goed is ingevoerd door de werkgroep. Zij betreuren wel het vele mailverkeer over dit voorstel van de laatste dagen. Zij menen dat met dit voorstel efficiënter en flexibeler vergaderd zal worden. Zij steunen het amendement. VVD complimenteert de werkgroep met dit resultaat. Zij vragen zich af of dit voorstel geen bewijs van onvermogen is

Uitrol BTW-model Buitensportverenigingen

D66 Overbetuwe heeft bij de Raadsvergadering van 23 november 2010 een voorstel aangekondigd over de uitrol van het BTW-model buitensportverenigingen.

Het initiatiefvoorstel is aangeboden aan het Presidium van de gemeente Overbetuwe met het verzoek om behandeling in de cie. GFZ en de Gemeenteraad.

Het voorstel betreft de uitrol van een BTW- Model, waar sportverenigingen financieel voordeel kunnen behalen. Kort gezegd bestaan er fiscale mogelijkheden om BTW op gemeentelijke investeringen te verlagen van 19 tot 6% en de lasten voor verenigingen terug te brengen.

Middels de oprichting van stichtingen die als doel hebben het gelegenheid geven tot sportbeoefening en zich in de praktijk daadwerkelijk bezig houden met het ter beschikking stellen van de sportvelden/kleedruimten en het verzorgen van het onderhoud is BTW verlaging de facto mogelijk.

Beleidskader / uitrol BTW-model

Teneinde de uitrol beheersbaar te houden is een gefaseerde aanpak. Hierbij trekken we samen op met diverse partners (sportverenigingen, Gemeente Overbetuwe en de accountant) en gaan we bij prioritering van te ondersteunen buitensportverenigingen uit van een aantal criteria.

Voor we aan een individueel traject met een sportverenigingen beginnen, maken we daarmee heldere afspraken. Onder meer waar het gaat om verdeling van de BTW-compensatie.

Criteria rond prioritering bij te ondersteunen buitensportverenigingen

De volgorde waarin sportclubs in aanmerking komen voor onze ondersteuning bij toepassing van het model is afhankelijk van grootte, urgentie (waarbij gedacht wordt aan door ons geïnitieerde verplaatsingen/uitbreidingen van sportcomplexen/verenigingen) en financiële importantie.

Het BTW-model

Bij het toepassen van het BTW-model zijn, behalve onze gemeente, nog twee partijen met overigens verschillende rollen betrokken, te weten:

- de desbetreffende sportvereniging;
- een (op te richten) stichting als schakel tussen de gemeente Overbetuwe en de sportvereniging.

De verschillende rollen zien er als volgt uit:

Vóór het toepassen van het BTW-model:

- *sportvereniging(en)*

Volgens de Wet op de Omzetbelasting 1968 (Wet OB 1968) is een sportvereniging (voor zover deze presteert aan haar leden) vrijgesteld van BTW. Dat betekent dat deze vereniging (met uitzondering van de exploitatie van een kantine) geen omzetbelasting in aftrek kan brengen, waar het gaat om van de sportaccommodatie deel uitmakende opstallen, zoals het clubgebouw en tribune. Deze BTW vormt daarom een kostenpost. Ook kan de vereniging in principe geen omzetbelasting aan derden in rekening brengen.

- *Gemeente Overbetuwe*

Onze gemeente is over het algemeen eigenaar van de velden die deel uitmaken van de sportaccommodatie, de parkeerplaatsen en de ondergrond van de opstallen. Ook zorgt de gemeente voor de nutsvoorzieningen.

Gemeente Overbetuwe verhuurt de velden aan de vereniging. Daarnaast geven we de ondergrond van de opstallen (die in eigendom zijn van de vereniging) in recht van opstal uit. De verhuur van onroerende zaken, zoals de velden, is wettelijk vrijgesteld van BTW en zou alleen voor aftrek in aanmerking komen als de huurder (in dit geval de sportvereniging) voor tenminste 90% BTW-belaste prestaties zou verrichten. Gezien de wettelijke vrijstelling is dit dus niet het geval. De door ons betaalde BTW op investeringen en onderhoud kon om die reden dan ook niet in aftrek worden gebracht.

Na het toepassen van het BTW-model:

Door het toepassen van het beoogde model komt de sportbeoefening in de (BTW) belaste sfeer, mits aan het criterium *gelegenheid geven tot sportbeoefening* invulling wordt gegeven. Dit staat voor het verlenen van het recht gebruik te maken van een sportaccommodatie (zijnde een als zodanig permanent ingerichte onroerende zaak met voldoende zelfstandigheid) die dient voor *actieve* sportbeoefening door de mens.

Om dit te bereiken moet sprake zijn van *aanvullend dienstbetoon* en is het oprichten van een stichting (welke geen leden kent en dus niet valt onder de wettelijke vrijstelling), als meest geëigende rechtspersoon, noodzakelijk.

Onder het door de stichting uit te voeren *aanvullend dienstbetoon* (zijnde op de sportbeoefening gerichte zaken) valt onder andere het volgende:

- onderhoud en schoonmaak van de complexen;
- toestaan van het gebruik van kleedkamers en sanitair, toezicht, beheer en beveiliging;
- aanschaf en onderhoud van sportmaterialen.

Aanvullend dienstbetoon gaat uit van het *gelegenheid geven tot sportbeoefening*. Deze dienst is belast tegen het verlaagd BTW-tarief (6%).

Door nu zoveel mogelijk de stichting de geplande investeringen in opstallen en sportmaterialen te laten effectueren, kan de daarmee samenhangende (investerings)BTW direct door haar in aftrek worden gebracht.

Nader uitleg BTW-model buitensportverenigingen

Wat houdt het BTW-model voor buitensportverenigingen in?

- Bij dit model, dat sinds enkele jaren geldt, komt de sportbeoefening in de (BTW) belaste sfeer, mits wordt voldaan aan het criterium *gelegenheid geven tot sportbeoefening*.

Via het model is het mogelijk om onder bepaalde voorwaarden de betaalde BTW (19%) op investeringen en exploitatiekosten met de Belastingdienst te verrekenen.

Om een en ander te realiseren is het oprichten van een stichting vereist, die de sportaccommodatie (waaronder de velden) in gebruik geeft aan de sportvereniging en eventuele andere gebruikers. Over de gebruiksvergoeding hoeft de stichting slechts 6% (verlaagd tarief) aan BTW in rekening te brengen. Per saldo levert het model dus een aanzienlijk belastingvoordeel op.

Wat is het criterium gelegenheid geven tot sportbeoefening?

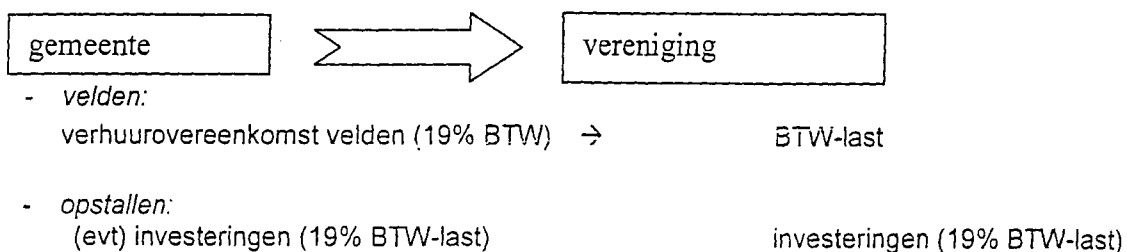
- Dit staat voor het verlenen van het recht gebruik te maken van een sportaccommodatie (zijnde een als zodanig permanent ingerichte onroerende zaak met voldoende zelfstandigheid) die dient voor *actieve* sportbeoefening door de mens. Om dit te bereiken moet sprake zijn van *aanvullend dienstbetoon* en is het oprichten van een stichting (welke geen leden kent en dus niet valt onder de wettelijke vrijstelling), als meest geëigende rechtspersoon, noodzakelijk.

Aanvullend dienstbetoon gaat verder dan het sec ter beschikking stellen van de accommodatie, dat BTW-technisch gezien als "verhuur" van onroerend goed wordt gezien en dus vrijgesteld is van BTW.

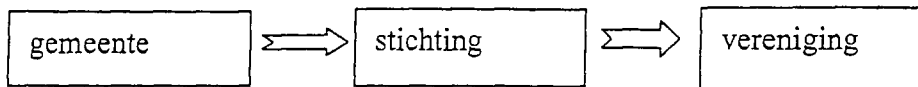
Aanvullend dienstbetoon gaat namelijk uit van het *gelegenheid geven tot sportbeoefening*. Deze dienst is belast tegen het verlaagd BTW-tarief (6%).

Wat is het verschil met vroeger?

oude situatie (vóór toepassing van het BTW-model)



nieuwe situatie (na toepassing van het BTW-model)



- *velden:*

(BTW-belaste) verhuur-
overeenkomst (19%) → BTW in aftrek

- *opstellen:*

(evt) investeringen (19% in aftrek) BTW (19%) van
investeringen in aftrek

gebruiksovereenkomst
tegen vergoeding (6% BTW,
te voldoen op aangifte) → BTW-last

Per saldo ontstaat in de keten gemeente→stichting→vereniging een BTW-voordeel van (±19% - 6%) (±)13%.

Voor welke investeringen geldt het BTW-model:

- onderhoud en schoonmaak van de complexen;
- toestaan van het gebruik van kleedkamers en sanitair, toezicht, beheer en beveiliging;
- aanschaf en onderhoud van sportmaterialen (zoals ballen en ballenvangers)
- Nieuw(verbouw) clubgebouw (kantine, kleedkamers e.d.)

Valt aanleg van een kunstgrasveld onder het BTW-model?

- Beleid in Overbetuwe is dat de gemeente investeert in realisatie van (kunstgras) sportvelden. Clubs kunnen derhalve, uitgezonderd situaties wanneer zij investeren in velden, geen aanspraak maken op BTW-teruggaaf.

Geldt het BTW-model nog steeds?

- → ja, zolang er maar wordt voldaan aan het sportbesluit

Welke partijen zijn betrokken/nodig voor implementatie van het BTW-model bij een sportvereniging?

- Bij het toepassen van het BTW-model zijn, behalve onze gemeente, nog twee partijen met overigens verschillende rollen betrokken, te weten:
- de desbetreffende sportvereniging;
- een (op te richten) stichting als schakel tussen ons en de sportvereniging.

Wat kost oprichten van een stichting voor de betreffende sportvereniging?

- Notariskosten

Wat moeten sportverenigingen doen om voor het BTW-model in aanmerking te komen?

- Er is sprake van een stappenplan met de volgende onderdelen:
- Uitleg toepassing BTW-model buitensportverenigingen
- Het beoordelen / opstellen van de statuten
- Het opstellen van een huurovereenkomst voor de velden tussen onze gemeente en de Stichting.

- Het opstellen van de concept-gebruikersovereenkomst tussen de Stichting en de sportvereniging.
- Het toelichten van de sportstructuur aan de bestuursleden van de sportvereniging/Stichting.
- Overleg met de Belastingdienst, voorafgegaan door een brief voor het verkrijgen van goedkeuring voor de sportstructuur.
- Implementeren van de sportstructuur, inclusief het begeleiden van de eerste BTW-aangiften.

Op welk moment komen sportverenigingen in aanmerking voor advisering/begeleiding door gemeente Overbetuwe?

- Uitgangspunt: Overbetuwe reageert op verzoeken van clubs. We kijken daarbij zoveel mogelijk naar de in een op te stellen B&W-nota vastgestelde prioritering. De daarbij genoemde clubs hebben recht op fiscale advisering. Hiervoor beschikt gemeente Overbetuwe over een vastgesteld budget. Advisering gebeurt via de accountant. Sportverenigingen moeten zelf de kosten voor realisatie van een stichting (waaronder notariskosten) betalen.

Plan van Aanpak uitrol BTW – model

Opzet:

Brede presentatie na vastgesteld beleid over uitrol BTW-model. Sportclubs kunnen o.b.v. presentatie hiervan met vragen terecht bij de gemeente Overbetuwe. Dit doen we tijdens een verenigingsbijeenkomst. Daarnaast volgt er ook nog een individueel traject met clubs.

Intern betrokkenen

Rolverdeling (wie doet wat) bij de uitrol

De volgende spelers zijn bij de uitrol betrokken:

- **Gemeente Overbetuwe:**
regie op proces, medeorganisator van de verenigingsbijeenkomst.
- **Accountant:**
presenteren hun expertise tijdens verenigingsbijeenkomst, adviseren bij individueel traject met sportverenigingen.
- **Sportverenigingen:**
kunnen deelnemen aan verenigingsbijeenkomst en in aanmerking komen voor individueel maatwerk. Hierbij maakt gemeente Overbetuwe de inhoudelijke afweging.

Doel bijeenkomst

Het op eenduidige wijze informeren van Overbetuwse sportverenigingen over de effecten van de uitrol van het BTW-model. Vooral moet duidelijk worden wat de effecten/voordelen voor verenigingen zijn.

Doelgroep

Overbetuwse buitensportverenigingen.

Programma:

19.30 - 20.00 uur	inloop
20.00 - 20.05 uur	welkom, uitleg programma (door beleidsadviseur Sport of communicatieadviseur) Gaat om technisch voorzitterschap.
20.15 - 20.30 uur	uitleg BTW-model door Accountant
20.30 - 21.00 uur	interactief deel met vragen over BTW-model
21.00 - 21.15 uur	pauze
21.15 - 21.40 uur	vervolg interactief deel met vragen over BTW-model
21.40 - 21.45 uur	afsluiting met conclusies
21.45 - 22.30 uur	sportieve borrel