

Eindverslag Overleg medeoverheden

Toekomstvisie+



Eindverslag overleg medeoverheden Toekomstvisie+

Inleiding

- 1 Procedure overleg**
- 2 Overlegreacties**
- 3 Standpunt gemeente**

Bijlagen

- A. Ontvangen reacties**

INLEIDING

Dit eindverslag gaat in op het overleg over het ontwerp van de Toekomstvisie+. Deze visie is een overkoepelend beleidsdocument dat richting geeft aan het beleid en handelen van de gemeente Overbetuwe tot 2020. Het is het vertrekpunt voor het uitwerken van beleid. Voor wat betreft de ruimtelijke onderdelen is de Toekomstvisie+ ook te zien als structuurvisie.

1. PROCEDURE OVERLEG

De gemeente Overbetuwe betreft medeoverheden bij beleidsvoornemens die een ander overheidsniveau raken. Daarom willen wij graag dat de Toekomstvisie+ tot stand komt in overleg met de verschillende bestuurslagen en overheidsorganen. We hebben het ontwerp van de Toekomstvisie+ in dit kader toegezonden aan Rijk, provincie, stadsregio, waterschap en 7 buurgemeenten met het verzoek om reactie. Bij enkele thema's heeft er nog een separaat overleg plaatsgevonden.

2 OVERLEGREACTIES

Van de onderstaande 7 overheden is een reactie ontvangen:

<i>Naam</i>	<i>Plaats</i>	<i>Ontvangen</i>	<i>Kenmerk</i>
Gemeente Arnhem	Arnhem	28-04-2009	09ink06528
Provincie Gelderland	Arnhem	03-06-2009	09ink08735
Gemeente Lingewaard	Bemmel	01-05-2009	09ink06672
Gemeente Neder-Betuwe	Opheusden	01-04-2009	09ink04965
Gemeente Nijmegen	Nijmegen	09-06-2009	09ink08990
Vrom-inspectie	Arnhem	14-04-2009	09ink05698
Waterschap Rivierenland	Tiel	16-04-2009	09ink05962

3 STANDPUNT GEMEENTE

De matrix in het derde hoofdstuk bevat een samenvatting van de overlegreacties op de Toekomstvisie+.

Bij de samenvatting wordt per reactie het standpunt van de gemeente weergegeven. De laatste kolom geeft weer of de reactie leidt tot een aanpassing van de Toekomstvisie+.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 8 september 2009.

De raad voornoemd,

de griffier,

de voorzitter,

drs. A.J. van den Brink

E. Tuijnman.

3. STANDPUNT GEMEENTE

Nummer	Inspreker	Overleg reactie	Standpunt gemeente	Aanpassing ¹
1	Gemeente Arnhem	Arnhem geeft aan dat de ruimtelijke opgaven voor gemeenten in het middengebied van de stadsregio een toenemende onderlinge verweving kennen. De regionale samenhang met betrekking tot wonen, ziet Arnhem in opgave 12 die stelt dat aan de oostzijde het accent ligt op ontwikkeling, opvang van behoefte en versterking van de functie in de regio. In het kader van de Verstedelijkingsafspraken 2010-2020 zal aan deze regionale afstemming verder invulling worden gegeven. Aanvullend wil de gemeente Arnhem benadrukken dat het hierbij gaat om regionale afstemming van zowel kwantitatieve als kwalitatieve aspecten van het te bouwen woningbouwprogramma.	Wij herkennen ons in de aanvulling. Daarom voegen wij dit toe in opgave 12.	Ja
2	Gemeente Arnhem	Arnhem geeft aan dat de regionale samenhang in relatie tot de ontwikkeling van bedrijventerrein in de Toekomstvisie+ wordt genoemd in hoofdstuk 3 (analyse), maar niet expliciet in hoofdstuk 5 (opgave). Met name voor de terreinen met een regionale functie aan de A50 en A15 is afstemming in regionaal verband in programmering van terreincapaciteit - omvang, segmentering en tijd een belangrijke opgave. De gemeente Arnhem onderschrijft het principe van de SER-ladder; deze zou niet alleen lokaal maar ook regionaal zoveel mogelijk moeten worden toegepast.	De in de Toekomstvisie+ opgenomen toekomstige bedrijventerreinen zijn inderdaad bepaald door regionale toepassing van de SER-ladder (conform Regionaal Plan).	Nee
3	Gemeente Arnhem	De regionale relaties worden in de Toekomstvisie ook genoemd m.b.t. groen en recreatie waar de intergemeentelijke structuurvisie ter sprake komt die wordt opgesteld voor Park Lingezegen. Bij de opgaven 4 en 9 in hoofdstuk 5, die de recreatieve inrichting van de Linge resp. de realisering van een snelfietsroute benoemen, zou deze relatie expliciet kunnen	In de Toekomstvisie+ is ten noorden en oosten van Elst een 'zoekzone landschapsversterking' opgenomen. Dit wordt uitgewerkt in de intergemeentelijke structuurvisie voor Park Lingezegen. Waar opgaven 4 en 9 deze zoekzone raken, kan in de intergemeentelijke structuurvisie deze relatie worden gelegd. Op deze manier kan afstemming tussen buur-	Nee

¹ Leidt de overlegreactie tot aanpassing van de Toekomstvisie+.

		worden gelegd; afstemming met de aanpak en visie in regionaal verband in project Lingezegen is wenselijk.	gemeenten goed plaatsvinden. Opnemen van de relaties in de meer algemene Toekomstvisie+ achten wij hiervoor niet nodig.	
4	Gemeente Arnhem	Arnhem herkent zich in het pleidooi bij opgave 8: 'Verbeteren en optimaliseren openbaar vervoernetwerk' en vooral de verbetering en opschaling van hoogwaardig vervoer in het middengebied in aansluiting op Arnhem en Nijmegen. In regionaal verband participeren onze beide gemeenten in het project waarin voorstellen worden voorbereid voor de toekomstige HOV-structuur in de regio. De interne en externe bereikbaarheid van onze regio geldt als een gezamenlijk belang van grote betekenis.	Wij zien de interne en externe bereikbaarheid van onze regio ook als belangrijk item. Daarom is deze opgave inderdaad opgenomen.	Nee
5	Provincie Gelderland	Gelderland is van mening dat de Toekomstvisie+ op een heldere manier een blik geeft op de gemeente tot 2020. De structuurvisie bevat provinciale belangen. De provincie heeft geconstateerd dat deze provinciale belangen op een goede wijze in de structuurvisie zijn opgenomen.	Wij zijn content met deze opmerking.	Nee
6	Provincie Gelderland	Gelderland adviseert bij Park Lingezegen op pagina 9 toe te voegen dat het Park Lingezegen is aangewezen als rijksbufferzone.	Wij zullen in hoofdstuk 3 vermelden dat dit een Rijksbufferzone betreft.	Ja
7	Provincie Gelderland	Gelderland wijst ons erop dat er een andere uitleg wordt gegeven aan het begrip 'landschappelijke versterking' dan in de streekplanuitwerking "Zoekzones stedelijke functies en landschappelijke versterking" is aangegeven. Dit zou tot onduidelijkheden kunnen leiden.	Met zowel de opgave 'Eigenheid en kenmerken landschap behouden en versterken' (hoofdstuk 5) als 'zoekzone landschapsversterking' (aanduiding visiekaart, afkomstig uit Regionaal Plan) doelen wij niet op genoemde streekplanuitwerking. Gezien de andere context verwachten wij hier geen grote onduidelijkheden.	Nee
8	Provincie Gelderland	In hoofdstuk 3 van de visie is in het kaartje 'water' een 25 jaar waterwinbeschermingsgebied opgenomen ten noorden en ten oosten van Elst. Dit gebied is niet terug te vinden als een waterbeschermingsgebied in de provinciale structuurvisie. Gelderland adviseert ons te controleren of de aanduiding in de Toekomstvisie+ correct is.	Hier wordt de term 'grondwaterbeschermingsgebieden' bedoeld. Per abuis stond hier 'waterwinbeschermingsgebieden'. We zullen het kaartbeeld en de legenda hierop aanpassen.	Ja
9	Gemeente Lingewaard	Lingewaard geeft aan dat met betrekking tot de ontwikkeling van bedrijventerreinen in de gemeente Overbetuwe nieuwe ontwikkelingen gepland zijn langs A325 (De Aam en Merm) en A15 (Betuws bedrijvenpark). Deze ontwikkelingen worden in regionaal verband afgestemd. De gemeente Lingewaard gaat er vanuit dat die regionale afstemming en de besluitvorming die daarop volgt, geen gevolgen heeft voor geplande bedrijventerrein-ontwikkelingen in de gemeente Lingewaard.	Het Betuws Bedrijvenpark komt overeen met de regionale afspraken die zijn vastgelegd in het Regionaal Plan. Zie ook punt 2. Voor wat betreft de Aam en Merm in Elst, verwijzen wij naar punt 17.	Nee

10	Gemeente Lingewaard	Bij de ondertekening van de bestuursovereenkomst Park Lingezegen in juli 2008 is, op aandringen van de gemeenteraad van Lingewaard, door de park-overheden ook een intentieverklaring ondertekend waarin is opgenomen dat 'voor zover nodig tevens een inspanning wordt geleverd voor het oplossen van het infrastructuurprobleem van Lingewaard'. De toelichting bij opgave 1 kan op gespannen voet komen te staan met het meedenken over en meewerken aan noodzakelijke verbeteringen in de wegeninfrastructuur. De gemeente Lingewaard zou graag in overleg treden omtrent de mogelijkheden om tot gezamenlijke visies en standpunten te komen met betrekking tot de mobiliteitsproblematiek die beide gemeenten raakt. Daarbij denkt de gemeente Lingewaard aan de ontwikkeling van het Hoogwaardig Openbaar Vervoer, de bereikbaarheid van kernen en bedrijventerreinen en de kansen en mogelijkheden om Park Lingezegen tot een aantrekkelijk recreatief parklandschap in te richten.	De zoekzone landschapsversterking ten noorden en oosten van Elst (deels grenzend aan Lingewaard) wordt uitgewerkt in de intergemeentelijke structuurvisie voor Park Lingezegen. De wenselijkheid en mogelijkheden van verbeteringen in de wegeninfrastructuur in relatie tot een aantrekkelijk parklandschap kunnen in deze uitwerking gezien worden. Bij bereikbaarheid van kernen en openbaar vervoer zullen wij de noodzakelijke verbanden vanaf HOV - zowel oostwaarts als westwaarts - benoemen bij opgave 8.	Ja
11	Gemeente Neder-Betuwe	In de Toekomstvisie+ is vermeld dat bij een eventuele dijkverlegging bij Oosterhout en Wolferen de gemeente zich zal inspannen om te komen tot een zorgvuldige inpassing. De genoemde dijkverlegging is grensoverschrijdend en heeft ook betrekking op een gedeelte van Dodewaard. De gemeente Neder-Betuwe stelt zich op het standpunt dat door het nemen van andere maatregelen in het stroomgebied van de Waal, deze dijkverlegging niet nodig zal blijken. Omdat de dijkverlegging volgens inspreker vooralsnog niet aan de orde is, maakt deze ook geen onderdeel uit van de ruimtelijke ontwikkelingen in de op te stellen Structuurvisie Neder-Betuwe. Neder-Betuwe geeft in overweging een soortgelijke strategie op te nemen in de Toekomstvisie+.	Wij achten het ook zeer reëel dat door alternatieve maatregelen in het stroomgebied van de Waal de genoemde eventuele dijkverlegging(en) niet nodig zullen zijn. Wij zullen de tekst op dit punt aanpassen.	Ja
12	Gemeente Neder-Betuwe	Met de drie recreatieve hoofdverbindingen (Waaldijk, Rijndijk en Linge) kunnen wij instemmen omdat deze aansluiten op ons recreatieve beleid.	Wij zijn content met de afstemming bij deze bovenlokale aspecten.	Nee
13	Gemeente Neder-Betuwe	Het uitgangspunt van het verbeteren van de waterkwaliteit in de Linge sluit aan op de doelstellingen in het Waterplan Neder-Betuwe.	Wij zijn content met de afstemming bij deze bovenlokale aspecten.	Nee

14	Gemeente Neder-Betuwe	Ten aanzien van de realisatie van windmolens stelt Neder-Betuwe voor om de hierover opgenomen zinsnede te concretiseren in het kaartbeeld door daarop de concrete vestigingslocaties langs de A15 aan te wijzen.	Opgave 17 benoemt inderdaad windturbines langs de A15. De locatie is hiervoor ook al in het ontwerp van de Toekomstvisie+ beschreven. Ter voorkoming van misverstanden zullen wij de locatiekeuze bevestigen op de visiekaart. Dit past ook binnen de beleidsnotitie 'Grens open voor windenergie', de zoeklocaties het streekplan en het bestemmingsplan voor het Betuws Bedrijvenpark dat nu in procedure is.	Ja
15	Gemeente Nijmegen	Tussen Arnhem en Elst is het groen veiliggesteld door aanwijzing als Park Lingezegen en Rijksbuffer, maar tussen Nijmegen en Elst is dit niet het geval. De omgeving Reeth-Wolfhoeksestraat vormt samen met het landbouwgebied tussen Betuweroute en A15 nu nog de groene voordeur van de stadsregio. Ook het zicht vanaf de A325 richting -deels nog aan te leggen- bedrijventerrein Merm is groen. Nijmegen verzoekt het cultuurhistorisch waardevol gebied rondom Reeth uit te breiden naar het oosten zodat die de hele Wolfhoeksestraat omvat en aansluit op Park Lingezegen.	De suggestie wordt gedaan voor het gebied tussen A325, Betuweroute, Rijksweg-Zuid en aan de noordzijde Merm en Betuwelijn. Een aansluiting/verbinding door dit gebied (tussen het cultuurhistorisch waardevolle gebied rondom Reeth en de 'zoekzone landschapversterking' aan de oostzijde van knooppunt Ressen) staan wij niet voor ² . Uit analyse is gebleken dat dit gebied niet dusdanige kwaliteiten heeft die een aanduiding 'cultuurhistorisch waardevol gebied' rechtvaardigen. Het gebied is niet zichtbaar vanaf A325 en slecht zichtbaar vanaf de A15. Handhaven of versterken van een groene karakteristiek is volgens ons daarom niet aan de orde. Daarbij zorgt de barrièrewerking van de nu aanwezige infrastructuur ervoor dat in dit gebied geen landschappelijke en/of ecologische verbinding met voldoende waarde kan worden gerealiseerd.	Nee
16	Gemeente Nijmegen	Nijmegen ziet het liefst landschapsbehoud ook tussen Betuwelijn en A15, als groene/open tegenhanger van het toekomstige regionale bedrijventerrein aan de zuidzijde van de A15.	Op diverse locaties tussen Betuweroute en A15 wordt op dit moment 11 hectare aan landschappelijke inpassing gerealiseerd. Wij zullen dit daarom niet als nieuwe opgave opnemen in de Toekomstvisie+.	Nee
17	Gemeente Nijmegen	Nijmegen kan niet instemmen met de uitbreidingsrichting van het bedrijventerrein Merm. Nijmegen wil graag dat de uitbreidingspijl van bedrijventerrein Merm wordt weggehaald. Hiervoor hebben ze drie redenen. Uitbreiding van Merm is naar mening van de gemeente Nijmegen niet in regionaal verband besproken; niet in het Regionaal Plan en ook niet in het kader van het Economisch Programmerings- en Ontwikkeldocument (EPO). De levensvatbaarheid van Nijmeegse bedrijventerreinen De Grift en Bijsterhuizen kan door te veel bedrijventerreinen in Elst worden bedreigd.	Dit betreft het gebied tussen Merm, A325, Betuweroute en het spoor Arnhem-Nijmegen. Opgave 14 van de Toekomstvisie+ zegt dat wij de SER-ladder hanteren. De opgave die we hierbij op de bedrijventerreinen in het zuidoosten van Elst zien is de huidige ruimte voor bedrijfsfuncties te optimaliseren of door herstructurering beschikbaar te maken. Vooral als hierbij een combinatie met andere nieuwe functies wordt gevonden, kan de noodzaak tot extra ruimte aan de orde komen. Wij zagen hiervoor plek ten zuiden van Merm met de pijl 'Richting t.b.v. herstructurering bedrijventerreinen'. Hiermee doelden wij dus niet op areaaluitbreiding. Een extra ruimtevraag bij	Ja

² De aanduiding Waardevol groen en open gebied is in het Regionaal Plan aangegeven ten oosten van de A325.

		Het zicht vanaf de A325 richting - deels nog aan te leggen - bedrijventerrein Merm is groen. De uitbreidingsrichting zou een ernstig aantasting zijn van het groene en wijde beeld dat nu zichtbaar is vanaf A15, A325 en het spoor Arnhem-Nijmegen.	herstructurering in het zuidoosten van Elst denken wij nu binnen de huidige contouren op te kunnen lossen. Het bedreigen van levensvatbaarheid van bedrijventerreinen in Nijmegen was en is hierdoor dan ook niet aan de orde. Wij zullen de pijl ten zuiden van Elst verwijderen op de visiekaart.	
18	Gemeente Nijmegen	Gemeente Nijmegen kan niet instemmen met de 'mobiliteits landmarks' bij afslag Elst op de A325 en bij afslag 38 op de A15. Deze zijn niet in het Regionaal Plan aangekaart. De in het Regionaal Plan bewust gekozen groene zone tussen Nijmegen-Elst wordt hierdoor bedreigd ² . Ook hier vreest men voor een ernstige aantasting van het groene wijde beeld.	Op de visiekaart zijn afslag Elst op de A325 en afslag 38 op de A15 aangeduid als zogenaamd 'Entreegebied: Mobiliteits Landsmark'. Wij denken dat de term 'landmark' verwarring heeft veroorzaakt en zullen deze aanpassen op de visiekaart. Het 'Entreegebied' hoort bij opgave 6. Wij zullen deze opgave tekstueel verduidelijken. Er hoeft volgens ons geen vrees te zijn voor aantasten van groene open zones.	Ja
19	Gemeente Nijmegen	Functies in het platteland die de recreatie ondersteunen acht de gemeente Nijmegen mogelijk als ze passen in het regionaal Plan en Park Lingezegen. Bij die functies stemt de gemeente niet in met grootschalige attracties zoals wellness, congresfaciliteiten, leisure, overnachtingen, et cetera. Dergelijke ontwikkelingen zijn een bedreiging voor de in het Regionaal Plan afgesproken knopen Arnhem en Nijmegen. Als dit soort ontwikkelingen op het platteland worden toegelaten liggen ze ver van OV, bedreigen ze het landschap en ondermijnen ze de democratisch vastgelegde exploitaties op de stadsknopen.	Opgave 1 stelt dat bij nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied slechts ruimte is voor extensieve recreatie, agrarisch gebruik (passend bij het landschap), natuurontwikkeling, landgoederen en waterbeheersing. Voor de 'zoekzone landschapsversterking' bij Park Lingezegen werkt de intergemeentelijke structuurvisie en MER uit welke recreatievormen (en in welke intensiteit) beoogd worden. Bij het Strandpark Slijk-Ewijk is voor de (aanwezige) vorm van intensieve vorm van belang dat de draagkracht van het gebied niet overstegen wordt. Beide locaties worden ook als 'dagrecreatief concentratiepunt' genoemd in de paragraaf 'intensieve dagrecreatie' in het Streekplan Gelderland.	Nee
20	Gemeente Nijmegen	Bij het Betuws Bedrijvenpark wil Nijmegen een ontsluiting die geen problemen oplevert voor de luchtkwaliteit in de woonwijken van Nijmegen-Noord en die kansrijk is voor ontsluiting en indeling van het (toekomstig) bedrijventerrein. Hiervoor wordt verwezen naar het overleg in het kader van het bestemmingsplan voor het BBP.	De manier waarop het Betuws Bedrijvenpark voor autoverkeer ontsloten wordt, is geen onderdeel van de Toekomstvisie+. In het kader van de bestemmingsplanprocedure is door ons reeds aangegeven dat het ontwerp van de verkeersontsluiting op de Griftdijk in nauw overleg met de gemeente Nijmegen wordt afgestemd.	Nee
21	Gemeente Nijmegen	Gemeente Nijmegen ondersteunt de uitspraak dat de HOV-verbinding tussen BBP, via station Nijmegen Lent en de geplande HOV-lijn tussen Arnhem en Nijmegen mogelijk met worden gemaakt. Op de kaart vindt de gemeente Nijmegen de HOV slinger van Knooppunt Ressen richting bedrijvenpark raar ingetekend. Gemeente Nijmegen zou verwachten dat deze aansluit op station Lent.	De abstracte aanduiding van de HOV-verbinding naar het Betuws Bedrijvenpark zou inderdaad moeten lopen via station Nijmegen-Lent. Dit zullen wij corrigeren op de visiekaart.	Ja

22	Gemeente Nijmegen	Tenslotte geeft de gemeente Nijmegen aan dat op de visiekaart en in de bijlage de aanduiding 'zoekzone landschapsversterking' aangegeven moet worden in het hele Park Lingezegen, dus ook op het oostelijk deel van verkeersknooppunt Ressen.	Het deel van de 'zoekzone landschapsversterking' ten oosten van knooppunt Ressen is wel weergegeven op diverse deelkaarten maar inderdaad niet op de visiekaart (en de uitsnede daarvan in de bijlage). Deze omissie zullen wij herstellen.	Ja
23	Vrom-Inspectie	Over Nationaal Landschap is in de Toekomstvisie+ in het hoofdstuk Analyse vermeld dat een deel van het plangebied behoort tot het Nationaal Landschap Rivierengebied. Dit is ook aangegeven op de kaart op pagina 16. In het vervolg ontbreekt het Nationaal Landschap echter, met name op de kaart op pagina 54 en op de Visiekaart. Verzocht wordt om het Nationaal Landschap ook hier te vermelden.	Het zuidelijk deel van het nationaal Landschap Rivierengebied binnen de gemeente Overbetuwe is aangeduid met 'Behoud en versterking cultuurhistorisch landschap'. Het noordelijk deel van het nationaal Landschap Rivierengebied (binnen de gemeente Overbetuwe) is aangeduid met 'Behoud en versterking openheid: panorama's. Wij zullen in opgave 2 en 5 het Nationaal Landschap Rivierengebied benoemen. Tevens zullen we de aanduiding van het betreffende panorama zodanig wijzigen dat de positionering meer overeenkomt met (het noordelijk deel van) het Nationaal Landschap. Zo is duidelijk dat we streven naar behouden en versterken van bijzondere kenmerken in dit Nationaal Landschap, met een accentverschil voor het noordelijk en het zuidelijk deel.	Ja
24	Vrom-Inspectie	Bij opgave 14 staat vermeld dat bij ruimtevraag voor economische ontwikkelingen de SER-ladder wordt gehanteerd. Verzocht wordt om een dergelijke passage ook op te nemen bij opgave 12 (groei passend bij het oostelijk en westelijk deel van de gemeente) en bij opgave 13 (kwaliteit van de kernen is uitgangspunt bij eventuele groei).	In opgave 13 zullen we opnemen dat opgave 14 (waarin toepassing van de SER-ladder benoemd is) geldt als bij groei van kernen een bedrijventerrein aan de orde is. In opgave 12 kan dat niet meer, omdat hier de tekst over "een nieuwe vraag naar ruimte" verwijderd is. Dit was namelijk een doublure met opgave 13.	Ja
25	Waterschap Rivierenland	Waterschap Rivierenland waardeert de wijze waarop grond- en oppervlaktewater zijn benoemd in de Toekomstvisie via de lagenbenadering.	Dank u. Dit is een logisch gevolg van het toepassen van de zogenaamde 'lagenbenadering'.	Nee
26	Waterschap Rivierenland	Het Waterschap ziet ook graag nog het aspect waterkeringen benoemd, aangezien waterkeringen een belangrijke functie hebben in de bescherming tegen hoogwater.	Dit is inderdaad onderbelicht bij de beschrijving van waternetwerken. Op pagina 28 zullen de aspecten dijken en waterkeringen worden toegevoegd.	Ja

27	Waterschap Rivierenland	Ten aanzien van de opgave 'recreatieve inrichting Linge' geeft het Waterschap aan dat de Linge wordt benoemd als belangrijke schakel in de recreatieve voorzieningen in Overbetuwe. Het Waterschap verzoekt aan te geven dat naast de recreatieve functie, de Linge van groot belang is voor de afwatering en berging van hemelwater alsmede voor de wateraanvoer in droge tijden. Hierdoor is het van belang dat het gebruik van de Linge als recreatieve voorziening in goed overleg met de waterbeheerder plaatsvindt.	Deze suggestie verwerken wij in opgave 4. Het belang voor waterafvoer was al benoemd in paragraaf 3.2 Wij zullen dit verduidelijken in deze paragraaf.	Ja
28	Waterschap Rivierenland	Ten aanzien van opgave 11 'verbeteren kwaliteit water-netwerken' onderschrijft het Waterschap dat de regionale zoekgebieden voor waterberging inmiddels overbodig zijn. De regionale wateropgave wordt (deels) opgelost in het Park Lingezegen en door de aanleg van natuurvriendelijke oevers in belangrijke watergangen. Verbetering van de waterkwaliteit is tevens een belangrijk doel van de Europese Kaderrichtlijn Water. Ook in de gemeente Overbetuwe zijn enkele watergangen benoemd als waterlichaam in het kader van deze richtlijn.	Wij zullen in opgave 11 opnemen dat deze opgave in ieder geval geldt voor watergangen die benoemd zijn als waterlichaam in het kader van de genoemde Europese Kaderrichtlijn Water.	Ja
29	Waterschap Rivierenland	Daarnaast geldt dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, waarbij sprake is van de aanleg van nieuw verhard oppervlak, compensatie in de vorm van ruimte voor water een vereiste is om het watersysteem op orde te houden. Het Waterschap ziet dit graag opgenomen in de tekst bij opgave 11 over waterkwaliteit.	Dit beleidsuitgangspunt is reeds opgenomen in het Waterplan. De opmerking betreft ook kwantiteit, terwijl opgave 11 zich richt op waterkwaliteit. Hierop zullen wij opgave 11 daarom niet aanpassen.	Nee
30	Waterschap Rivierenland	Het Waterschap verzoekt toe te voegen dat ook in het gemeentelijke waterplan maatregelen zijn opgenomen om te voldoen aan het Nationaal Bestuursakkoord Water en om te anticiperen op de klimaatverandering.	Met uitzondering van de structuurvisies van Rijk, provincie, regio en gemeente verwijst de Toekomstvisie+ niet naar andere plannen en/of visies. Gezien abstractieniveau en tijdsspanne ligt dit niet voor de hand.	Nee

Bijlage A