

Het college van B&W van de gemeente Overbetuwe
Afdeling BWM
T.a.v. D. van Hal
Postbus 11
6660 AA ELST

Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum	Verzonden d.d.
	09uit05232	CONCEPT	6 april 2009	
Onderwerp:		Behandeld door	Telefoonnummer	Bijlage(n)
verzoek om nader advies FPC te Zetten		S. van Oeveren	(0481) 362342	geen

Geacht college,

Naar aanleiding van ons advies van 26 februari 2009, uitgebracht naar aanleiding van de bezwaren gericht tegen de bouwvergunning en vrijstelling voor de bouw van een FPC te Zetten, heeft u de commissie per brief van 20 maart 2009 verzocht om een nader advies met betrekking tot een tweetal vragen.

Vragen

De vragen luiden als volgt:

1. In het advies van 26 maart 2009 staat geen enkele verwijzing naar de uitspraak van de voorzieningenrechter van 22 januari 2009. Uit navraag bij de secretaris van de commissie, zou u zijn gebleken dat de commissie de uitspraak niet in haar advisering heeft betrokken. Graag zou u willen weten of de commissie tot hetzelfde advies zou zijn gekomen indien de commissie kennis had genomen van de uitspraak van de voorzieningenrechter;
2. Zou de commissie ook tot dit advies zijn gekomen als er sprake is van een aanvraag (mede) gebaseerd op het gebruik van de kliniek door anderen dan jeugdige TBS-ers, bijvoorbeeld volwassen TBS-ers.

Reactie

De commissie heeft het verzoek van het college in haar vergadering van donderdag 26 maart 2009 aan de orde gesteld.

De commissie benadrukt dat zij veel waarde hecht aan haar onafhankelijke positie, waarbij de commissie conform artikel 17 van de "Verordening behandeling bezwaarschriften gemeente Overbetuwe 2003" beraadslaagt en beslist achter gesloten deuren over het door haar uit te brengen advies.



Ten aanzien van de eerste vraag merkt de commissie op dat zij, zoals bij elke zaak, bij haar advisering kennis neemt van de voorhanden zijnde gegevens. Dat betreft derhalve ook de na de zitting bekend geworden uitspraak van de voorzieningenrechter van 22 januari 2009. Vervolgens heeft de commissie het advies op 26 februari 2009 uitgebracht, dat naar het oordeel van de commissie is voorzien van een uitgebreide motivering. De commissie ziet dan ook geen aanleiding voor het uitbrengen van een nader advies, nog daargelaten de vraag of de commissie daartoe in deze specifieke situatie bevoegd zou zijn geweest.

Ten aanzien van de tweede vraag acht de commissie zich op voorhand niet bevoegd deze vraag te beantwoorden, omdat krachtens de Algemene wet bestuursrecht, alsmede de “Verordening behandeling bezwaarschriften gemeente Overbetuwe 2003”, de commissie het college slechts kan adviseren over het al dan niet in stand laten van het bestreden besluit op grondslag van de ingediende bezwaren. Aangezien het bestreden besluit geen betrekking heeft op het gebruik van het FPC door anderen dan jeugdige TBS-ers, valt deze vraag buiten het toetsingskader en daarmee buiten de bevoegdheid van de commissie.

Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat haar taak is afgerond. De commissie hoopt u hiermee van dienst te zijn geweest.

Hoogachtend,

Kamer II (Ruimtelijke en Overige Zaken) van de Commissie van advies voor de bezwaarschriften,
Namens deze,

mr. M.W. Engelen
(voorzitter)

Afschriften:

BMO, S. van Oeveren

BMO, M. Wasser

BWM, D. van Hal

BWM, D. Ploum

RO, M. van de Zandschulp