

Rapport Zienswijzen

ontwerp bestemmingsplan buitengebied, Lingewal 1, Randwijk (Kenniscentrum Fruit- en Boomteelt)

20 oktober 2010

Vastgesteld door de raad op 14 december 2010

Rapport zienswijzen
‘Bestemmingsplan buitengebied, Lingewal 1, Randwijk’

INHOUD

- 1. Inleiding**
- 2. Procedure ontwerpbestemmingsplan**
- 3. Samenvatting en beantwoording**
 - 3.1 Individuele zienswijzen*
 - 3.2 Overlegreacties*
- 4. Aanpassingen**
 - 4.1 Aanpassingen als gevolg van zienswijzen*
 - 4.2 Aanpassingen als gevolg van reacties van overlegpartners*
 - 4.3 Ambtelijke aanpassingen*
- 5. Vaststelling rapport zienswijze**

1. Inleiding

Dit rapport gaat in op de resultaten van de gevolgde zienswijzeprocedure voor het bestemmingsplan buitengebied, Lingewal 1, Randwijk. Het bestemmingsplan voorziet in een juridisch-planologische regeling voor een kenniscentrum boom- en fruitteelt en de omliggende gronden waar boom- en fruitteelt plaatsvindt voor het kenniscentrum.

2. Procedure ontwerpbestemmingsplan

Op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening was het bestemmingsplan buitengebied, Lingewal 1, Randwijk digitaal raadpleegbaar op de websites www.overbetuwe.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl. Dit is openbaar bekend gemaakt door het plaatsen van een publicatie in 'Hét Gemeente Nieuws' op woensdag 26 mei 2010. Eenieder is in de gelegenheid gesteld om vanaf donderdag 27 mei 2010 gedurende zes weken zienswijzen kenbaar te maken.

Daarnaast is de kennisgeving van het bestemmingsplan op grond van art 3.8 lid 1 sub b Wro toegestuurd aan Diensten van het Rijk, Provincie en Waterschap.

De Wet bescherming persoonsgegevens stelt strenge regels aan het (digitaal) openbaar maken van de NAW-gegevens. Om deze reden worden in dit rapport geen NAW-gegevens vermeld.

Gedurende de termijn van inzage zijn drie zienswijzen ingediend.

3. Samenvatting en beantwoording

3.1 Individuele zienswijze

Inspreker 1

Samenvatting

- 1.1 Inspreker is het niet eens met de wijziging van de term “proefstation” in “kenniscentrum”.

Reactie:

- 1.1 In de regels van het bestemmingsplan wordt standaard een begrippenlijst opgenomen waarin begrippen die tot verschillende interpretaties kunnen leiden worden omschreven. De begripsomschrijving van de term “kenniscentrum” is nagenoeg gelijk aan die van “proefstation” in eerdere bestemmingsplannen voor dit gebied. Het verschil zit hem in het feit dat er bij “proefstation” werd nog gesproken over “een bedrijf”. Bij kenniscentrum is dit gewijzigd in “één of meerdere bedrijven”.

Doordat er meerdere bedrijven gevestigd zijn binnen het plangebied past de term *centrum* beter bij de begripsomschrijving dan die van proefstation. De activiteiten binnen het centrum hebben betrekking op de kennisvergaring door onderzoek én het delen van die kennis met derden, vandaar dat het woord *kennis* beter past bij de activiteiten.

Doordat er dus sprake is van meerdere bedrijven die zich gezamenlijk bezig houden met deze kennisontwikkeling en –deling is er gekozen voor de term kenniscentrum.

Samenvatting

- 1.2 Inspreker is het niet eens met de wijziging van de begripsomschrijving van “een bedrijf” naar “meerdere bedrijven”.

Reactie:

- 1.2 Sinds augustus 2005 is er op de locatie Lingewal 1 te Randwijk een Fruitkenniscentrum gevestigd. De participanten in dit kenniscentrum zijn Fruitconsult, Vernooij Fruit BV, DLV Plant, Productschap Tuinbouw de NFO en PPO (Wur).

Het Fruitkenniscentrum is opgericht vanwege de ontwikkelingen die waarneembaar zijn in de agrarische sector en in de onderzoekswereld. De agrarische ondernemer is niet alleen meer bezig met teelttechnische zaken. De moderne agrariër werkt keten- en marktgericht. Om die reden wilde Praktijkonderzoek Fruitteelt Applied Plant Research PPO (hierna: PPO Fruit) de kennis breder gaan inzetten en gaan samenwerken met marktpartijen op het terrein van de fruitteelt. Ook ondervindt de fruitteeltsector in toenemende mate concurrentie uit binnen- en buitenland. Om ook in de toekomst verzekerd te zijn van een rendabele fruitteelt in Nederland moet de innovatiekracht van de sector versterkt worden.

Verder was er enige jaren geleden sprake van een dreigende sluiting van PPO Fruit vanwege bezuinigingen. Het team van 20 tot 25 medewerkers was te klein om zelfstandig te kunnen functioneren. De trend dat de overheid steeds meer taken uitbestedt en overlaat aan de private sector, is ook aan de

onderzoekswereld niet voorbij gegaan. Onderzoekstaken die voorheen alleen door de universiteit werden verricht, worden tegenwoordig steeds meer uitbesteed aan de private sector.

Op basis van de gedachte 'samen staan we sterker' is vervolgens het Kenniscentrum Randwijk opgericht. Door de bundeling van kennis en expertise kunnen ondernemers in de fruitsector sneller worden geholpen en wordt het kennis- en innovatieniveau binnen de sector omhoog gebracht.

Ruimtelijk gezien geen gevolgen

Ruimtelijk gezien heeft het toestaan van meerdere (onderzoeks)bedrijven geen gevolgen. De toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen is namelijk gemaximaliseerd tot 4.300m², zijnde de bestaande oppervlakte aan bedrijfsgebouwen. Daarnaast zijn het aantal toegestane parkeerplaatsen gemaximaliseerd tot 40. Het maakt qua bebouwing of verkeersaantrekkende werking dus geen verschil of er één of meerdere bedrijven gevestigd zijn binnen het kenniscentrum.

Voorwaarden aan vestiging van bedrijven

Tot slot kan niet elk bedrijf zich zomaar vestigen binnen het kenniscentrum. Zoals de Afdeling in haar uitspraak van 3 mei 2006 (200506411/1) onder overweging 2.6 heeft aangegeven, volgt uit de planvoorschriften, in onderling verband gezien, dat zelfstandige bedrijfsactiviteiten die geen hoofdzakelijk agrarisch karakter hebben en niet op enige wijze gelieerd zijn aan het praktijkonderzoek en derhalve geen binding hebben met het landelijk gebied, niet zijn toegestaan. Dit brengt met zich, zo vervolgt de Afdeling, dat activiteiten zoals het verrichten van onderzoek op van buiten het kenniscentrum afkomstig fruit en het verstrekken van uit onderzoek verkregen kennis aan fruitteeltbedrijven, zijn toegestaan mits hierbij verband bestaat met het praktijkonderzoek dat plaatsvindt in het kenniscentrum.

Samenvatting

- 1.3 Inspreker is het niet eens met de aanwezigheid van het bedrijf Fruitconsult binnen het kenniscentrum.

Reactie:

- 1.3 De aanwezigheid van Fruitconsult binnen het kenniscentrum is niet relevant in het kader van deze bestemmingsplanprocedure. De lopende discussie omtrent aanwezigheid van het bedrijf Fruitconsult binnen het kenniscentrum staat los van voorliggend ontwerp bestemmingsplan. De discussie betreft een handhavingsskwestie waarbij de uitkomst geen invloed heeft op de inhoud van het bestemmingsplan.

Samenvatting

- 1.4 Ten aanzien van het ontbreken van de bebouwingsvrije zone binnen de bedrijfsbestemming geeft inspreker aan dat hoewel inperking van het bebouwingsvlak tot schade zou kunnen leiden bij het proefstation, dit echter onverlet laat, in het kader van de ruimtelijke afweging, dat wel geoordeeld dient te worden of er redenen zijn om deze bebouwingsvrije zone toch op te nemen.

Reactie:

- 1.4 Er zijn zeker redenen om de bebouwingsvrije zone op te nemen. Dit blijkt uit het feit dat de bebouwingsvrije zone langs de Linge over de gehele lengte van het plangebied is opgenomen. Ter hoogte van de bedrijfsbestemming (waar het kenniscentrum binnen is gelegen) is de bebouwingsvrije zone

onderbroken. Voor dit deelgebied is de afweging gemaakt tussen de openheid van het landschap, de van oudsher aanwezige bebouwing, de aanwezige groene buffer en bedrijfseconomische argumenten. Deze afweging heeft ertoe geleid dat ervoor gekozen is om de bebouwingsvrije zone ter hoogte van de bedrijfsbestemming niet op te nemen.

De toelaatbaarheid van teeltkappen en tunnels op het plandeel met de bestemming “bedrijf” (voorheen “Proefstation”) is ook aan de orde geweest in het kader van de procedure betreffende het bestemmingsplan “Buitengebied Praktijkonderzoek Fruit- en Boomteelt 1999”. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak van 3 mei 2006 (200506411/1) aangegeven dat het in de ogen van de Afdeling aannemelijk is gemaakt dat inperking van het bebouwingsvlak met 100 meter over de volle breedte vanaf de Linge tot schade kan leiden bij het kenniscentrum.

Samenvatting

- 1.5 Inspreker is van mening dat niet gemotiveerd is waarom binnen het gehele plangebied netconstructies mogelijk worden gemaakt in het nieuwe bestemmingsplan.

Reactie:

- 1.5 Het gebruik van netconstructies is noodzakelijk door de klimaatsveranderingen die ervoor zorgen dat er jaarlijks meer en hevigere hagelbuien vallen. Dergelijke buien hebben namelijk de potentie om in één klap de oogst, alsmede de onderzoeksresultaten van het kenniscentrum te vernietigen. Kwetsbare gewassen (zoals fruitbomen) moeten hiertegen beschermd worden, bij voorkeur het gehele teeltseizoen. De oppervlakte aan kwetsbare gewassen kan van jaar tot jaar verschillen en is sterk afhankelijk van de marktconforme raskeuzes in onderzoek. Om elk jaar verzekerd te zijn van het hebben van voldoende mogelijkheden tot het planten van kwetsbare gewassen en het beschermen van deze gewassen met hagelnetten, is de volledige oppervlakte in de formulering genoemd.

Daarbij komt dat netconstructies in de praktijk vooralsnog effectiever zijn dan een anti-hagelkanon om de schade te beperken. Ook zijn hagelnetten bedrijfszekerder dan een anti-hagelkanon.

Netconstructies zijn overigens niet toegestaan binnen de bebouwingsvrije zone van 100 meter over de volle breedte van de agrarische bestemming vanaf de Linge (circa 10 hectare).

Het klopt dat momenteel circa 30 van de 50 hectare in gebruik is ten behoeve van de proefboomgaarden voor fruitteelt. Bestemmingsplantentechnisch mag echter de volledige 50 hectare worden gebruikt ten behoeve van de (proef)boomgaarden. Het spreekt voor zich dat dan ook alle (proef)boomgaarden beschermd mogen worden tegen hagelbuien.

Samenvatting

- 1.6 Netconstructies ter bescherming van gewassen tegen hagel hebben volgens inspreker een zeer geringe maaswijdte waardoor het nauwelijks doorzichtig zal zijn en ogen als ondoorzichtig materiaal en daarmee een grote ruimtelijke uitstraling zal hebben. Inspreker verwijst hierbij naar de uitspraak van de Raad van State (200506411, r.o. 2.14). Inspreker is het niet eens dat een oppervlakte van 50 hectare bebouwd kan worden door netconstructies die een uitstraling hebben die vergelijkbaar is met een bouwwerk als bijvoorbeeld een kas.

Reactie:

- 1.6 De uitspraak van de Raad van State waar inspreker naar verwijst heeft betrekking op teeltkappen die bedekt zijn met folie dat reflecterend en ondoorzichtig oogt van een afstand. Hagelnetten zijn, vergeleken met teeltkappen, juist veel doorzichtiger én ze zijn niet reflecterend. Daarnaast is het zicht op de hagelnetten beperkt door de aanwezige windhagen waardoor het zicht op het terrein vanaf de openbare weg voor een groot deel wordt belemmerd. Tot slot blijven de bomen waarover de netten worden gespannen zichtbaar (voor zover dat mogelijk is door de windhaag) omdat de netten alleen boven de bomen worden gespannen en niet aan de zijkanen.

Samenvatting

- 1.7 Inspreker vindt het niet consequent om én over het hele terrein hagelnetten (netconstructies) toe te staan én het gebruik van (anti)hagelkanonnen niet uit te sluiten. Inspreker stelt dat als men beide aspecten wil handhaven, dat het dan voor de hand ligt om de oppervlakte in netconstructies te beperken.

Reactie:

- 1.7 Het gebruik van anti-hagelkanonnen wordt niet uitgesloten omdat de effectiviteit van het anti-hagelkanon namelijk tot op heden nog niet sluitend is onderzocht. Het kenniscentrum wil een dergelijk onderzoek niet op voorhand uitsluiten. De belangrijkste reden hiervoor is dat de duurzaamheid in de zin van grondstoffengebruik wel eens zou kunnen opwegen tegen de geluidseffecten van het kanon. Dit temeer omdat hagel zelf al met veel geluid gepaard gaat. Om hagelnetten en de benodigde palen te produceren zijn veel meer grondstoffen nodig dan voor de bouw van een (anti)hagelkanon, daarbij gaan vooral de netten minder lang mee dan een (anti)hagelkanon. (Anti)hagelkanonnen zijn dus duurzamer in de zin van grondstoffengebruik. Van de huidige generatie (anti)hagelkanonnen staat echter nog niet vast dat ze effectiever zijn dan hagelnetten.

Samenvatting

- 1.8 Inspreker wil dat de verwijzing naar groenten en/of potplanten verwijderd wordt uit de definitie van teeltondersteunende voorzieningen.

Reactie:

- 1.8 De definitie die in het bestemmingsplan is opgenomen van teeltondersteunende voorzieningen is een standaarddefinitie die overgenomen is uit het door de gemeenteraad vastgestelde handboek bestemmingsplannen. Wij streven ernaar zoveel mogelijk dezelfde (standaard)definities te gebruiken in al onze bestemmingsplannen. Wij zien geen reden om in dit geval een aangepaste definitie te gebruiken.

Samenvatting

- 1.9 Inspreker wil dat het toestaan van voor- en/of zijwanden met vogelgaas geschrapt wordt uit de definitie van open teeltondersteunende voorzieningen. Het toepassen van vogelgaas (van een afstand een ondoorzichtig materiaal) leidt ertoe dat de open teeltondersteunende voorzieningen de indruk geven van kassen/bouwwerken.

Reactie:

- 1.9 Het gebruik van zijwanden bij boom- en fruitteelt is bij bepaalde teelt noodzakelijk. Er kan in dat geval gekozen worden voor dichte (folie)wanden of open, doorzichtig, vogelgaas. Juist vanwege de gewenste ruimtelijke uitstraling is gekozen om vogelgaas toe te passen. Daarbij is de oppervlakte waar deze open teeltondersteunende voorzieningen (met vogelgaas als

zijwanden) beperkt tot 6.000m². Deze teeltondersteunende voorzieningen zijn door deze beperkte oppervlakte van ondersteunende en ondergeschikte aard.

Samenvatting

- 1.10 Inspreker geeft aan dat er een motivatie ontbreekt van de 50 meter die wordt aangehouden als spuitzone. Gezien het karakter van het proefstation, en de mogelijke experimenten met middelen, bepleit inspreker een afstand van 100 meter als teeltvrije zone.

Reactie:

- 1.10 De Raad van State heeft diverse malen aangegeven dat het hanteren van een afstand van 50 meter tussen 'agrarische bedrijvigheid in de fruitsector' en gevoelige bestemmingen in het algemeen niet onredelijk is (o.a. 200400297/1, 200504921/1, 200606705/1, 200605022/1).

Door Plant Research International (J.C. van de Zande & M. Wenneker) is in september 2008 een studie verricht naar de driftblootstelling binnen 50 meter van de perceelsgrens bij bespuitingen van een fruitboomgaard. Deze studie richtte zich op de vraag onder welke (standaard) omstandigheden afgeweken kan worden van de 50 meter afstand bij een spuitzone. Uit dit onderzoek blijkt dat wanneer er een sloot langs/om de boomgaard is gelegen de afstand van 50 meter bij alle soorten bestrijdingsmiddelen volstaat. Wanneer er een sloot én een windhaag aanwezig is, dan volstaat een afstand van 20 tot 40 meter (afhankelijk van de afstand tussen de boomgaard en de windhaag).

Rondom het terrein van het kenniscentrum zijn diverse sloten gelegen. Ten zuiden van het terrein loopt de Linge. Deels is er rond het terrein een windhaag aanwezig. Hierdoor kan gesteld worden dat het aanhouden van een spuitzone van 50 meter (ruim) voldoende is.

Samenvatting

- 1.11 Inspreker vindt het onjuist dat er een ontheffingsmogelijkheid in het bestemmingsplan is opgenomen die het mogelijk maakt om agrarische hulpgebouwen op te richten. In de ontheffingsmogelijkheid staat dat de gezamenlijke oppervlakte van de hulpgebouwen niet meer mag bedragen dan 100m² per bedrijf. In de begripsomschrijving van het kenniscentrum staat dat het kenniscentrum bestaat uit meerdere bedrijven. Dit houdt in dat elk bedrijf tot 100m² aan agrarische hulpgebouwen mag bouwen. Inspreker vindt dit ongewenst en wil dat de ontheffingsmogelijkheid wordt geschrapt uit het bestemmingsplan.

Reactie:

- 1.11 De betreffende regeling is een standaard regeling die ook in het bestemmingsplan buitengebied wordt opgenomen. De intentie van deze regeling is dat er per agrarisch bedrijf 100 m² aan agrarische hulpgebouwen mogen worden opgericht, vandaar dat de toevoeging 'per bedrijf' in de ontheffingsmogelijkheid is opgenomen. Het is zeker niet onze intentie om voor elk bedrijf dat zich binnen het kenniscentrum vestigt 100 m² aan hulpgebouwen mogelijk te maken. Onze interpretatie van de ontheffingsmogelijkheid is dat 'per bedrijf' slaat op het kenniscentrum als geheel. Om echter toekomstige discussies hierover te voorkomen zullen wij de toevoeging 'per bedrijf' schrappen uit de ontheffingsmogelijkheid zodat gewaarborgd is dat er maximaal 100 m² aan agrarische hulpgebouwen door gebruikmaking van de ontheffingsmogelijkheid gebouwd kan worden.

Samenvatting

- 1.12 Inspreker is het niet eens met de uitbreidingsmogelijkheid middels binnenplanse ontheffing van het kenniscentrum. Inspreker vindt dat er onderzoek had moeten worden uitgevoerd naar de invloed op de openheid van het landschap van de uitbreidingsmogelijkheid van het kenniscentrum met 10%. Ditzelfde geldt voor de uitbreidingsmogelijkheid van teeltkappen met maximaal 1.000m².

Reactie:

- 1.12 In het bestemmingsplan Proefstation Fruit- en Boomteelt 1999-2003 was opgenomen dat er 6.600 m² aan bedrijfsbebouwing aanwezig mocht zijn. Bij de uitbreiding tot 6.600 m² hoefde alleen aan de bouwregels te worden getoetst. De Raad van State heeft hiervan aangegeven dat vanwege het ontbreken van stukken over de invloed van deze uitbreiding op de omgeving/het landschap én naar de noodzaak danwel behoefte aan deze extra m² er sprake is van een onzorgvuldig besluit.

Omdat er momenteel nog steeds sprake is van de situatie dat er geen behoefte is aan extra m² bedrijfsbebouwing is er geen onderzoek uitgevoerd naar de invloed van een eventuele uitbreiding van de bedrijfsbebouwing met 10%. Om de mogelijkheid om in de toekomst deze uitbreiding te verwezenlijken open te houden is ervoor gekozen om de uitbreiding op te nemen als ontheffingsmogelijkheid. Door aan deze ontheffingsmogelijkheid een groot aantal voorwaarden te verbinden wordt verzekerd dat in de toekomst een zorgvuldige afweging plaatsvindt alvorens een besluit wordt genomen op een eventuele ontheffingsaanvraag. Dit geldt voor zowel de uitbreiding van de bedrijfsbebouwing als voor de uitbreiding van de teeltkappen.

Samenvatting

- 1.13 In het voorheen geldende planologische regime was voor teeltkappen een hoogte van 3.50 meter toegestaan. Nu is deze hoogte al verhoogd tot 3.75 meter in het voorliggende bestemmingsplan, waarbij voorzien is in een (algemene) ontheffing met 10%. Inspreker is er op tegen dat de teeltkappen via een ontheffingsmogelijkheid een nog grotere bouwhoogte mogen hebben en verzoekt deze ontheffingsmogelijkheid te schrappen.

Reactie:

- 1.13 Met de hoogte voor teeltkappen wordt aangesloten bij de hoogte die in de praktijk benodigd is door het kenniscentrum. Deze hoogte wijkt af van de hoogte die in het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Buitengebied mogelijk wordt gemaakt. In dat plan wordt namelijk een hoogte van 5 meter aangehouden. Om in voorliggend bestemmingsplan niet meer toe te laten dan benodigd is, is ervoor gekozen om de toegestane hoogte te beperken tot 3,75 meter.
- De ontheffingsmogelijkheid van 10% is een standaardregeling die voor de benodigde flexibiliteit wordt opgenomen in bestemmingsplannen.

3.2 Overlegpartners

Er zijn tijdens de zienswijzenperiode twee zienswijzen binnengekomen van de overlegpartners Vitens en de Gasunie. Van het Waterschap Rivierenland, de VROM-inspectie en de provincie Gelderland is geen reactie ontvangen.

Vitens

Samenvatting:

- 1.1 Vitens geeft aan dat voor een deel van het plangebied de medebestemmingen milieuzonering grondwaterbeschermingsgebied en boringsvrijezone gelden. In het plan ontbreekt het op een aantal plaatsen aan concrete of correcte verwijzingen naar de hierop betrekking hebben relevante regelgeving uit de provinciale verordening. Vitens verzoekt om de boringsvrijezone op te nemen in de verbeelding.

Reactie:

- 1.1 In de verbeelding wordt de milieuzone opgenomen. In de toelichting wordt in §6.2 bij de *algemene aanduidingsregels* de milieuzone meegenomen. In de regels worden er Algemene aanduidingsregels met betrekking tot boringsvrijezone opgenomen die als volgt luiden (bepalingen overgenomen uit de milieuverordening):

14.3 Milieuzone - boringsvrije zone

14.3.1 Aanduidingomschrijving

De gronden ter plaatse van de aanduiding '[Milieuzone - boringsvrije zone](#)' zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd ter waarborg van de boringsvrije zone voor de bescherming van de kwaliteit van het grondwater in verband met de drinkwatervoorziening. Een en ander in afstemming met de Provinciale Milieuverordening Gelderland.

14.3.2 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

- a. Het is verboden op of in de in artikel [14.3.1](#) bedoelde gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:
1. boorputten op te richten, in exploitatie te nemen of te hebben;
 2. verrichten van ingrepen in de afsluitende kleilagen die de beschermende werking ervan kunnen aantasten;
 3. verrichten van ingrepen die de kwaliteit van het grondwater in de zandlagen van waaruit drinkwater wordt gewonnen aantasten; onder deze werken worden in elk geval verstaan toepassingen van de bodem als energiebron en –buffer, het plaatsen en verwijderen van heipalen en het verwijderen van damwanden.
- b. geen omgevingsvergunning is nodig voor:
1. het oprichten van boorputten ten behoeve van het grondwaterbeheer voorzover daarvoor een vergunning krachtens de Grondwaterwet is vereist;
 2. het saneren van de bodem dan wel het verrichten van handelingen ten gevolge waarvan een verontreiniging van de bodem wordt verminderd of verplaatst, indien voor dat saneren of die handelingen Gedeputeerde Staten in het kader van de

- Wet bodembescherming opdracht of toestemming hebben gegeven;
3. het verrichten van werkzaamheden ter uitvoering van een door Gedeputeerde Staten verleende vergunning als bedoeld in artikel 3 van de Ontgrondingenwet;
 4. het heien van palen, mits geen palen met verbrede voet worden gebruikt.

Samenvatting:

1.2 Vitens stelt verder de volgende aanvullingen en correcties voor in het bestemmingsplan:

- A. Paragraaf 2.2. aanvulling laatste zin;
'....valt binnen een grondwaterbeschermingsgebied' en een groot deel van het plangebied heeft de status boringvrije zone.
- B. Hoofdstuk 5, § 5.1 Spuitzone, aanvulling 1e regel - 5e alinea;
'.....gebruik van oppervlaktewater', mede omdat voor een groot deel van het plangebied de status boringvrije zone geldt.
- C. Hoofdstuk 5, § 5.2 Waterhuishouding
Toevoegen, alinea;
'Voor het meest westelijke perceel geldt ook medebestemming grondwaterbeschermings-gebied en een groot deel van het plangebied heeft de status boringvrije zone. In een grondwaterbeschermingsgebied en boringvrije zone, is de provinciale regelgeving volgens de Provinciale Milieuverordening Gelderland (PmG) van toepassing.
- D. Artikel 14.2.1
Milieuzone wijzigen in Milieubeschermingsgebied (conform PmG)
- E. Artikel 14.2.1
Toevoegen; 'en boringvrije zone'

Reactie:

- 1.2 De opmerkingen A, B, C en E worden verwerkt in het bestemmingsplan, waarbij opmerking B niet in §5.1 maar §5.2 wordt verwerkt.
Opmerking D wordt niet verwerkt aangezien de term 'Milieuzone' een SVBP 2008 titel is er hier niet van afgeweken kan worden.

Samenvatting:

- 1.3 Vitens geeft aan dat artikel 14.2.2 de volgende toevoeging moet krijgen:
'binnen een grondwaterbeschermingsgebied en boringvrije zone, is provinciale regelgeving (uit de Provinciale milieuverordening Gelderland) van toepassing'.

Reactie:

- 1.3 In artikel 14.2.2 is het niet mogelijk om een directe koppeling te leggen met de inhoud van de milieuverordening. In artikel 14.2.1 is deze koppeling wel mogelijk. Dit artikel wordt als volgt aangepast:

14.2.1 Aanduidingomschrijving

De gronden ter plaatse van de aanduiding 'Milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied' zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor de bescherming van de kwaliteit van het grondwater in verband met de

drinkwatervoorziening. Een en ander in afstemming met de Provinciale Milieuverordening Gelderland.

Gasunie

Samenvatting:

- 2.1 De Gasunie verzoekt om artikel 6 aan te vullen zodat ook de volgende werkzaamheden, uitgevoerd binnen een zone van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding, behoudens vrijstelling niet zijn toegestaan: het permanent opslaan van goederen waaronder ook begrepen het opslaan van afvalstoffen en het indrijven van voorwerpen in de bodem. Het college van Burgemeester en Wethouders kan hiervan vrijstelling verlenen in overleg met de leidingbeheerder.

Reactie:

- 2.1 Mede in verband met de aanpassingen die de inwerkingtreding van de WABO met zich meebrengt wordt artikel 6.4 als volgt aangepast:

6.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

6.4.1 Omgevingsvergunningsplicht

Het is verboden op of in de in dit artikel bedoelde gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

- a. het ontgronden, vergraven, afgraven, egaliseren, diepploegen, woelen en mengen en ophogen van gronden;
- b. het aanleggen, verbreden en verharderen van wegen, paden, banen, parkeervoorzieningen en andere oppervlakteverhardingen;
- c. het aanleggen, verdiepen, verbreden en dempen van sloten, watergangen en overige waterpartijen;
- d. het aanbrengen of verwijderen van diepwortelende beplantingen, het bebossen en aanplanten van gronden en het rooien en/of kappen van bos of andere houtgewassen;
- e. het permanent opslaan van goederen waaronder ook begrepen het opslaan van afvalstoffen en het indrijven van voorwerpen in de bodem.

4. Aanpassingen

4.1 Aanpassingen als gevolg van zienswijzen

De ingediende zienswijze leidt tot het aanpassen van artikel 3.3.1.b. van de regels. De woorden ‘per bedrijf’ worden uit dit artikel verwijderd.

4.2 Aanpassingen als gevolg van zienswijzen van overlegpartners

De reacties van de overlegpartners, te weten Vitens en De Gasunie zijn grotendeels overgenomen zoals in hoofdstuk 3 beschreven en leiden daarom tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

4.3 Ambtelijke aanpassingen

REGELS

De definitie van kenniscentrum (artikel 1.28) is in de regels aangepast. De wijziging betreft de toevoeging van de woorden ‘en/of’ tussen de woorden ‘boomteelt’ en ‘het’. De nieuwe definitie wordt hierdoor:

“één of meerdere bedrijven met een hoofdzakelijk agrarisch karakter met als doel het verrichten van wetenschappelijk praktijkonderzoek in de fruit- en boomteelt en/of het verwerken van de daarmee verworven kennis, alsmede het ter beschikking stellen van deze kennis voor ondernemers in deze sector;”

TOELICHTING

Het bestemmingsplan is op twee onderdelen aangevuld c.q. verduidelijkt. Het gaat hierbij om de uitleg en beargumentering van de bovengenoemde wijziging van de definitie van het kenniscentrum. Daarnaast is nader toegelicht waarom de definitie van het kenniscentrum is gewijzigd van “een bedrijf” naar “één of meerdere bedrijven”. De toelichting is volgt aangevuld/gewijzigd:

§2.2, invoegen voor eerste alinea :

Sinds augustus 2005 is er op de locatie een Fruitkenniscentrum gevestigd waarin meerdere bedrijven naast de Wageningen Universiteit in participeren. Het Fruitkenniscentrum is opgericht vanwege de ontwikkelingen die waarneembaar zijn in de agrarische sector en in de onderzoekswereld. De agrarische ondernemer is niet alleen meer bezig met teelttechnische zaken. De moderne agrariër werkt keten- en marktgericht. Om die reden wilde Praktijkonderzoek Fruitteelt Applied Plant Research PPO (hierna: PPO Fruit) de kennis breder gaan inzetten en gaan samenwerken met marktpartijen op het terrein van de fruitteelt. Ook ondervindt de fruitteeltsector in toenemende mate concurrentie uit binnen- en buitenland. Om ook in de toekomst verzekerd te zijn van een rendabele fruitteelt in Nederland moest (en moet nog steeds) de innovatiekracht van de sector versterkt worden.

Verder was er enige jaren gelegen sprake van een dreigende sluiting van PPO Fruit vanwege bezuinigingen. Het team van 20 tot 25 medewerkers was te klein om zelfstandig te kunnen functioneren. De trend dat de overheid steeds meer taken uitbestedt en overlaat aan de private sector, is ook aan de onderzoekswereld niet voorbij gegaan. Onderzoekstaken die voorheen alleen door de universiteit werden verricht, worden tegenwoordig steeds meer uitbestedt aan de private sector.

Op basis van de gedachte ‘samen staan we sterker’ is vervolgens het Kenniscentrum Randwijk opgericht. Door de bundeling van kennis en expertise kunnen ondernemers in de fruitsector sneller worden geholpen en wordt het kennis- en innovatieniveau binnen de sector omhoog gebracht.

§3.2, 5^e alinea als volgt aanvullen (aanvulling is cursief weergegeven):

Het agrarisch kenniscentrum wordt beschouwd als een functie (economische drager) die thuishoort in het landelijk gebied (Zie ook de uitspraak van de Raad van State (nr. 200506411/1) van 3 mei 2006). Het gaat om een bedrijf met een hoofdzakelijk agrarisch karakter met als doel het verrichten van wetenschappelijk onderzoek in de fruit- en boomteelt, het verwerken van de daarmee verworven kennis, het ter beschikking stellen van deze kennis voor ondernemers in deze sector. *Ook in de onderzoekswereld is het de trend dat de overheid steeds meer taken uitbestedt en overlaat aan de private sector. Onderzoekstaken die voorheen alleen door de universiteit werden verricht worden tegenwoordig steeds meer uitbestedt aan de private sector. Dit heeft ertoe geleid dat er inmiddels meerdere bedrijven binnen het kenniscentrum zijn gevestigd die gezamenlijk de genoemde doelen nastreven, waarbij het kan voorkomen dat een bedrijf zich richt op één onderdeel uit de keten van kennisvergaring, -verwerking en -deling.*

Dit houdt echter niet in dat elke bedrijf zich zomaar mag vestigen binnen het kenniscentrum. Zoals de Raad van State in haar uitspraak van 3 mei 2006 (nr. 200506411/1) heeft aangegeven, volgt uit de regels van het bestemmingsplan, in onderling verband gezien, dat zelfstandige bedrijfsactiviteiten die geen hoofdzakelijk agrarisch karakter hebben en niet op enige wijze gelieerd zijn aan het praktijkonderzoek en derhalve geen binding hebben met het landelijk gebied, niet zijn toegestaan. Dit brengt met zich, zo vervolgt de Raad van State, dat activiteiten zoals het verrichten van onderzoek met of op gewassen die niet ter plekke zijn gekweekt zijn toegestaan mits dit onderzoek gelieerd is aan het praktijkonderzoek dat binnen het kenniscentrum wordt verricht.

§6.1, 2^e alinea is herschreven. De nieuwe tekst luidt:

Per 1 juli 2008 is de nieuwe Wet ruimtelijke ordening in werking getreden. Bestemmingsplannen die na 1 juli 2008 in ontwerp ter inzage worden gelegd moeten voldoen aan de eisen uit deze nieuwe wet. De nieuwe wet heeft vooral gevolgen voor de procedure van het bestemmingsplan. Belangrijkste wijziging hierbij is het vervallen van de goedkeuringsprocedure bij Gedeputeerde Staten. Dit betekent dat ná de vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad direct de beroepsprocedure bij de Raad van State volgt.

WABO

Vanaf 1 oktober 2010 is de Wabo (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) in werking getreden. De regels en de toelichting van het bestemmingsplan zijn aangepast aan deze wetgeving. In de toelichting is de Wabo opgenomen in paragraaf 6.1 en paragraaf 6.2.

Algemene wijzigingen

In de regels en toelichting van het bestemmingsplan is 'het verlenen van een ontheffing' vervangen door 'afwijken door middel van een omgevingsvergunning'.

In de regels en toelichting van het bestemmingsplan is 'aanlegvergunningsplichtige werken' vervangen door 'omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden'.

In het bestemmingsplan wordt dan ook niet meer gesproken over een 'ontheffing' maar over een 'afwijking' of 'omgevingsvergunning'.

Bij de verschillende verwijzingen naar het algemeen gebruiksverbod is de verwijzing naar het relevante wetsartikel gewijzigd van 7.10 Wro naar 2.1 lid 1 aanhef en onder c Wabo.

Daarnaast wordt er in het bestemmingsplan, wanneer het gaat over de Wabo, niet meer gesproken van 'burgemeester en wethouders' maar van 'het bevoegd gezag'.

Specifieke wijzigingen

- Het begrip '1.18 bevoegd gezag' is toegevoegd aan de regels;
- Het begrip '1.19 bouwen' is aangepast. De toevoeging "alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats" is komen te vervallen;
- Het begrip '1.32 omgevingsvergunning' is toegevoegd aan de regels;
- De algemene procedureregels is alleen nog van toepassing bij het stellen van nadere eisen.

5. Vaststelling rapport zienswijze

De ingediende zienswijzen worden deels gegrond en deels ongegrond verklaard. De gegrond verklaarde zienswijzen leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan kan gewijzigd worden vastgesteld.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 14 december 2010

De raad voornoemd,

de griffier,

de voorzitter,

drs. A.J. van den Brink

E. Tuijnman