

Schriftelijke vraag:

Vraagnummer: S-166
Datum indiening: 21 februari 2014
Onderwerp: Handhavingskwestie Rijksweg Zuid 39/41
Naam indiener: Aad Noordermeer (CDA) en Hans van der Heijden (D66)

Aan de leden van het college van Burgemeester en Wethouders,

Inleiding/Aanleiding:

Op 5 februari 2014 heeft u bij de rechtbank Gelderland stukken ingediend met het oog op de beroepszaken tegen de beslissing tot handhaving m.b.t. de mestplaat bij de Rijksweg Zuid 41. Bij de relevante stukken bevindt zich o.a. een ingewonnen juridisch advies van Hekkelman Advocaten d.d. 19 december 2013 dat hiermee nu wel een openbaar stuk is geworden.

Dit juridisch advies geeft aan dat voor de beantwoording van de vraag of het bouwen van de mestplaat op het perceel Rijksweg Zuid 41 vergunningsvrij is, cruciaal is of de watergang ten noorden van het perceel gekwalificeerd wordt als openbaar toegankelijk gebied (en dus niet behorend tot het 'achtererfgebied'). Gesteld wordt dat het antwoord op deze vraag niet met zekerheid is te geven. Het wordt verdedigbaar geacht om de betreffende watergang als openbaar water aan te merken, maar daarbij wordt aangetekend "Niet kan echter worden uitgesloten dat de bestuursrechter in een eventuele procedure hierover anders zal denken".

Op 19 november 2013 heeft u onze schriftelijke vragen S-157 over de mestplaat Rijksweg Zuid 41 beantwoord. Hierin heeft u toegezegd op zo kort mogelijke termijn een gevraagd chronologisch overzicht te geven. Tevens heeft u aangegeven de schriftelijke vragen S-142 van de fractie van GBO niet schriftelijk te beantwoorden en deze vragen als afgedaan te beschouwen, na mondelinge terugkoppeling aan de GBO fractie.

Op 19 november 2013 werd tevens in een voorbereidende vergadering het agendapunt 'Afwijzing verzoek om herziening bestemmingsplan Rijksweg Zuid 39' behandeld. Het betrof een verzoek gedateerd 19 september 2012. Zoals terug te luisteren op de geluidsband, was het besluit in die voorronde dat het opnieuw in een voorronde zou terugkomen "zo mogelijk in overleg met het presidium op de eerstvolgende politieke avond" (citaat wethouder).

Vragen:

1. Heeft u op grond van het advies van Hekkelman Advocaten uw besluit heroverwogen en op grond waarvan heeft u hierbij gekozen om bij uw oorspronkelijke besluit te blijven? En waarom heeft u hierbij niet betrokken het op handen zijnde Ontwerpbesluit tot wijziging van de Wabo waarin een wijziging wordt voorgesteld met betrekking tot het begrip 'achtererfgebied' dat van essentieel belang is in deze zaak? Heeft u bij uw besluitvorming nog overwegingen van proportionaliteit meegenomen?

2. Geeft het genoemde juridisch advies van Hekkelman Advocaten niet helder aan dat de door u gebruikte toepassing van de wetsregels en daarmee de gronden waarop de lastgeving en de beslissing op bezwaar zijn gebaseerd, uiteindelijk onjuist zijn? Zo ja,

waarom heeft u (de motivering van) uw besluit niet herzien?

3. Wanneer kunnen wij het toegezegde chronologische overzicht daadwerkelijk ontvangen?

4. Op grond waarvan is de informatie n.a.v. de vragen S-142 vertrouwelijk? Wat zijn uw overwegingen om deze informatie alleen met de GBO fractie te delen?

5. Waarom heeft tot op heden geen hernieuwde agendering plaatsgevonden van de "Afwijzing verzoek herziening bestemmingsplan Rijksweg Zuid 39"?

Gelieve hierop zo spoedig mogelijk een antwoord te geven,

Ondertekening:

Aad Noordermeer en Hans van der Heijden