



Aan : De fractie van het CDA, de heer A. Noordermeer
Van : Het college van B&W
CC :
Ons kenmerk : 13INT03216
Datum : 19 november 2013
Betreft : Beantwoording raadsvragen S-157 mestplaat Rijksweg Zuid 41

Geachte heer Noordermeer

Op 14 oktober 2013 stelde u namens de CDA raadsfractie schriftelijke vragen met nummer S-157 over het handhavingstraject ten aanzien van de mestplaat op het perceel Rijksweg Zuid 41 in Elst. In deze brief beantwoorden wij uw vragen.

Inleiding/Aanleiding:

Op 10 oktober jl. heeft de commissie voor de bezwaarschriften advies uitgebracht inzake het bezwaar tegen de door het College opgelegde last onder dwangsom inzake de mestplaat van Rijksweg Zuid 41 te Elst. Naar aanleiding van de hieraan voorafgaande hoorzitting heeft in De Gelderlander, editie Betuwe op 18 september jl. een analyse gestaan.

Vragen:

1. Hoe weegt het College bestuurlijk het oordeel van de bezwaarschriftencommissie dat sprake is van een onjuiste lastgeving in "het besluit van 23 april 2013 m.b.t. een last onder dwangsom op in verband met het in strijd met de bouwvergunning en het bestemmingsplan gerealiseerde mestplaat"? Welk oordeel heeft het College over de zorgvuldigheid van de (voorbereiding van de) eigen besluitvorming in dezen?

Antwoord:

De commissie heeft geoordeeld dat het college in casu een correcte afweging van belangen heeft gemaakt. Echter omdat een deel van de mestplaat (ca. 90 m²) in 1987 is vergund is de lastgeving te ruim geformuleerd. Daarbij merkt de commissie op dat zij zich in de zin van vergunningverlening kan voorstellen dat een vergunningaanvraag voor de gehele mestplaat de meest praktische oplossing is, in plaats van een aanvraag voor alleen het deel dat afwijkt van de vergunning uit 1987.

2. Wat is de reactie van het College op de analyse in De Gelderlander, mede gebaseerd op bronnen als de VNG en een senior docent bestuursrecht van de Radboud Universiteit, dat op grond van bijlage II van de Wabo en het nieuwe bestemmingsplan buitengebied de betrokken mestplaat vergunningsvrij is en dat het College de ruimte heeft om van handhaving af te zien? Heeft u hierover (extern) advies ingewonnen? Zo ja: bij wie, hoe luidde dit advies en neemt u dit advies mee in uw verdere besluitvorming?

Antwoord:

De mestplaat is een bouwwerk waarvoor op grond van artikel 2.1 van de Wabo een vergunning is vereist. Voor een aantal categorieën bouwwerken geldt er op grond van Bijlage II (artikel 2) van het



BOR een uitzondering op de vergunningplicht. De mestplaat valt daar echter niet onder en mag daarom niet vergunningvrij worden gebouwd.

Wel kan de mestplaat in beginsel via een binnenplanse afwijkingsprocedure worden vergund. Hierdoor kan er sprake zijn van een uitzondering op de beginselplicht tot handhaving. Ondanks herhaaldelijk aandringen is betrokkene echter niet bereid gebleken om mee te werken aan het legaliseren van de mestplaat door het indienen van een daartoe strekkende aanvraag om omgevingsvergunning. Als gevolg hiervan duurt de strijdigheid met het bestemmingsplan en de afwijking ten opzichte van de in 1987 vergunde mestplaat voort, en is er geen ruimte meer om van handhaving af te zien.

Het inwinnen van extern advies over deze kwestie is niet vereist, en wij zien geen aanleiding om hiertoe over te gaan.

3. Kan het College een chronologisch overzicht geven van de besluiten van het College in de gang van zaken rond Rijksweg 39 en 41 die op grond van adviezen van de bezwaarschriftencommissie of de rechter zijn herzien, met daarbij aangegeven door welke partij tegen dit betreffende besluit bezwaar is gemaakt c.q. welke partij in het gelijk is gesteld (op grond waarvan bijstelling van het oorspronkelijke besluit heeft plaatsgevonden)?

Antwoord:

Gezien de lange historie met vele bezwaar- en beroepsprocedures legt het opstellen van het gewenste chronologische overzicht een zodanig groot beslag op de beschikbare ambtelijke capaciteit dat wij op dit moment helaas niet aan uw verzoek kunnen voldoen. Wij zullen u op zo kort mogelijke termijn informeren.

4. Wanneer bent u voornemens vraag S-142 van GBO over het bericht in De Gelderlander over de mediation kosten van de familie Bakker d.d. 13 december 2012 te beantwoorden?

Antwoord:

In verband met de vertrouwelijkheid van de informatie is deze vraag destijds in afwijking van de gebruikelijke werkwijze mondeling aan de GBO fractie teruggekoppeld. Wij beschouwen deze vraag daarmee als beantwoord.

Wij vertrouwen er op uw vragen hiermee voldoende te hebben beantwoord.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders,
de gemeentesecretaris,

de loco-burgemeester,

Th. Hoex MMO

R.W. Mooij MPM