

Schriftelijke vraag¹:

Vraagnummer: S-149

Datum indiening: 24 april 2013

Onderwerp: Handhavingskwestie Rijksweg Zuid 39

Naam indiener: Aad Noordermeer

Aan de leden van het college van Burgemeester en Wethouders,

Inleiding/Aanleiding:

Op 11 september 2012 heeft de gemeenteraad een motie aangenomen van D66 en CDA (motie 37, registratienummer 12RB000144) inzake de handhavingskwestie Rijksweg Zuid 39.

Mede naar aanleiding van diverse publicaties in De Gelderlander sindsdien en daarmee samenhangende stukken heeft de CDA-fractie de volgende vragen over de voortgang bij de uitvoering van genoemde motie.

Vragen:

Besluit invordering dwangsom

- In het besluit van 22 januari 2013 (uw kenmerk 13UIT01352) is de brief van 2 augustus herroepen c.q. ingetrokken. De dwangsomperiode komt daarmee te liggen op 18 juli 2012 t/m 17 augustus 2012.
- Het besluit van 25 september 2012, invordering is gebaseerd op de periode van ná 18 augustus. In het besluit van 22 januari 2013 blijft dit besluit van 25 september 2012 onveranderd.

Vraag 1: Kan met het besluit waarin duidelijk staat vermeld: "Wij hebben u meegedeeld dat u vanaf 18 augustus 2012 van rechtswege dwangsommen verbeurt" een invordering plaatsvinden over de periode van 18 juli t/m 17 augustus? Of is nu feitelijk sprake van een situatie waarbij over de periode van 18 juli 2012 t/m 17 augustus 2012 geen dwangsombesluit bestaat en dus ook geen invordering kan plaatsvinden? Kunt u meer in zijn algemeenheid aangeven wat de stand van zaken is ten aanzien van de inning van de dwangsom?

Besluit last onder bestuursdwang

- In de raad van 2 oktober 2012 heeft de CDA-fractie vragen gesteld over de gewijzigde formuleringen in uw brieven bij de vooraankondiging bestuursdwang. U gaf toen aan dat dit een gevolg was van het gaan gebruiken van klare taal en dat er verder geen juridische consequenties aan verbonden waren.

¹ Middels schriftelijke vragen kan een raadslid het college of de burgemeester om inlichtingen vragen. Deze inlichtingen kunnen zowel geagendeerde als niet geagendeerde punten betreffen. De gebruikelijke termijn om de vragen te beantwoorden is 30 dagen.

Schriftelijke vragen worden schriftelijk ingediend bij de voorzitter (en griffier) van de raad. Deze zorgt voor verzending naar de portefeuillehouder en verspreiding van het antwoord van de portefeuillehouder.

- In uw besluit “opleggen last onder bestuursdwang” d.d. 4 december 2012 was ineens niet meer sprake van beëindiging van bewoning, maar van beëindiging van permanente bewoning. De CDA-fractie heeft toen mondeling en per mail gevraagd of hiermee niet de indruk werd gewekt dat bewoning, anders dan permanente bewoning, door u toegestaan werd geacht. Een lijn die af zou wijken van hetgeen tot nu toe door de gemeente was uitgedragen. Volgens latere berichtgeving in De Gelderlander heeft u in de richting van die krant aangegeven dat dit het geval is.

Vraag 2: Kunt u aangeven of u tot voortschrijdend inzicht bent gekomen dat alleen de permanente bewoning beëindigd zou moeten worden, ja of nee?

Zo ja:

- op grond waarvan?
- hoe verhoudt zich dit tot het juridisch advies van Van Anken Knuppe Damstra Van Wijmen (faxbericht van 12 juni 2006)?
- kunt u aangeven wat hiervan volgens u de gevolgen zijn voor de bedrijfsvoering van de bureaus van Rijksweg Zuid 41 en hoe u die heeft meegewogen?

- In uw beslissing van 19 februari 2013 (kenmerk 13U03899) geeft u aan dat u het oordeel van de bezwarencommissie volgt en dat het advies van de bezwarencommissie onderdeel uitmaakt van uw beslissing.

Het advies van de bezwarencommissie geeft u in overweging om in uw beslissing op het bezwaar nader in te gaan op de voorwaarden die worden gesteld bij het gebruik van de woning voor recreatieve doeleinden². In uw beslissing is hierover echter niets terug te vinden.

Vraag 3: Waarom bent u bij uw beslissing niet ingegaan op de suggestie van de bezwarencommissie, welke achterliggende redenen waren hiervoor?

- Het vigerende bestemmingsplan geeft aan dat de gronden waarop het pand Rijksweg Zuid 39 zich bevindt, aangewezen zijn voor recreatieve doeleinden en uitsluitend als zodanig gebruikt mogen worden.
- De tekst van het bestemmingsplan gaat verder niet in op het begrip recreatie. Dat wil echter niet zeggen dat een ruime uitleg mogelijk is. Ten tijde van het opstellen van het bestemmingsplan kwam het wel meer voor dat er geen nauwkeurige omschrijving werd gegeven. Met name in die gevallen wanneer de ‘geest’ van het bestemmingsplan duidelijk was. En daarvan is hier sprake: het betreft het sportterrein De Pas. Recreatieve voorzieningen moeten dan ook in dit licht beschouwd worden. Dit betekent bijvoorbeeld dat er een kantine kan zijn, een speelhonk, mogelijkheid voor overnachten bij een meerdaags sportevenement e.d. Het betekent niet dat het

² “Nu gebruik van de woning voor recreatieve doeleinden onder het vigerende bestemmingsplan toegestaan is, volgt de commissie het college in het besluit om de woning, nadat Bakker de woning zal hebben verlaten, te verzegelen en niet om de daar aanwezige persoonlijke eigendommen mee te voeren en op te slaan. De commissie geeft het college in overweging om in de beslissing op bezwaar nader in te gaan op de voorwaarden die worden gesteld bij het gebruik van de woning voor recreatieve doeleinden, welk gebruik overigens ook naar het oordeel van de commissie onder het vigerende bestemmingsplan, toegestaan is.”

gebruikt kan worden als woning, zowel voor permanent als tijdelijk voor bepaalde periodes in het jaar; het kan en mag niet de indruk wekken dat het als woning voor bepaalde personen dient (ook al is het maar voor tijdelijk).

Vraag 4: Deelt u deze visie wel of niet; en kunt u dat motiveren?

In de raad van 15 januari 2013 zijn door GroenLinks nog een aantal andere mondelinge vragen gesteld over deze kwestie bij het vragenuur. U heeft destijds aangegeven dat deze vragen zich (op dat moment) niet leenden voor openbare beantwoording. Op 13 december 2012 zijn door Gemeentebelangen Overbetuwe schriftelijke vragen gesteld over een ander aspect van deze handhavingskwestie. Deze vragen zijn tot op heden niet beantwoord, waarbij de raad niet is geïnformeerd over de reden van afwijking van de beantwoordingstermijn en/of de verdere procedure/beantwoording.

Vraag 5: Wanneer en in welke setting bent u bereid deze bij de raad levende vragen alsnog te beantwoorden?

Gelieve hierop zo spoedig mogelijk een antwoord te geven,

Ondertekening:

Aad Noordermeer
(CDA-fractie)