

Schriftelijke vraag¹:

Vraagnummer: S-149

Datum indiening: 24 april 2013

Onderwerp: Handhavingskwestie Rijksweg Zuid 39

Naam indiener: Aad Noordermeer

Aan de leden van het college van Burgemeester en Wethouders,

Inleiding/Aanleiding:

Op 11 september 2012 heeft de gemeenteraad een motie aangenomen van D66 en CDA (motie 37, registratienummer 12RB000144) inzake de handhavingskwestie Rijksweg Zuid 39.

Mede naar aanleiding van diverse publicaties in De Gelderlander sindsdien en daarmee samenhangende stukken heeft de CDA-fractie de volgende vragen over de voortgang bij de uitvoering van genoemde motie.

Vragen:

Besluit invordering dwangsom

- In het besluit van 22 januari 2013 (uw kenmerk 13UIT01352) is de brief van 2 augustus herroepen c.q. ingetrokken. De dwangsomperiode komt daarmee te liggen op 18 juli 2012 t/m 17 augustus 2012.
- Het besluit van 25 september 2012, invordering is gebaseerd op de periode van ná 18 augustus. In het besluit van 22 januari 2013 blijft dit besluit van 25 september 2012 onveranderd.

Vraag 1: Kan met het besluit waarin duidelijk staat vermeld: "Wij hebben u meegedeeld dat u vanaf 18 augustus 2012 van rechtswege dwangsommen verbeurt" een invordering plaatsvinden over de periode van 18 juli t/m 17 augustus? Of is nu feitelijk sprake van een situatie waarbij over de periode van 18 juli 2012 t/m 17 augustus 2012 geen dwangsombesluit bestaat en dus ook geen invordering kan plaatsvinden? Kunt u meer in zijn algemeenheid aangeven wat de stand van zaken is ten aanzien van de inning van de dwangsom?

Antwoord:

Er zijn inderdaad van rechtswege dwangsommen verbeurd in de periode 18 juli t/m 17 augustus. Juridisch heeft deze constatering echter geen waarde (meer) aangezien vast staat dat het gehele bedrag aan te verbeuren dwangsommen ook daadwerkelijk is verbeurd. Dit bedrag (€ 31.000,-) is in ons besluit van 25 september 2012 ingevorderd. De bezwaren hiertegen zijn ongegrond verklaard en er is geen beroep ingesteld. Daarmee is het invorderingsbesluit onherroepelijk geworden.

¹ Middels schriftelijke vragen kan een raadslid het college of de burgemeester om inlichtingen vragen. Deze inlichtingen kunnen zowel geagendeerde als niet geagendeerde punten betreffen. De gebruikelijke termijn om de vragen te beantwoorden is 30 dagen.

Schriftelijke vragen worden schriftelijk ingediend bij de voorzitter (en griffier) van de raad. Deze zorgt voor verzending naar de portefeuillehouder en verspreiding van het antwoord van de portefeuillehouder.

De stand van zaken op dit moment is dat het dossier is overgedragen aan de deurwaarder. De afgelopen maanden hebben er intensief gesprekken plaatsgevonden met de betrokken partijen. Dit om te komen tot een beëindiging van de bewoning van het pand van de familie Bakker. Om te voorkomen dat de tenuitvoerlegging van een dwangbevel deze gesprekken zou frustreren, is de tenuitvoerlegging tijdelijk stil gelegd. Binnenkort zullen wij een besluit nemen over de (wijze van) voortzetting van deze procedure.

Besluit last onder bestuursdwang

- In de raad van 2 oktober 2012 heeft de CDA-fractie vragen gesteld over de gewijzigde formuleringen in uw brieven bij de vooraankondiging bestuursdwang. U gaf toen aan dat dit een gevolg was van het gaan gebruiken van klare taal en dat er verder geen juridische consequenties aan verbonden waren.
- In uw besluit "opleggen last onder bestuursdwang" d.d. 4 december 2012 was ineens niet meer sprake van beëindiging van bewoning, maar van beëindiging van permanente bewoning. De CDA-fractie heeft toen mondeling en per mail gevraagd of hiermee niet de indruk werd gewekt dat bewoning, anders dan permanente bewoning, door u toegestaan werd geacht. Een lijn die af zou wijken van hetgeen tot nu toe door de gemeente was uitgedragen. Volgens latere berichtgeving in De Gelderlander heeft u in de richting van die krant aangegeven dat dit het geval is.

Vraag 2: Kunt u aangeven of u tot voortschrijdend inzicht bent gekomen dat alleen de permanente bewoning beëindigd zou moeten worden, ja of nee?

Zo ja:

- op grond waarvan?
- hoe verhoudt zich dit tot het juridisch advies van Van Anken Knuppe Damstra Van Wijmen (faxbericht van 12 juni 2006)?
- kunt u aangeven wat hiervan volgens u de gevolgen zijn voor de bedrijfsvoering van de burens van Rijksweg Zuid 41 en hoe u die heeft meegewogen?

Antwoord:

Het bestemmingsplan bepaalt dat het betreffende perceel slechts voor recreatieve doeleinden mag worden gebruikt. De toelichting op het plan geeft aan dat het de intentie is om het perceel uiteindelijk te (laten) gebruiken ten behoeve van een sportpark. De bouwvoorschriften van het bestemmingsplan zijn ook op dat doel geënt. Echter het betreffende pand mag op grond van het bestemmingsplan aanwezig zijn.

Het advies van AKD ziet op een uiteenzetting van de strekking van de uitspraak van de Afdeling van 13 april 2006, waarin het bestemmingsplan voor Rijksweg-Zuid 39 afgekeurd is. Daarnaast wordt ingegaan op de uitspraak van de rechtbank waarin het besluit om niet handhavend op te treden tegen Bakker is vernietigd. In het advies wordt nergens gesteld dat het gebruik van het pand voor recreatieve doeleinden niet mogelijk is. Overigens is het advies gegeven vóór de uitspraak van de Afdeling. Voor ons is nu bepalend welke conclusies uit de uitspraak van de Afdeling getrokken kunnen worden.

In de procedure tegen de opgelegde last onder dwangsom heeft de Afdeling namelijk als volgt overwogen:

"Vast staat dat het terugbrengen van het pand in de oorspronkelijke toestand betekent dat het pand in pandig ingrijpend moet worden verbouwd, waarbij onder meer de woon- en studeerkamer moeten worden verbouwd tot stallen. Het pand zou in dat geval geschikt zijn als agrarisch bedrijfspand, met een in pandige agrarische woning. Op het perceel rust geen agrarische bestemming, zoals in het verleden het geval was, maar heeft het de bestemming "Recreatieve doeleinden". Derhalve kan het pand, ook indien het zou worden teruggebracht naar de oorspronkelijke toestand, niet worden bewoond en is het evenmin mogelijk daarin een agrarisch bedrijf te vestigen. Het is wel mogelijk het pand te gebruiken conform de

huidige bestemming maar daarvoor is het niet noodzakelijk om het terug te brengen in de oorspronkelijke toestand.”

Vooraf uit die laatste zin kan worden opgemaakt dat het gebruik van het pand voor recreatieve doeleinden is toegestaan. Immers anders had de Afdeling geoordeeld dat de huidige indeling van het pand gebruik conform de bestemming niet mogelijk maakt. Het gebruik van het pand als recreatieverblijf heeft mogelijk gevolgen voor het aangrenzende agrarische bedrijf, indien dit concrete uitbreidingsplannen zou ontwikkelen. Voor een belangenafweging is op dit punt echter geen plaats. Het college is niet bevoegd handhavend op te treden tegen een gebruik van gebouwen en percelen dat niet strijdig is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Zoals uit de uitspraak van de Afdeling kan worden afgeleid is recreatief gebruik toegestaan. Dit gebruik zal dan ook moeten worden geduld. Slechts voor zover een gebruik wordt gepleegd dat niet in overeenstemming is met het bestemmingsplan is het college bevoegd handhavend op te treden.

- In uw beslissing van 19 februari 2013 (kenmerk 13U03899) geeft u aan dat u het oordeel van de bezwarencommissie volgt en dat het advies van de bezwarencommissie onderdeel uitmaakt van uw beslissing.
Het advies van de bezwarencommissie geeft u in overweging om in uw beslissing op het bezwaar nader in te gaan op de voorwaarden die worden gesteld bij het gebruik van de woning voor recreatieve doeleinden². In uw beslissing is hierover echter niets terug te vinden.

Vraag 3: Waarom bent u bij uw beslissing niet ingegaan op de suggestie van de bezwarencommissie, welke achterliggende redenen waren hiervoor?

Antwoord:

Deze opmerking van de bezwarencommissie ziet op een situatie die niet onderdeel is van het bezwaar tegen de last onder bestuursdwang. Die ziet immers op de overtreding in de vorm van het permanent bewonen van het pand. De vraag welke voorwaarden gesteld zouden kunnen worden, vinden wij niet passen in deze discussie en daarom hebben wij deze suggestie niet gevolgd.

- Het vigerende bestemmingsplan geeft aan dat de gronden waarop het pand Rijksweg Zuid 39 zich bevindt, aangewezen zijn voor recreatieve doeleinden en uitsluitend als zodanig gebruikt mogen worden.
- De tekst van het bestemmingsplan gaat verder niet in op het begrip recreatie. Dat wil echter niet zeggen dat een ruime uitleg mogelijk is. Ten tijde van het opstellen van het bestemmingsplan kwam het wel meer voor dat er geen nauwkeurige omschrijving werd gegeven. Met name in die gevallen wanneer de ‘geest’ van het bestemmingsplan duidelijk was. En daarvan is hier sprake: het betreft het sportterrein De Pas. Recreatieve voorzieningen moeten dan ook in dit licht beschouwd worden. Dit betekent bijvoorbeeld dat er een kantine kan zijn, een speelhonk, mogelijkheid voor overnachten bij een meerdaags sportevenement e.d. Het betekent niet dat het

² “Nu gebruik van de woning voor recreatieve doeleinden onder het vigerende bestemmingsplan toegestaan is, volgt de commissie het college in het besluit om de woning, nadat Bakker de woning zal hebben verlaten, te verzegelen en niet om de daar aanwezige persoonlijke eigendommen mee te voeren en op te slaan. De commissie geeft het college in overweging om in de beslissing op bezwaar nader in te gaan op de voorwaarden die worden gesteld bij het gebruik van de woning voor recreatieve doeleinden, welk gebruik overigens ook naar het oordeel van de commissie onder het vigerende bestemmingsplan, toegestaan is.”

gebruikt kan worden als woning, zowel voor permanent als tijdelijk voor bepaalde periodes in het jaar; het kan en mag niet de indruk wekken dat het als woning voor bepaalde personen dient (ook al is het maar voor tijdelijk).

Vraag 4: Deelt u deze visie wel of niet; en kunt u dat motiveren?

Antwoord:

Wij delen deze visie niet. Recreatieve bewoning is in onze optiek toegestaan en wij verwijzen naar de beantwoording van vraag 2. Overigens is het pand (an sich) toegestaan op grond van het overgangsrecht. Dit betekent dat slechts onder voorwaarden bouwwerkzaamheden zijn toegestaan. Gehele vernieuwing is niet mogelijk nu ter plaatse geen bouwvlak aanwezig is. In zoverre is de huidige situatie wel eindigend.

In een mail van 25 juni 2013 stelt u nog een aanvullende vraag:

- Hoe kan het dat in het besluit namens B&W uit de uitspraak van de RvS d.d. 6 juni 2012 wel punt 2.3.1 wordt aangehaald (bovenaan pag.2) maar niet punt 2.1, waarvan de slotzin glashelder is en m.i. tot een ander besluit had moeten leiden:
"[appellant] heeft het pand, zonder over een bouwvergunning daarvoor te beschikken, verbouwd om het als burgerwoning te kunnen gebruiken. Dit gebruik is in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan "De Pas", omdat op het perceel de bestemming "Recreatieve doeleinden" rust en de gronden ingevolge de bij die bestemming behorende planvoorschriften niet voor woondoeleinden mogen worden gebruikt."

Ik hoor of zie graag van u hoe ik dit moet rijmen c.q. hoe u hier tegenaan kijkt.

Antwoord:

Het is op zich een terechte conclusie dat er niet gebouwd mag worden tbv het bewonen als burgerwoning. De bouwmogelijkheden zijn (zoals al eerder aangegeven) in zijn geheel beperkt omdat er op dit moment geen bouwblok meer is. Het overgangsrecht laat slechts zeer beperkte bouwmogelijkheden toe. Maar dat laat onverlet dat het pand wel gebruikt mag worden conform de bestemming. En de overwegingen van de Raad van State onder 2.1 zeggen niets over het gebruik als zodanig. Het gebruik van het pand ten behoeve van recreatief verblijf/recreatieve bewoning is geen onderwerp van de eerder gevolgde procedures geweest. De overwegingen waarnaar wordt verwezen zijn gemaakt ten aanzien van het gebruik voor permanente bewoning. Dat dit in strijd is met de geldende bestemming betwisten wij ook niet, getuige de opgelegde last onder dwangsom en last onder bestuursdwang.

In de raad van 15 januari 2013 zijn door GroenLinks nog een aantal andere mondelinge vragen gesteld over deze kwestie bij het vragenuur. U heeft destijds aangegeven dat deze vragen zich (op dat moment) niet leenden voor openbare beantwoording. Op 13 december 2012 zijn door Gemeentebelangen Overbetuwe schriftelijke vragen gesteld over een ander aspect van deze handavingskwestie. Deze vragen zijn tot op heden niet beantwoord, waarbij de raad niet is geïnformeerd over de reden van afwijking van de beantwoordingstermijn en/of de verdere procedure/beantwoording.

Vraag 5: Wanneer en in welke setting bent u bereid deze bij de raad levende vragen alsnog te beantwoorden?

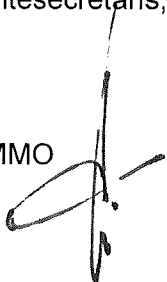
Antwoord:

In bijgevoegde raadsmemo wordt een update gegeven over de kwestie Rijksweg-Zuid.

Uitvoering van deze kwestie betreft primair een bevoegdheid van het college. Zoals u gewend bent wordt u regelmatig geïnformeerd door het college.

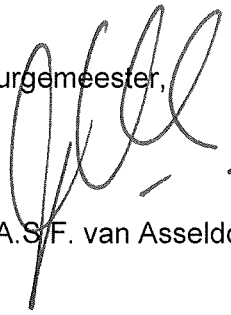
Burgemeester en wethouders,
De gemeentesecretaris,

Th. Hoex MMO

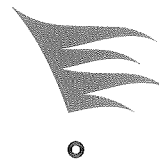


de burgemeester,

drs. A.S.F. van Asseldonk



op site d.d.
10-7-13
B



Memo

Aan : Gemeenteraad
Van : Het college
CC :
Ons kenmerk : 13INT01509
Datum : 8 juli 2013
Betreft : Update kwestie Rijksweg-Zuid 39/41 in Elst

Zoals bekend hebben wij aan de familie Bakker, Rijksweg-Zuid 39 in Elst een last onder bestuursdwang opgelegd. In de voorbereiding op het daadwerkelijk uitvoeren van de last onder bestuursdwang is er intensief contact geweest met zowel de familie Bakker als met de familie Vossebeld/De Swart. Het resultaat is geweest dat hiermee werd voorkomen dat tot toepassing van de last is overgegaan. Daardoor is er in ieder geval een periode van relatieve (media) rust geweest. Een periode waarin intensief is onderzocht of de kwestie op een finale en integrale wijze opgelost zou kunnen worden. De handhaving van het gebruik van het pand van de familie Bakker staat namelijk niet op zichzelf. Ook de familie Bakker heeft ons verzocht om handhavend op te treden tegen (mogelijke) overtredingen op het perceel van de familie Vossebeld/De Swart.

De familie Bakker heeft inmiddels het pand verlaten en elders tijdelijk een hoofdvverblijf gevonden. Hiermee is echter allerm minst een oplossing voor de achterliggende conflicten bereikt. De familie Vossebeld/De Swart is van mening dat slechts gebruik in het kader van een sportpark op het perceel van Bakker is toegestaan. Wij delen deze mening niet. De bestemming is 'Recreatieve doeleinden' hetgeen zich niet beperkt tot het enkel en alleen mogen gebruiken ten behoeve van een sportpark. Vossebeld/De Swart heeft inmiddels beroep ingesteld tegen onze beslissing op bezwaar inzake het opleggen van een last onder bestuursdwang aan de familie Bakker.

De belangen van de betrokken families lopen ver uiteen. De verschillende verzoeken om handhaving die wij van beide partijen ontvangen getuigen hiervan. Deze kwestie kan nog jaren voortduren waarbij steeds weer een beroep wordt gedaan op interne en externe capaciteit. Wij hebben daarom de situatie nogmaals uitgebreid in ogenschouw genomen en vervolgens een extern jurist gevraagd een advies uit te brengen over de kwestie en de waarde die een ingrijpen, anders dan handhaven, van de gemeente zou kunnen hebben. Wij hebben van Hekkelman advocaten een advies ontvangen waaruit duidelijk blijkt dat er voor de gemeente geen enkele rol is weg gelegd, anders dan het uitvoeren van de bevoegdheden die bestaan in het kader van de handhaving. Ook uit onze eigen bevindingen/waarnemingen naar aanleiding van de verschillende gesprekken die zijn gevoerd en de procedures die lopen, concluderen wij dat wij als gemeente geen finale oplossing voor de kwestie kunnen bewerkstelligen.

Dit alles in overweging nemende hebben wij besloten om in deze kwestie de ingezette lijn te vervolgen. Dit betekent dat wij uiterst formeel zullen (blijven) optreden richting beide partijen, hetgeen ongetwijfeld de nodige emotie en media aandacht tot gevolg zal hebben. Uiteraard zullen wij zo veel mogelijk inzetten op een intensieve begeleiding van alle processtappen die genomen zullen worden en gaan ervan uit dat ook u uiterste



bedachtzaamheid zult betrachten in deze kwestie en de communicatie die plaatsvindt. De communicatie zal extra aandacht krijgen in de vorm van een communicatieplan. Uitgangspunt zal zijn dat communicatie zo veel mogelijk via één weg plaats vindt.

Het handhaven van de bewoning op het perceel Rijksweg-Zuid 39 heeft veel emotie en commotie met zich mee gebracht. Hoewel het niet waarschijnlijk is dat de verhoudingen tussen de betrokken families nog hersteld kunnen worden, zullen wij toch een mediationtraject aanbieden. De belangen die spelen zijn dusdanig van omvang dat een dergelijk aanbod gerechtvaardigd is. De rol van de gemeente zal echter beperkt zijn tot het faciliteren van de mediation.

Concreet spelen op korte termijn de volgende zaken:

- Op 11 juli 2013 wordt het beroep van Vossebeld/De Swart tegen de last onder bestuursdwang door de bestuursrechter behandeld. De last onder bestuursdwang is opgelegd aan de familie Bakker. Deze heeft zelf geen beroep ingesteld.
- De invorderingsprocedure (invordering verbeurde dwangsom) zal door de deurwaarder hervat worden. Wij zijn voornemens om aan de familie Bakker een betalingsregeling voor te stellen.
- De zitting van de bezwarencommissie inzake het bezwaar van Vossebeld/De Swart tegen de opgelegde last onder dwangsom (strijdigheid tav mestplaat) zal binnenkort plaatsvinden.
- Er is besloten op verzoeken om handhaving van beide partijen. Bakker heeft verzocht om handhaving tegen een gerealiseerde schuur van Vossebeld/De Swart en van deze laatste hebben wij een verzoek ontvangen tegen het huidige gebruik van het pand van Bakker. De rechtbank zal mogelijk het bezwaar tegen het besluit op het verzoek van Vossebeld/De Swart voegen bij de zitting op 11 juli.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders,
de gemeentesecretaris,


Th. Hoex MMO

de burgemeester,


drs A.S.F. van Asseldonk