



Aan de fractie van GoenLinks

Uw brief van 9 september 2012	Uw kenmerk S-135	Ons kenmerk 12UIT21707	Datum 16 oktober 2012	Verzonden d.d. 15 NOV. 2012
Onderwerp: beantwoording vragen S-135		Behandeld door F.C.P. Stouten	Telefoonnummer (0481) 362300	Bijlage(n)

Geachte fractie van GroenLinks, geachte heer Langeveld,

De fractie van GroenLinks heeft kennis genomen van het vaststellen door het college van het wijzigingsplan buitengebied, De Hel 4g te Randwijk. De fractie heeft eerder op 19 mei 2011 vragen gesteld over dit dossier, omdat GroenLinks zich zorgen maakt over het beleid rondom mestkalveren in Nederland. U stelde daarom op 9 september 2012 nog een aantal vragen aan het college met vraagnummer S-135. In deze brief beantwoorden wij uw vragen¹.

Wij hebben tijdens de collegevergadering van 16 oktober 2012 de antwoorden in deze brief besproken en besloten dat de brief richting uw fractie kon. Door een interne communicatiefout is de brief echter niet doorgezonden aan de griffie. Onze excuses voor de verlate beantwoording.

1. Kunt u aangeven hoe het (besluitvormings)proces sinds mei 2011 is verlopen?

Het ontwerpwijzigingsplan heeft vanaf 14 april 2012 gedurende een periode van 6 weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn 3 zienswijzen ingediend. Een van de zienswijzen is ingegaan op de noodzaak van een m.e.r.

Na de 'zienswijzeperiode' is een aantal keer overleg geweest met initiatiefnemer en zijn adviseur. Vervolgens is een vormvrije m.e.r. uitgevoerd. Hieruit bleek dat de nieuwvestiging van een vleeskalverenhouderij niet zal leiden tot belangrijke nadelige effecten op de omgeving en het milieu.

Tevens is er een natuurbeschermingswetvergunning aangevraagd bij de Provincie Gelderland. Er is geen zienswijze en/of beroep ingediend tegen deze vergunning. De vergunning is op 13 april 2012 door de provincie verleend.

Hierna is het rapport zienswijzen opgesteld en het wijzigingsplan ter vaststelling aan het college voorgelegd. Het college heeft het wijzigingsplan op 31 juli 2012 gewijzigd vastgesteld en besloten om dit plan voor beroep ter inzage te leggen. Het wijzigingsplan heeft vanaf 9 augustus 2012 gedurende een periode van 6 weken ter inzage gelegen.

¹ Het beantwoorden van deze raadsvraag S-135 had een tijdsbesteding van 9 uur.



In de beantwoording van raadsvraag S-114 hebben wij aangegeven dat het vaststellen van een wijzigingsplan de bevoegdheid is van het college. U stelt in de raadsvraag S-135 dat het college destijds heeft aangegeven dat het college de mogelijkheid om een verklaring van geen bedenkingen kan aanvragen bij de raad. U stelt in uw vraag verder dat in de commissie ruimte in die periode is toegezegd dat dit ook zou gebeuren.

2. Deelt u, achteraf gezien, met ons de correctheid van bovenstaande beschrijving van de gang van zaken?

Het klopt dat het vaststellen van een wijzigingsplan de bevoegdheid is van het college en dat de raad formeel gezien geen partij is in deze procedure. Het college heeft in dergelijke situaties altijd de mogelijkheid om een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) te vragen aan de raad. U meent dat dit is toegezegd in een commissievergadering. Uit de verslaglegging van de commissievergadering is niet gebleken dat er een toezegging is gedaan op dit punt.

Naar aanleiding van de beantwoording van S-114 heeft GroenLinks in het presidium een verzoek gedaan om het college een vvgb te laten vragen aan de raad voordat het wijzigingsplan zou worden vastgesteld. In de commissie Ruimte was op dat moment een algemene discussie over megastallen geagendeerd. GroenLinks zou hun verzoek wellicht daar bespreken om het draagvlak te peilen.

Vervolgens is dit punt nogmaals in het presidium besproken. Conclusie was dat uit de algemene discussie over megastallen niet is op te maken of het verzoek van GroenLinks werd gesteund. De toenmalige portefeuillehouder heeft desgevraagd aan het presidium aangegeven dat hij inschat dat er waarschijnlijk een vraag naar de raad zal komen om een vvgb af te geven. Het presidium heeft hierop besloten om het verzoek van GroenLinks om agendering niet over te nemen. Wanneer er een stuk vanuit het college zou komen zou het presidium agendering bekijken. Het college moet u zeggen dat wij tijdens de procedure van het wijzigingsbesluit deze gedachtenwisseling tussen de portefeuillehouder en het presidium niet op het netvlies hadden.

Op basis van deze informatie delen wij de correctheid van bovenstaande beschrijving niet.

3. Kunt u aangeven waarom u, ook gezien de gevoeligheid bij de raad (GroenLinks was niet de enige partij die vraagtekens zet bij de ontwikkeling ook o.a. GBO en PvdA waren kritisch in dit dossier) geen gebruik heeft gemaakt van deze mogelijkheid?

De raad heeft geen formele beslissingsbevoegdheid in deze procedure. Aangezien initiatiefnemer aan alle voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid had voldaan en vanuit de m.e.r. is gebleken dat er geen negatieve effecten zijn op de omgeving en de provincie een natuurbeschermingswetvergunning had verleend, heeft het college geen noodzaak gezien om een verklaring van geen bedenkingen te vragen aan de raad. Daarnaast pastte de voorliggende aanvraag ook niet binnen de landelijk, gangbare definities van een megastal.

4. Had de bestemmingsplanwijziging rondom het gebied "De Hel" als het was aangevraagd na vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied, doorgang kunnen vinden?

Dit had niet gekund. Het bestemmingsplan Buitengebied maakt nieuwvestiging van intensieve veehouderij niet mogelijk.

5. In de beantwoording van S-114 geeft u aan dat er in Overbetuwe sprake is van 29 bedrijven met mestkalveren. Hoeveel van die 29 bedrijven kunnen onder regime van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied doorgroeien naar bedrijven met meer dan 1000 mestkalveren?

Het is op voorhand niet te beoordelen hoeveel bedrijven kunnen uitbreiden naar meer dan 1000 mestkalveren. Hiervoor moet nader onderzoek worden uitgevoerd op het gebied van milieu zoals ook voor het wijzigingsplan Buitengebied, De Hel 4g, Randwijk is gebeurd.

Uitbreidingsmogelijkheden zijn namelijk afhankelijk van de specifieke kenmerken van de omgeving. Denk hierbij aan gevoelige functies in de omgeving zoals woningen en Natura 2000 gebieden. Deze functies kunnen milieuhygiënische belemmeringen met zich meebrengen die uitbreidingsmogelijkheden beperken of zelfs teniet doen.

In het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied is enkel gekeken naar uitbreidingsmogelijkheden in oppervlakte en niet in aantallen dieren. Het is niet mogelijk om vooraf aan te geven hoeveel van deze bedrijven kunnen doorgroeien naar een omvang die groter is dan 1000 mestkalveren.

GroenLinks betreurt het dat besluitvorming in het college rondom de Hel in de vakantieperiode heeft plaatsgevonden, zonder dat de raad betrokken is bij dit proces. Het realiseren van intensieve veehouderij in Overbetuwe vindt de fractie van GroenLinks een ongewenste ontwikkeling. De beroepsperiode tegen dit besluit bij de raad van state liep overigens af begin september.

6. Klopt onze vaststelling dat de gemeenteraad in het verdere besluitvorming rondom wijzigingsplan De Hel 4g in Randwijk geen formele rol meer heeft?

Het klopt dat de raad in de verdere besluitvorming geen formele rol heeft. Echter, wanneer gebruik wordt gemaakt van een wijzigingsbevoegdheid heeft de raad nooit een formele rol. Aangezien het college het wijzigingsplan heeft vastgesteld is er ook geen sprake meer van 'verdere besluitvorming'.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders,
de gemeentesecretaris,

de wnd burgemeester,

Th.M.M. Hoex

R.T. Metz