

Advieslijst commissie Burger

Datum: donderdag 7 oktober 2010
Tijd: 20.00 uur
Locatie: Commissiekamer gemeentehuis te Elst

Aanwezig:
Voorzitter: Dhr. F.C. van Beers
Commissiegriffier: Mevr. M.C.P. van Dal
Commissieleden: Dhr. J. Beumer (VVD), mevr. C.E.M. de Boer (PvdA), dhr. M.J.M. van de Boogaart (GBO), mevr. J.J. van Brakel-Huijgen (CU), dhr. L. Consoli (CDA), dhr. R. Eefting (D66) (vanaf 20.45 uur), mevr. A. Haveman-Nies (CU), mevr. D.A. Kloosterman (CDA), mevr. A.M.C. Lens-Rampaart (GBO), mevr. G.M. Penning de Vries (PvdA), dhr. T.J. Rijken (D66), mevr. J. Rouwenhorst (VVD), dhr. L.M. Starink (GL), en mevr. M. Wille (GL).

Afwezig: Dhr. H.W.G.M. Vreman (GBO) waarvoor M.J.M. van den Boogaart vervangt.

Genodigd voor toelichting: Dhr. F. van Rooijen (punten: 6 t/m 10).

Nr.	Onderwerp:	Besprokene/ Advies
1.	Opening: - Mededelingen	De <u>voorzitter</u> opent om 20.00 uur de vergadering. Dhr. Eefting komt later, dhr. Vreman is afwezig en wordt vervangen door dhr. Van den Boogaart.
2.	Vaststellen agenda	De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
3.	Vaststellen advieslijst commissie Burger van 8 juli 2010	De advieslijst wordt ongewijzigd vastgesteld. Actiepunten: - 10/7: de wethouder zegt toe dat een kaderstellend voorstel over het speelruimtebeleid in februari 2011 aan de commissie en raad wordt voorgelegd. - 10/15: afgehandeld met de memo van de wethouder over het MFC Valburg d.d. 6-10-2010. - 10/16: de wethouder geeft aan dat het project Koninginnebuurt besproken kan worden in de (besloten) commissie Burger van april 2011. Dan vindt namelijk de afronding van het project plaats en kunnen de betrokkenen terugkijken op het project. - 10/17: dit actiepunt staat nog open en wordt behandeld bij agendapunt 12. Bij beide punten gaat het namelijk om criteria voor de evaluatie van de wet inburgering.
4.	Vaststellen evaluatielijst	Punt 2 t/m 4 staan vanavond op de agenda en daarmee afgehandeld Punt 6, AMW: 6-10 heeft de wethouder een memo gestuurd met het verzoek de evaluatie AMW te verschuiven naar april 2011. De <u>CU</u> vraagt of er dan nog wel voldoende tijd is voor de commissie om input mee te geven aan het college in het kader van het nieuw op te stellen contract. Met de evaluatie wordt ook het nieuwe beleid behandeld en behandeling in april 2011 geeft de betrokkenen (cie./raad – college) voldoende ruimte bij het opstellen van het nieuwe contract. Het contract wordt sowieso namelijk pas per 1 januari 2012 opgezegd om daarmee ruimte voor een nieuw contract te creëren, met dezelfde of een andere partij. Met deze toelichting neemt de commissie de plandatum van april 2011 over. De evaluatielijst wordt hiermee gewijzigd vastgesteld.
5.	Rondvraag	Het <u>CDA</u> las vandaag in de Gelderlander veel inhoudelijke informatie over de (concept) nota accommodatiebeleid. De nota

		moet nog behandeld worden in commissie en raad terwijl al veel van de inhoud in de pers was te lezen zonder dat de commissie- en raadsleden op de hoogte waren van de inhoud van deze nota. <u>Wethouder</u> van Rooijen geeft aan dat de nota in B&W is behandeld en het een openbaar voorstel is. Dus als zondanig ligt het na de B&W vergadering ook ter inzage voor de pers en andere geïnteresseerden. Zo moet het stuk ook gezien worden; vastgesteld door B&W waarna het ter behandeling wordt aangeboden aan commissie en raad. De <u>vz.</u> geeft aan dat de afspraak vanuit het presidium is gemaakt om bij belangrijke, politiek gevoelige onderwerpen de commissie en raad ook direct op de hoogte te stellen door het toesturen van het persbericht. Daarnaast krijgen raads- en commissieleden tegenwoordig ook de (concept) B&W besluitenlijst toegestuurd. Het <u>CDA</u> heeft het verzoek om ook de mogelijkheid te hebben de bijhorende stukken digitaal in te kunnen zien (bijv. website, evt. toesturen). Hierdoor zijn zij ook inhoudelijk op de hoogte van belangrijke, politieke voorstellen en hoeven ze deze niet uit de pers te halen. De <u>vz.</u> geeft aan dat het verzoek wordt meegenomen naar het presidium. De <u>CU</u> geeft aan dat er veel te doen is rond het Randwijkse Hof. De CU vraagt zich af of de raads- en commissieleden niet eerder en uitgebreider op de hoogte gebracht hadden moeten worden over wat er nu precies gaande is, welk traject er wordt gevolgd, wat gaat er gebeuren, etc. Een memo was een prima oplossing geweest. Nu moest de commissie en raad veel uit de krant halen en ook het omgaan met vragen en opmerkingen van burgers is lastig als je geen informatie hebt. Hetzelfde geldt voor het Drielse Veer. De CU krijgt veel emails van burgers en moet in de krant lezen dat er bijna een oplossing is gevonden. Dit is echter niet gecommuniceerd. Had de wethouder/ het college ook hierin niet actiever kunnen zijn in het geven van informatie? Is het aan de commissie en raad om de informatie bij het college te halen? De <u>vz.</u> geeft aan dit punt mee te nemen naar het presidium. <u>D66</u> heeft vandaag een mediabericht gelezen over drugsproblematiek binnen de gemeente en specifiek bij een school. De wethouder kent dit signaal niet en vraagt of dhr. Rijken hem een email wil sturen met specifieke informatie zodat hij aanknopingspunten heeft om dit op te pakken.
6.	WMO horizontale verantwoording (<i>pfh. F. van Rooijen</i>) Reden agendering: -Spreekrecht publieke tribune; -De commissie wordt gevraagd besluitvorming in de raad voor te bereiden A/B stuk: A	De <u>commissie</u> heeft veel complimenten voor het stuk. Het is een helder verhaal en prettig om te lezen. De commissie heeft nog enkele vragen en opmerkingen: - Zijn de relevante stukken ook in kleurencans te verkrijgen? Zeker als er gewerkt wordt met grafieken, tabellen, etc. zijn deze moeilijk te lezen in de zwart-wit versie. - Uit het onderzoek blijkt een grote tevredenheid over de huishoudelijk zorg terwijl er in de praktijk ook wordt gemopperd. Dit wekt de verbazing. - De meervoudige problematiek krijgt geen aandacht in het voorstel, maar het is een onderwerp dat zeker speelt en heeft de gemeente hier een beeld van? - Veel commissieleden uiten hun zorg over het (te lage) percentage mantelzorgers en de toenemende druk op de mantelzorg, de wachttijd van de regiotaxi en de bekendheid met de regiotaxi. - Het is belangrijk om te bekijken wat het effect van een eigen bijdrage kan zijn. - Klopt het dat de cliëntenraad pas 1 oktober van dit jaar is geïnformeerd en hoe verhoudt zich dat tot het verzoek de cliëntenraad in een vroegtijdig stadium te informeren?

		De <u>wethouder</u> geeft aan te bekijken of het vragen van een eigen bijdrage in 2011 toepast kan worden, maar hij kan nu geen inschatting geven hoeveel geld dit oplevert. De Regiotaxi valt onder verantwoordelijkheid van de stadsregio waarbij de rol van de gemeente beperkt is. Er hebben wel verbeteringen plaatsgevonden, zoals het contact tussen de vervoerder en de klant is verbeterd en er is een onafhankelijke klachtencommissie ingesteld. De mantelzorg heeft een stevige structuur in Overbetuwe en op dit moment zijn er vrij veel organisaties die veel goed werk doen op dit gebied, zoals het Steunpunt mantelzorg Overbetuwe. De adviesvraag is voor de zomer aan de cliëntenraad voorgelegd, maar is daar blijven liggen. Hierna adviseert de <u>commissie</u> unaniem positief over het voorliggende voorstel. Het wordt als hamerstuk geagendeerd voor de volgende raadsvergadering.
7.	Stand van zaken Wet investeren in jongeren (pfh. F. van Rooijen) <u>Reden agendering:</u> -Spreekrecht publieke tribune; -De commissie wordt gevraagd besluitvorming in de raad voor te bereiden <u>A/B stuk:</u> A	De <u>commissie</u> heeft enkele vragen en opmerkingen: - Het voorstel mist een heldere doelstelling en effectmeting. Dit is van belang om te kunnen bepalen wanneer activiteiten geslaagd zijn. Tussen de regels door zit het wel verborgen in het voorstel, maar komt nu niet helder naar voren. - Een welkome aanvulling is een jaarlijkse tussenrapportage met kwantitatieve gegevens, zoals wie hebben zich aangemeld, wie zijn er een traject ingegaan? Deze gegevens zijn nu niet bekend, omdat de exacte groep niet duidelijk is. Het voorstel geeft niet aan waar we nu precies staan. - Er wordt aandacht gevraagd voor de stageplaatsen en het vouchersysteem. Het blijkt dat bedrijven hier onvoldoende bekend mee zijn. - Een communicatieplan is belangrijk zodat de WIJ meer bekendheid krijgt en jongeren er ook meer gebruik van gaan maken. -De formulering van een beleidsarme invoering geeft de indruk dat de gemeente zelf geen beleid wil voeren. De <u>wethouder</u> gaat in op de vragen en opmerkingen van de commissie. Hij geeft o.a. aan: - Er is gekozen voor een beleidsarme invoering, omdat de gemeente al beleid heeft op dit gebied gezien de WWB. - Het voorstel wat nu voorligt is een stand van zaken. - Een jaarlijkse stand van zaken met kwantitatieve cijfers is zeker een idee. - De WIJ is snel ingevoerd en weinig mensen zijn bekend met de inhoud van de wet. Met het communicatieplan wordt in kaart gebracht hoe groot de groep is en wat we willen bereiken. - De voucher is makkelijk bereikbaar voor bedrijven, zonder al te veel bureaucratie en vaak net het laatste zetje voor bedrijven om deze jongeren in dienst te nemen. De wethouder denkt na hoe hier meer bekendheid aan te geven, zoals aandacht in het Gemeentenieuws. De <u>vz.</u> concludeert dat het onderwerp aan de evaluatielijst wordt toegevoegd. De <u>wethouder</u> geeft aan voor het einde van 2010 de doelen van dit beleid te hebben geformuleerd en via een memo voor te leggen aan de commissie. In de eerste voortgangsrapportage kan de commissie aangeven of dit aanscherping behoeft. Ook de effectindicatoren zullen in de daaropvolgende voortgangsrapportages en de afsluitende evaluatie meegenomen worden.

		Hierna adviseert de <u>commissie</u> unaniem positief over het voorstel waardoor het als hamerstuk wordt geagendeerd voor de volgende raadsvergadering .
8.	Jaarverslag en jaarrekening Stuw 2009 (<i>pfh. R. Mooij</i>) <u>Reden agendering:</u> -Spreekrecht publieke tribune; -De commissie wordt gevraagd besluitvorming in de raad voor te bereiden <u>A/B stuk:</u> A	De <u>commissie</u> heeft vragen en opmerkingen, o.a.: - De prestaties worden erg in detail weergegeven wat het overzicht niet ten goede komt. Daarnaast is niet terug te zien wat al de inspanningen nu werkelijk hebben opgeleverd. Het is goed om dit wel op te nemen in de verantwoording over 2010. - Waarom is er niet de afspraak gemaakt dat het overschot van 2009 teruggestort wordt naar de gemeente? De reserves bij Stuw zijn groot genoeg. De gemeente moet de financiële regels over de reserves in de hand houden en niet aan de Stuw vragen hoeveel reserve zij denken nodig te hebben. - De vragen aan de Stuw die bij het collegevoorstel zitten, geven aan wat het college van Stuw verwacht in 2011. Voor een enkel commissielid hadden de vragen nog wat scherper en concreter mogen zijn. De <u>commissie</u> spreekt af om als actiepunt op te nemen dat zij de antwoorden op de vragen van het college aan Stuw ter informatie ontvangen. - Daarnaast wordt in de commissie GFZ van 12 oktober gesproken over het beleidsplan effectindicatoren. Bij dit voorstel bestaat er de mogelijkheid om aan te geven welk projecten als 'testcase' gebruikt kunnen worden. Stuw zou een goed voorstel van een project zijn. Hierdoor kan er meer grip op de zaak ontstaan, want Stuw is groot geworden en er zijn veel partijen bij betrokken. De <u>commissieleden</u> zullen dit voorstel binnen hun eigen fractie bespreken en de suggestie meegeven aan de commissieleden GFZ. - Is de Stuw de juiste instelling voor antidepressie projecten? De <u>wethouder</u> benadrukt dat de gemeente een besluit neemt over de reserves en nu denkt aan een voorstel van 25 % van de totale jaaromzet. Daarnaast betaalt de gemeente alleen datgene wat de Stuw levert. Ook vindt er een goede afstemming plaats met het WMO-loket over welke partij welk werk levert, want bepaalde disciplines komen dicht bij elkaar en er mag geen dubbeling optreden. Daarnaast begrijpt de wethouder de opmerking of de Stuw de juiste organisatie is voor anti-depressieprojecten en licht toe dat de Gelderse Roos de uitvoering daarvan verzorgt. Hierna adviseert de <u>commissie</u> unaniem positief over het voorliggende voorstel waardoor het als hamerstuk wordt geagendeerd voor de volgende raadsvergadering.
9.	Presikhaaf jaarverslag 2009 (<i>pfh. F. van Rooijen</i>) <u>Reden agendering:</u> -Spreekrecht publieke tribune; -De commissie wordt gevraagd besluitvorming in de raad voor te bereiden <u>A/B stuk:</u> A	De <u>commissie</u> heeft enkele opmerkingen, o.a.: - In de conceptbrief wordt aangegeven dat Presikhaaf al het mogelijke zal doen om de negatieve effecten van de crisis zoveel mogelijk te beperken. Maar er wordt niet aangegeven wat Presikhaaf gaat doen en deze formulering kan meer smart gemaakt worden. - Boven de sociale werkvoorzieningen hangen donkere wolken, o.a. door de dreigende bezuinigingen. De huidige stand van zaken bij Presikhaaf is voor dit moment nog als prima is te kwalificeren. - Presikhaaf zal waarschijnlijk 5 miljoen euro moeten bezuinigen en het is belangrijk dat de gemeente een vinger aan de pols houdt. De <u>wethouder</u> beantwoordt de vragen van de commissie en gaat in op hun zorgen. Hij geeft hierbij o.a. aan: - De gemeente streeft naar een andere relatie met Presikhaaf, die uitgaat van een normale klant-leverancier verhouding, zonder

		achterliggende garantstelling. Gezien de tijd moet dit heel voorzichtig aangepakt worden. - Bij het vaststellen van de begroting 2011 van Presikhaaf moet er goed gekeken worden of zij een realistisch plan hebben voor het sluitend krijgen van de begroting. De commissie en raad kunnen dan opnieuw wensen en bedenking meegeven. Dan is de gemeente ook op de hoogte hoe het bedrijf aan de slag gaat met de bezuinigingen; welke plannen en maatregelen zij doorvoeren. De <u>commissie</u> adviseert unaniem positief over het voorliggende voorstel waardoor het als hamerstuk wordt geagendeerd voor de volgende raadsvergadering.
10.	Verordening gemeentelijke antidiscriminatievoorziening (<i>pfh. F. van Rooijen</i>) <u>Reden agendering:</u> -Spreekrecht publieke tribune; -De commissie wordt gevraagd besluitvorming in de raad voor te bereiden <u>A/B stuk:</u> B	De <u>commissie</u> adviseert unaniem positief over het voorliggende voorstel waardoor het als hamerstuk wordt geagendeerd voor de volgende raadsvergadering.
11.	Bespreken format Evaluaties (<i>werkgroep Evaluaties</i>) <u>Reden agendering:</u> N.a.v. de vorige commissie heeft een werkgroep een voorzet voor een format opgesteld. Dit ligt nu ter bespreking voor.	Dhr. Eefting (<u>D66</u>) geeft een korte introductie op het voorstel van de werkgroep. Er wordt een nieuwe versie uitgedeeld waarin vooral tekstuele wijzigingen zijn verwerkt op voorstel van dhr. Starink (GL). Het verzoek is om dit voorstel via het presidium door te geleiden naar het college van B&W. De <u>commissie</u> vindt het een goed stuk en heeft nog enkele opmerkingen, o.a.: - De omschrijving van de tussenevaluatie is niet helder in het stuk. Gaat het hierbij om een evaluatie waar besluitvorming aan ten grondslag ligt of alleen om het informeren van de commissie en raad? Het is belangrijk dat op het moment als een onderwerp speelt, de commissie/ raad aangeeft wat het wil met een evaluatie. Dan moet een duidelijke afspraak worden gemaakt of er een voortgangsrapportage (tussenevaluatie), of een uitgebreide evaluatie komt. Dit wordt opgenomen in het voorstel van de werkgroep. - In een voorgaande vergadering heeft de commissie bij bepaalde onderwerpen afgesproken dat eerst een kaderstellend voorstel wordt behandeld. Hierin hebben vooral de commissie en raad een rol: zij moeten vooraf duidelijke kaders meegeven en concreet aangegeven waar een evaluatie uit moet bestaan. Dit is zijdelings in het schema opgenomen, maar dhr. Eefting zal dit ook apart opnemen in het tekstgedeelte er onder. De <u>vz.</u> concludeert dat als format voor de evaluatie het raadsvoorstel wordt gebruikt en het raadsvoorstel ook wordt gebruikt om inhoudelijk de evaluatie vorm te geven. Dhr. Eefting stuurt de griffie (uiterlijk a.s. zaterdag) een gewijzigd voorstel toe waarbij bepaalde elementen scherper worden geformuleerd. Het verzoek is om het al in het aanstaande presidium van aankomende maandag te behandelen. Het gaat namelijk ook de

		andere commissies aan. Daarnaast ligt er het voorstel om het gewijzigde stuk door te sturen naar het college met het verzoek deze methodiek uit te zetten in de organisatie.
12.	Criteria evaluatie Verordening op de inburgering gemeente Overbetuwe (<i>commissie Burger/ pfh. F.van Rooijen</i>) Reden agendering: N.a.v. de vorige commissie komt de wethouder met een terugkoppeling waarna de commissie een besluit kan nemen over de evaluatie.	De <u>vz.</u> vraagt aan de wethouder of hij eerst een terugkoppeling kan geven over actiepunt 10/17. De <u>wethouder</u> heeft het voorstel de evaluatie van de verordening op de inburgering te relateren aan de participatieladder. Het succes van inburgeren wordt gekoppeld aan de participatieladder; op welk niveau van de ladder komt een inburgeraar terecht? Op deze manier kan de rapportage over het succes van inburgering worden ingevuld. De <u>commissie</u> vindt dit een prima voorstel. Het is in de geest van motie om zo naar de inburgering te kijken. De <u>vz.</u> concludeert dat de evaluatielijst hierop wordt aangepast.
13.	Sluiting	De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 22.20 uur.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 4 november 2010.

De commissiegriffier,

De voorzitter,

M.C.P. van Dal

F.C. van Beers

ACTIEPUNTEN COMMISSIE BURGER

Nr.	ACTIEPUNT	VOORTVLOEIEN D UIT	BIJZONDERHEDEN	PLANDATUM
08/13	I.v.m. de realisatie van een jeugdhonk in Zetten, zegt de <u>wethouder</u> toe de commissie op de hoogte te houden over de ontwikkelingen. Hierbij zal de wethouder ook de redenen aangeven welke optie wel of niet wordt gekozen. (<i>pfh. F. van Rooijen</i>)	Agendapunt 5 (cie. Burger d.d. 6 november 2008)		Gedurende het project.
10/07	De commissie wil in het kader van het nieuw op te stellen speelruimtebeleid eerst een kaderstellend voorstel ontvangen. Hierdoor kan het vooraf de kaders aangeven op basis waarvan het nieuw beleid wordt opgesteld (<i>pfh. F. van Rooijen</i>)	Agendapunt 6 (cie. Burger d.d. 8 april 2010) en agendapunt 3 (cie. Burger 7 okt. 2010)		Febr. 2011

10/ 10	De <u>commissie</u> spreekt af in het kader van de harmonisatie peuterspeelzaalwerk/ kinderopvang, dat de wethouder eerst met een kaderstellende notitie richting commissie en raad komt. De evaluatie kan tegelijkertijd met de kaderstellende notitie worden meegenomen. Hierna wordt het visiedocument opgesteld waarin verschillende scenario's worden uitgewerkt, zodat de raad een duidelijke keuze kan maken. Daarnaast benadrukt de <u>commissie</u> ook te willen participeren in het proces wanneer het veld betrokken wordt bij dit onderwerp. <i>(pfh. F. van Rooijen)</i>	Agendapunt 5 en 6 (cie. Burger d.d. 8 juli 2010)		De plandatum van behandeling van het visiedocument is juni 2011 en mocht de pfh hiervan afwijken dan koppelt hij dit terug richting commissie.
10/ 11	De <u>commissie</u> zal de onderwerpen van de evaluatielijst voor 2012 e.v. over een jaar nalopen. <i>(commissie Burger)</i>	Agendapunt 7(cie. Burger d.d. 8 juli 2010)		Medio 2011
10/ 16	De commissie wil graag geïnformeerd worden over het project de Koninginnebuurt. De <u>wethouder</u> , dhr. Van Rooijen zegt toe een terugkoppeling te geven in een besloten commissie Burger. <i>(pfh. F. van Rooijen)</i>	Agendapunt 5 (cie. Burger 9 sept. 2010) en agendapunt 3 (cie. Burger d.d. 7 okt. 2010)		April 2011
10/ 18	De <u>wethouder</u> brengt de commissie middels een memo op de hoogte van de doelen van de WIJ. In de eerste voortgangsrapportage kan de commissie aangeven of deze aanscherping behoeven. <i>(pfh. F. van Rooijen)</i>	Agendapunt 7 (cie. Burger 7 okt. 2010)		Eind 2010.
10/ 19	De commissie ontvangt ter informatie de antwoorden van de Stuw op de vragen, zoals gesteld door het college aan de Stuw. <i>(pfh. F. van Rooijen)</i>	Agendapunt 8 (cie. Burger 7 okt. 2010)		t.z.t.